

ПРОТОКОЛ

№ 155

гр. Сливен, 04.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20212200100179 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За ищеца КОНПИ, редовно призован, се явява П. К. -Началник отдел на Териториален отдел – Сливен при ТД – Бургас към КОНПИ, с пълномощно по делото.

Ответникът Б. Д. К., редовно призован, се явява лично.

Ответницата Ж. Б. К., редовно призована, се явява лично.

Ответникът В. Д. К., редовно призован, не се явява лично.

За тримата ответници се явява адв. С. от САК.

Адв. С.: Представям молба от В. К., в която изразява съгласие делото да се гледа в негово отсъствие.

Вещото лице Р. Д. Т. – Ч., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ДОКЛАДВА, че заседанието е отложено за изслушване заключението на вещото лице Ч., което спрямо днешното съдебно заседание е представено в срок.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения да се изслуша вещото лице.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Р. Д. Т. – Ч. – 50 г., българка, българска гражданка, с висше икономическо образование, неосъждана, без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам заключението, което съм представила. Искам да уточня една техническа грешка само. На стр.9, в изречението по първи въпрос - абзаца, е останал общ размер 113 000 лв., което следва да бъде 750 000 лв.

Данните, с които съм работила - разписките за върнати средства не са като документи по делото. Задачата ми беше такава да изискам необходимите документи, включително от ответниците, затова се бях обърнала към тях дали съществуват такива и ми бяха представени и съм ги описала. Искането е от ответниците. Не мога да кажа дали тези документи са осчетоводени, тъй като става въпрос за година след проверявания период, когато дружеството вече не е собственост на ответниците и няма данни за давани годишни декларации или публикувани отчети в Търговския регистър или някакви други счетоводни данни, от които да се направи извод дали представените ми разписки са осчетоводени. Не ми беше предоставена декларация по чл. 92 от ЗКПО, т.е. годишна данъчна декларация на дружеството. Не мога да кажа дали такава е подавана въобще в ТД на НАП - София, тъй като през тази година адресната регистрация се променя на база новия собственик в София. Не съм правила искане до ТД на НАП София. Единствено проверих за публикувани годишни отчети в Търговския регистър. Такива не са подавани. Същата декларация изисках и от ответницата Ж. К., в която също няма данни за продължаване на развитието на фирмата след нейното излизане и също няма данни дали въобще е подавана такава декларация.

Задължение за подаването на годишна декларация имат текущият собственик на дружеството към срока за подаване на тази декларация, който е от 01.01.2019г. до 31.03.2015 г., т.е. към този период задълженото лице вече не е ответницата. Да, наистина връщането е по-голямо, отколкото са дадените суми през периода. Общо върнатите суми са 433400лв. /стр.9/ Общата върната сума на собственика от дружеството през 2018 г. е в размер на 433400 лв. при положение, че резултатът към края на 2017г. по годишни отчети на дружеството е 303000 лв. Резултатът за процесния период от 2008г. до края на 2017 г. е 303000 лв., но реално, по счетоводни данни има дадени суми от собственика и преди проверявания период. Т.е., има някакво начално салдо от предходни години. Това го установих на база годишните отчети и ревизионния доклад, приложен по делото и извадката от сметка 494, която е от счетоводното на дружеството, представена на ревизиращия орган. Тази сметка тръгва с начално салдо от 2018г. и върви с натрупване. Предполагам, че това са връщани суми за целия период. В самите разписки не е упоменато коя точно сума или за какъв период се възстановява. Т.е., през процесния период има едно голямо текучество на дадени и върнати средства на собственика. В разписките за 2018г. не може да се направи съпоставка за коя точно сума дадена се възстановява.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Г-н К.: Уважаема г-жо Председател, във връзка с изслушването на вещото лице и изготвеното заключение във варианта на ответниците, приемам, че на основание чл. 131 ал.3 и чл. 146 ал.3 от ГПК е налице преклузия по отношение на разписките, въз основа на които вещото лице е изготвило заключението във варианта на ответниците. На основание чл. 147 т.1 от ГПК, същите не представляват нови обстоятелства, които те не са

могли да узнаят или да посочат своевременно. Моля да се приеме заключението на вещото лице във варианта, изготвен по въпроси на ищцовата страна.

Адв. С.: Уважаема г-жо Председател, моля да приемете заключението на вещото лице. Моля да се кредитира във варианта с допуснатите въпроси, които сме задали и отговора, по който е отговорено на нашите въпроси.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

На вещото лице Р. Д. Т. – Ч. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 800 лв. от внесения от страните депозит по делото. /изд. РКО/

Г-н К.: Уважаема г-жо Председател, във връзка с произтичащата от Тълкувателно решение № 4/2023г. по Тълкувателно дело № 4/2021г. на ВКС тежест относно предпоставките за определяне размера на значително несъответствие, моля да ми бъде дадена възможност да представя молба и решение на КОНПИ с искане за частичен отказ от иска, след което да представим и молба, с която да бъдат поставени допълнителни въпроси към СИЕ.

Адв. С.: Аз не се противопоставям на това искане.

Съдът намира, че следва да уважи искането на ищеца, предвид процесуалния ред, по който следва да бъдат приети решенията относно волеизявлението за частично прекратяване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** съдебно заседание за 06.06.24 г. от 10.30 часа, за която дата страните да се считат редовно призовани.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.30 ч.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____