

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1177

гр. Пловдив, 25.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев
Иван Ал. Анастасов

като разглежда докладваното от Анна Ив. Иванова Въззивно частно гражданско дело № 20215300502584 по описа за 2021 година

Постъпила е ИМ от ЗД„Бул Инс“АД с ЕИК 831830482 със седалище гр.София против ответника Н. Г. СТ. с ЕГН:***** с адрес: *** по иск с пр.осн.чл.500 КЗ за ПТП по вина на виновния водач поради напускане на мястото на ПТП. ИМ първоначално е подадена до Районен съд –София, образувано е ГД №37385/2021 г., 178 гр.състав, който е счел, че делото не му е подсъдно, тъй като е установил, че настоящият адрес на ответника-потребител на застрахователни услуги е в гр.Пловдив , поради което е прекратил производството пред него и е изпратил делото по подсъдност на РС-Пловдив на осн.чл.118,ал.2 ГПК,вр. с чл.113 ГПК.

С определение №7970 от 06.10.2021 г. РС-Пловдив,21 гр.с. по гр.д.№12996/2021 г. е прекратил производството по делото и е повдигнал спор за подсъдност между РС-Пловдив и РС-София, тъй като счита, че ответникът няма качеството на потребител и правилото на чл.113 ГПК не важи, както и че в този случай съдът не може служебно да следи за местната подсъдност.

С подадената ИМ от ЗД„Бул Инс“АД против ответника с адрес: гр.Пловдив, е предявен регресен иск срещу виновния водач за ПТП за осъждане да му заплати исковата сума, представляваща изплатеното от застрахователя застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по договор за имуществена застраховка „Гражданска отговорност“.

ПОС намира следното: Налице е задължителна практика на ВКС по §1, т.1 от ДР на КЗ /отм./, според която **застрахованото лице** има качеството на потребител на застрахователни услуги, която е изцяло приложима и при сега действащия КЗ като аналогична на чл.2, ал.2 от КЗ.

В т.6 на ТР №1 от 23.12.2015 г. на ВКС по т.д.№1/2014 г. е казано, че нормата на чл.113 ГПК е приложима по отношение на прекия иск по чл.226 ал.1 КЗ на увреденото лице срещу застрахователя на деликвента по застраховка ГО. По аргумент на противното чл.113 КЗ не е приложим по отношение на обратния иск на платилия застраховател срещу деликвента, тъй като отговорността му не произтича от договора за застраховка, а от деликтната отговорност по чл.500 КЗ. От горното следва, че деликвента няма качеството на потребител.

Видно от направената справка на л.25 от д.Софийския РС, ПОС намира, че ответникът има постоянен и настоящ адрес в гр.Пловдив, т.е. в съдебния район на Пловдивския РС, но чл.105 ГПК, регламентиращ общата местна подсъдност не може да се повдига служебно от съда, а единствено от ответника най-късно в срока за отговор на ИМ /чл.119, ал.4 ГПК./

Ето защо ПОС намира, че определението на ПРС е правилно и законосъобразно.

По изложените съображения, Пловдивският окръжен съд – 14 възз. гр.с. намира, че компетентен да разгледа спора е РС-гр.София.

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ Районен съд- София за компетентен да разгледа ИМ от ЗД„Бул Инс“ АД с ЕИК 831830482 със седалище гр.София против ответника Н. Г. СТ. с ЕГН:***** с адрес: *** по иск с пр.осн.чл.500 КЗ.

ДЕЛОТО да се изпрати на Районен съд- София .

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____