

ПРОТОКОЛ

№ 387

гр. Пазарджик, 15.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвъртесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Ани Харизанова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Въззивно гражданско дело № 20235200500430 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За жалбоподателя „Алекс Транс Трейд-2016“ЕООД, редовно призован се явява адв.А. В., редовно упълномощен да го представлява.

За ответника по въззивната жалба ЗК „Лев Инс“АД, редовно призован не изпраща представител.

Постъпило е писмено становище по хода на делото и по съществото на спора.

Адв.В. : - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение № 254/10.03.2023 г., постановено по ГД № 2640/2022 г. по описа на Районен съд – Пазарджик, съдът е отхвърлил предявените от ищеца „Алекс Транс Трейд-2016“ЕООД,ЕИК- 205586932, със седалище и адрес на управление – гр. Пазарджик, ул.„Освобождение“№27, представлявано от Таня Георгиева Стоянова –управител, срещу ЗК „Лев Инс“АД, ЕИК- 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Симеоновско

шосе“№67А, представлявано от Мария Стоянова Масларова- Гъркова , искиове с правно основание чл.419 във от КЗ във вр. с чл.67 ЗАП и по чл. 86 от ЗЗД, с които се иска от съда да бъде осъден ответникът ЗК „Лев Инс“АД, ЕИК-121130788 да заплати на ищеца „Алекс Транс Трейд-2016“ЕООД, ЕИК-205586932, сумата от 22 118 лв. /двадесет и две хиляди сто и осемнадесет лева/, представляваща обезщетение по Договор за застраховка „Отговорност на превозвача“, ведно със законната лихва в размер на 2 242,52 лв. /две хиляди двеста четиридесет и два лева и 52 ст./ от 16.08.2021 г. - датата на настъпване на застрахователното събитие до момента на предявяване на исковата претенция, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба в съда /16.08.2022г./ до окончателното изплащане на дължимите суми, като неоснователни и недоказани.

Срещу постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба „Алекс Транс Трейд — 2016“ ЕООД, чрез адв. А. В.. Счита обжалваното решение на първоинстанционния съд за неправилно, незаконосъобразно и постановено при нарушение на материалния закон, поради което моли същото да бъде отменено и вместо него да бъде постановено решение, с което да се уважат предявените от доверителя му искиове. Претендира разноски в производството.

На първо място, напълно неправилно и в разрез с трайната съдебна практика, решаващият състав на съда бил възприел становището, че след като причинените вреди на превозвания товар не се дължат на грешка или виновно поведение на превозвача, то не следвало да се ангажира отговорността и на застрахователя по застраховка „Отговорност на превозвача“ № 1..

Твърди, че съгласно чл.419 от КЗ, застрахователният договор при сухопътни превози покрива всички рискове, на които е изложен превозваният товар, освен ако е уговорено друго. Законодателят бил предвидил, че застрахователният договор влиза в сила с предаването на товара за превоз и има действие до предаването му на получателя, включително при претоварване и складиране, освен ако е уговорено друго. На основание чл.405, ал.1|от КЗ, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят бил длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок. Правото да предяви претенция към

застрахователя при настъпването на застрахователно събитие принадлежи на превозвача. Застрахователят по транспортната застраховка покрива риска от настъпването на застрахователно събитие по време на превоза.

В разглеждания казус била налице застраховка „Отговорност на превозвача“ по смисъла на чл.419 от КЗ, която покрива всички рискове, на които е изложен товара, превозван по договор за автомобилен превоз на товари по смисъла на чл.49 от Закона за автомобилните превози.

На следващо място, напълно неправилно и незаконосъобразно съставът на районния съд бил възприел, че ответникът ЗК „ЛевИнс“ АД има законното право да се позовава на разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (СМК). Застраховката „Отговорност на превозвача“ представлява застрахователен договор при сухопътен превоз. Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (СМК) урежда отношенията между изпращача, превозвача и товарополучателя във връзка с международния автомобилен превоз на товари, отговорността на превозвача за вреди при загубване, повреждане или закъснение при доставянето на товара, както и отговорността на изпращача за вреди от непълното, неправилното или неточното посочване на товара и неговото естество, от липсата, непълнотата или неточността на придружаващите го митнически документи и от недостатък на опаковката.

Ответното дружество, в нарочно писмо, се позовава на изключенията на чл. 17, ал.2 от Конвенцията, като твърди, че липсата на стоката се дължи на обективни обстоятелства, които не бил могъл да избегне, и последиците, които не е могъл да преодолее. Правото да се позове точно на тази разпоредба от Конвенцията има доверителят му, в качеството му на превозвач. Твърди се също така, че ответникът няма право да се позовава на разпоредбите на чл.17 от Конвенцията, тъй като същият няма качеството нито на изпращач на товар, нито на превозвач, нито на товарополучател. Това обстоятелство не било взето под внимание на решаващия съд, който с действията си е постановил неправилно и незаконосъобразно решение. Твърди, че неправилно в решението съставът се позовава на Общите условия от договора за застраховка Застраховката „Отговорност на превозвача“, за да постанови решението си. Видно от исковата молба, доверителят му изрично посочва, че Общи условия не са му представени и съответно не са подписвани от него

или негов упълномощен представител. В хода на производството ответникът не представил доказателства, които да потвърдят тезата му за подписване на Общи условия, като срокът за представяне на такива вече е преклудирал. Самото позоваване на тях от страна на съда и постановяване на решение на базата на тези Общи условия обуславят незаконосъобразност на съдебния акт - актът се осланял на доказателства, които не били представени своевременно от страната, която е следвало да ги представи пред съда. Не било ясно как се установило, че тези Общи условия са представени на доверителя му. От представените от страна на ответника доказателства било видно, че Общите условия не само не били подписани от доверителя му, но не били подписани и от страна на ЗК „ЛевИнс“ АД, поради което неправилно и незаконосъобразно било прието от решаващия състав на съда, че същите са своевременно сведени до знанието на „Алекс Транс Трейд-2016“ ЕООД.

На следващо място, оспорва изводите на съда и дадените от него „предписания“ за мерките, които шофьорът на товара е би могъл да предприеме, за да се предпази от злонамерени действия. Твърденията, че „.....превозвачът е могъл да избере и друг маршрут , друг паркинг със засилена защита, или да предприеме индивидуални мерки относно начина на заключване на каросерията на превозното средство. Така например процесният превоз е можело да бъде възложен не на един шофьор, а на двама, което е щяло да елиминира нуждата от продължителното паркиране на превозното средство за задължителните почивки...“ са абсурдни и не считам да са от компетенцията на решаващия състав на съда. Намира за неправилно и незаконосъобразно съставът на районния съд да дава съвети и предписания по отношение на дейности, които са коренно различни от естеството на работата му. С постановяването на решението си на база тези съвети, районният съдия бил постановил един незаконосъобразен съдебен акт, който подлежи на отмяна.

Неправилни и незаконосъобразни били и изводите на съда, че за да се ангажира отговорност на застрахователя, то следвало превозвачът да е изплатил обезщетение на застрахованото лице. Цитираната от съставът на съда съдебна практика - Решение №22 от 04.08.2014Г. на ВКС по т.д. №1727/2013[^] , I т.о., касае друг вид застраховка - „Гражданска отговорност“, която е коренно различна от застраховката „Отговорност на превозвача“.

Не на последно място сочи, че съставът на районния съд не се е произнесъл по направеното възражение с исковата молба за липсата на произнасяне от страна на ЗК „ЛевИнс“ АД по заведената пред него щета от „Алекс Транс Трейд 2016“ ЕООД. С Уведомление от 15.10.2021 г. доверителят му бил уведомил ответното дружество за настъпилите събития и е образувана щета № 1205-1308-00-21-7132. Получено било писмо с изх.№ 10602/25.11.2021 г., с което е отказано изплащане на исканото обезщетение на доверителя му от страна на застрахователното дружество. В писмото обаче бил посочен номер на застрахователна полица № 13082110000031, която полица нямала връзка с доверителите му и не отговаряла на действително сключената полица „Отговорност на превозвача“ № 1.. Твърди се експерт на застрахователното дружество да е разгледал Уведомление от 02.03.2020 г., което също не отговаря на истината - уведомлението е от дата 15.10.2021 г.□

По-нататък в писмото се посочвало, че застрахователното събитие е станало на 06.12.2019 г. - отново не отговаряло на истината. От посочените доказателства от компетентните органи, както и в реално представеното уведомление било видно, че датата на настъпване на застрахователното събитие е 16.08.2021 г. В конкретния случай счита, че е налице неизясняване по предявената претенция от страна на ответника ЗК „ЛевИнс“ АД. Не се сочат доказателства пред въззивния съд.

Искането е да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да се уважат предявените от доверителя му искове. Претендира разноски в производството.

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, чрез адв. Десислава Тодорова. Твърди, че първоинстанционният съд се е произнесъл законосъобразно, правилно и мотивирано като е отхвърлил предявените искове. Напълно неоснователни били твърденията, изложени във въззивната жалба относно незаконосъобразност и неправилност на постановения съдебен акт. Решаващият състав в цялост бил обсъдил всички събрани и приети по делото доказателства, въз основа на които е формирал законосъобразни фактически и правни изводи, поради което правилно е отхвърлил исковете като е възприел, че същите са неоснователни и недоказани.

Искането е да се потвърди решението като правилно, законосъобразно и

обосновано. Претендират се разноси пред въззивната инстанция.

Във въззивната жалба и отговорът на въззивната жалба не сочат доказателства. Не се правят доказателствени искания.

Адв.В.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба. Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.В. : - Ув. Окр. Съдии, моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като незаконосъобразно и необосновано. Поддържам подробно изложените съображения във въззивната жалба. Моля да постановите ново решение, с което да уважите исковите. Претендирам разноси за двете производство. Представям списък на разноси за настоящата инстанция.

Моля съобщенията да се изпратят на адрес гр.Пазарджик ул.К.Величков- №12, ет.2, офис №5.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представения списък на разноси от адв.В. в днешното съдебно заседание.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____