

ПРОТОКОЛ

№ 399

гр. Варна, 19.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Д.
Съдия: Румяна П. П.а
Съдебни Светла З.а А.а
заседатели: Елка Г.а Г.а
Румяна Николаева Драгнева Й.а

при участието на секретаря Катя К. Апостолова и прокурора Зл. Ат. Зл.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Д. Наказателно дело от общ характер № 20223100200275 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. Д. СТ. ДР. – редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“-Варна, явява се лично и с адв. Светослав И. – редовно упълномощен от преди.

Пострадалите Ш. Н. П. и Ш. АЛ. С. - редовно призовани, явяват се лично и с адв.В.И. и адв. Е.В. – от АК-Д.ч, редовно упълномощени от преди.

Пострадалият АЛК. АЛ. АХМ. - редовно призован, чрез адв. К. Д., не се явява и не се представлява.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. В.И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. СТ. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПОДС. Д. СТ. ДР.: роден на *****г. в гр.Варна, българин, българско гражданство, със средно образование, работи, разведен, живущ в с.Г., ул.“Л.“ № 10,

неосъждан, ЕГН *****;

ПОСТР. Ш. Н. П.: ЕГН ***** , българска гражданка, не осъждана, омъжена, без родство, живуща в с. К., общ Д.ч, ул.*****,

ПОСТР. Ш. АЛ. С.: ЕГН ***** , българска гражданка, не осъждана, омъжена, без родство, живуща в с.С.о, обл. Д.ч, ул.Ч. № 27;

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са спазени.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът докладва постъпили по делото писмени становища от ОП-Варна и адв. Ст. И. по въпросите по чл.248 ал.1 НПК.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми госпожи съдебни заседатели, считам че по т.1 дело е подсъдно на ВОС. По т.2 не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т.3 считам, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, неговия защитник, на пострадалия или на неговите наследници. Тъй като по тази точка становището на защитата беше за допуснати процесуални нарушения, има четири страници с мое становище, което моля да го приемете като пледирано днес от мен.

Най общо ще маркирам, че това което се вмениява като процесуални нарушения: На първо място считам, че това по същество са възражения на защитника, тоест негова защитна теза, което не обуславя това, че са допуснати процесуални нарушения, защото прокурора смята нещо различно. Това, че обв. акт е по чл.116, а не по чл.118, както смята защитника, не е процесуално нарушение. Защитника прехвърля на прокурора някакви отговорности, прокурора да се изказва по недоизказани и неясно формулирани предположения на защитника, някакви вероятности кога, как е могло да се случи престъплението и прокурора трябва да отговаря при тези неясноти и аз не считам, че това е мой ангажимент. Който има теза, той трябва да си я защитава, да си я докаже, а не да прехвърля отговорности. Смятам, че всичко е изяснено с обв. акт, кога е извършено престъплението, на коя дата, къде, с какви средства и по какъв начин. Всичко останало подлежи на доказване пред съда с док-вата, които са в делото. Считам, че са изброени в обв. акт и субективните и обективните признаци на извършване на престъплението. Считам, че СМЕ също доказва механизма на извършване на престъплението, времето на настъпване на смъртта и на таи експертиза съм се позовавал в обв. акт. Считам, че не е необходимо да се изяснява между 12:00 и 12:30 часа, местонахождението на Д.Д. на всяка секунда и всеки метър от тази дистанция от 6 км., така както иска защитника да бъде доказвано, след като имаме десет свидетели, които казват, че

тази дистанция са я изминали за 10-15 минути. Така, че Д.Д. не е пропътувал това разстояние от 0:00 часа до 1:30 часа, както се опитва защитника да го твърди.

По т.4 смятам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, възможно е само по чл.371 т.1 НПК, тъй като НПК забранява при умишлени убийства по т.2 да върви разглеждането на процеса.

По т.5 не са налице основания. По т.6 да бъде потвърдена мярката за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Д.. По т.7 аз нямам искания за събиране на нови доказателства. Не възразявам срещу искането на защитника да бъдат събрани тези док-ва, но имам следното възразение:

Чл.14 от НПК, вменява задължение на съда и на прокуратурата, да градят своето убеждение върху обективно изследване на обстоятелствата по делото. Аз считам, че искането за събиране на документация за А. от затвори и от психиатрични заведения, следва да бъде направено във времето на процеса след като бъдат разпитани бащата, майката и сестрата на Д.Д., тъй като това са свидетелите, които са имали единствено пряк контакт и по продължителен контакт с А., и те в предходните заседания изложиха своите виждания, като сестрата заяви, че А. ѝ е посегнал по някакъв начин като на жена. И аз не бих искал тези документи да бъдат получени преди техния разпит, за да не се повлияе на техните показания по някакъв начин и те изведнъж да заявят, че нещо са си спомнили допълнително, след като прочетат тези документи. Считам, че обективността налага, ние да градим вътрешното си убеждение върху док-вата за това, като какъв се е представял А. през тези 10 дни престой като овчар на семейство Д.и, а не да разсъждаваме за него като какъв е бил по документи за събития случили се много преди отИ.ето му в овчарника.

По отношение на другите двама свидетели, аз не възразявам те да бъдат разпитани, но възразявам срещу заложеното с техния разпит проточване на този процес между 6 и 8 месеца най-малко. Защо? Защото ще разпитаме началника на ПУ – Г., как с телефона си бил засякъл координатите на заслона, което е без значение по делото, и ще питаме В.В. защо бил направил анализ на трафичните данни, което прокурора и сам може да си го направи. И докато бъдат призовани тези двама свидетели, това ще се случи началото на месец юни. След което, аз смятам, че защитника тепърва ще направи искане за разпит на останалите свидетели и вещи лица, които чисто технологично, могат да бъдат призовани края на юни, началото на юли, точно преди съдебната ваканция и преди летните отпуски, и винаги ще има хора които няма да се явят, или вещите лица ще ползват отпуски и делото ще отиде септември – октомври. Кое ще бъде повод пък преди съдебната ваканция на искане за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“. И като отидем септември-октомври да разпитваме свидетели, вещи лица и искания за нови експертизи, ще стигнем до Коледа, ново искане за изменение на мярка и възможност за пледиране и четене на присъда януари-февруари, най-рано. За мен целта тук на това заложено проточване на делото е, Д.Д. да бъде на свобода преди да се стигне до четенето на присъдата.

Това са ми вижданията и така тълкувам тези искания на защитата. Просто не виждам друг смисъл в това искане за тези двама свидетели.

По отношение насрочване на делото, е в компетенциите на съда.

По отношение с на гр. иск, допустим, своевременно е предявен и за мен е и основателен.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на съда. Придържам се изцяло към казаното от представителя на ОП-Варна. Моля да приемете за съвместно разглеждане гр. искове, същите са допустими и относими и не биха затруднили наказателния процес.

АДВ. В.И.: Уважаеми съдии, от името на нашите доверители също се присъединявам към становището на представителя на обвинителната власт. Считаме по основните неща, че по време на ДП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Предварителното производство е проведено всеобхватно и пълно, налице са док-ва, както и самопризнанията на подсъдимия за това което е извършено на определената дата и място и затова считаме, че няма допуснати съществени нарушения. Мярката за неотклонение не следва да бъде изменяна, защото считаме, че тя е адекватна на това което е извършено и на това какво е било поведението на подсъдимия по време на деянието. Не се протИ.поставяме на събиране на нови док-ва. Ние нямаме искания за събиране на нови док-ва.

АДВ. С.И.: Уважаеми окръжни съдии и съдебни заседатели,

На първо място аз съм депозирал становище подробно по разпоредителното заседание с цел процесуална икономия и улеснение както на състава на съда, така и на всички страни.

По т.1 - делото е подсъдно на ВОС, не са налице основания за спиране и прекратяване. По т.3 сме изложили нашите аргументи защо не сме съгласни с обстоятелствената част на обв. акт и тези аргументи са във връзка с това кога, как е извършено деянието, часовите интервали. Които пък засягат и евентуално има ли провокация или не, афект, кога е отшумял и т.н. Поддържам аргументите си в този вид. По т.4 - няма как да минем на съкратено съдебно следствие по т.2 на чл.371 НПК действително, а желанието ни е това да се стори по реда на чл.371 т.1 НПК. По т.5 нямам искания по така изброените алтернативи. По т.6 – не знам защо всички се фокусираха върху мярката за неотклонение, ние няма да я атакуваме в днешното с.з. Държа да отбележа за колегите само, че тежестта на самото обвинение, като аргумент за задържането е първоначалното вземане. Това не може да бъде аргумент за по нататъшно отстояване. Те аргументите би следвало да са коренно различни.

По т.7 - ако съдът прецени, че няма процесуални нарушения, сме направили искания за събиране на нови док-ва, а именно това са полицейските служители, които и сме разпитвали при предходното разглеждане - Г.Х., който е изготвил GPS-справката и В.В., който е извършил анализа. Имаме подробни аргументи защо искаме тези свидетели. Аз не мога да разбера, защо прокуратурата счита, че така шиканираме процеса. Аз не бих си позволил, най-малкото да развивам един хипотетичен процес, кой, кога почива, кой, кога излиза отпускат и до Коледа кое дело щели сме да гледаме. Не чух само за Великден и на

Апелативен съд какво ще се случи. Как ще протече процеса решава съда, дали ще има ваканция или не, решава състава. Аргумента, че делото ще продължи месеци или година, това е нелепо. Това са свидетели, които са работили по това ДП. Прокуратурата ако беше обърнала внимание на нашите искания на ДП, щеше да ги разпита и щяхме да изясним някой от тези ситуации. Разбира се, че по същия начин стои въпроса и за информацията която искаме, касаеща починалия. Ами това е характеристика. Ние как са преценим дали има провокация или не, като не създадем някаква представа за този човек – какъв е и защо е. И както каза прокурора било важно какъв работник бил на овчарника. Е, как ще се изготви една елементарна експертиза и ние как бихме пледирали. Ние ако искахме да бавим процеса, всичко това щяхме да го правим в хода на съдебното следствие. И то вече веднъж е обсъждано. Апелативния съд доста обширно е засегнал въпроса за защитната теза, защо е отхвърлена и не е коментирана. Защото ако защитната теза е аргументирана и навежда конкретни доводи, които са подкрепени с някакви факти, и ако шаблонно се игнорира това процесуално нарушение. Това го пише в решението на Апелативния съд и не виждам какво има да се говори повече. Когато свърши процеса, тогава, 2-3-5 години. Можело Д. да излезе на свобода, ами може да излезе, може и да не излезе.

Поддържам искането си за събиране на информация по отношение на пострадалия така както съм описал - медицинска документация, ТЕЛК от гр.Д.ч, пациентско досие, производства за настаняване на лечение и по чия инициатива, свидетелство за съдимост, справка ОД на МВР-Варна за наличие на криминалистически регистрации, медицинска документация от местата където е търпял лишаване от свобода, като това вече ни е служебно известно. Това не виждам как би затруднило процеса. Да сме разпитали първо роднините, ами да, и така може, и после да ги изискаме и да отложим делото. И видим ли, защитата бави делото да отива във времето - ваканции, Коледа, Нова година и не знам си какво там.

Ако съда прецени, че не са налице процесуални нарушения по т.8 становището ми е за следващото с.з. да се призоват всички, с изключение на лицата, които ще посочим и вещите лица д-р С. и Н. Н.. Желая да се приобщят показанията, чрез прочитане на следните свидетели: Д. Д., Д. А., И. Т., Х. К., Т. К. Т., И. А., И. С., Д. К., М. В., Я. Н., Т. А., Л. С. и от вещите лица даваме съгласие да се прочетат и приобщат експертизите на вещото лице д-р В.С. - СМЕ № 214/2020г. и вещо лице Н. Г. Н. - дактилоскопна експертиза № 42. Ако защитата иска да шиканира процеса и да отиде за следващата година, спокойно щях да упомена само едно лице, и наистина да се призоват всички по обв. акт, и тези наши възможности на адвокатите ще се разгърнат във времето достатъчно, но не това е идеята.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с казаното от моя адвокат и го поддържам. Желая производството да се движи по този ред – да не се разпитват всички, а само посочените от адвоката.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам делото да се движи по реда на чл.371. т.1 НПК.

АДВ. В.И.: Не се проти.поставяме.

АДВ. В.: Не се проти.поставяме.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След провеждането му, съдът намира, че във внесените за разглеждане обвинителен акт е допусната очевидна фактическа грешка, изразяваща се в непълно посочване на датата на извършване на деянието.

Посочено е, че то е извършено на 17.05.20 г.

Съгласно правилата за писане на текст, документа се оформя съгласно съвременната българска книжовно-езикова форма, при спазване на правилата за слято, полуслято и разделно писане на сложни думи, изрази и цифри.

Така при изписване на дати с цифри/числа, първо се изписва датата, т.е. деня от месеца посредством изписване на съответстващото му число, поставя се точка, след което се изписва числото на месеца с арабски или римски цифри, или с дума, отново се поставя точка, след което следва изписване на годината посредством числа - арабски. Поставя се интервал само след числото на годината.

В случая при изписване на годината в заключителната част на обв. акт, е допуснато непълното ѝ изписване като е изписано само числото 20.

Ето защо съдът счита, че на прокурора следва да бъде дадена възможност да поправи допусната очевидна фактическа грешка чрез представяне на нов обвинителен акт в 7 дневен срок от днес с препис за подсъдимия.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на прокурора в 7 –дневен срок от днес да отстрани очевидната фактическа грешка в заключителната част на обвинителния акт, посочена по-горе.

УКАЗВА на прокурора, че ако в посочения срок не отстрани ОФГ, съдията-докладчик ще прекрати съдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Не смятам, че има грешка при изписването на тази дата, но мога да го направя, като ми е необходимо технологично време от 15-20 минути, за да разпечатам новия обвинителен акт.

АДВ. В.И.: Не се протИ.поставяме.

АДВ. В.: Не се протИ.поставяме.

АДВ. Ст.И.: Не се протИ.поставяме.

Съдът обяви почивка от 30 минути като дава възможност на прокурора да поправи допусната очевидна фактическа грешка и да внесе нов обвинителен акт след почивката.

След обявената почивка заседанието продължава в 11:10 ч. с участието на всички страни.

ПРОКУРОРЪТ: На основание чл.248 ал.1 от НПК внасям в ОС-Варна коригиран обв. акт с отстранена техническа грешка досежно годината на извършване на деянието - 2020 г. и препис за подсъдимия.

Съдът връчва на подс.Д. препис от коригирания обвинителен акт, като го запитва дали желае отлагане на делото за запознаване със сега връчения му обвинителен акт и за подготовка за съдебно заседание.

АДВ. Ст. И.: Не желаем допълнително време за подготовка по новия обвинителен акт. Желая заседанието да продължи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не желая допълнително време, за да чета новия обвинителен акт. Да се гледа делото сега.

ПРОКУРОРЪТ: Няма промяна в становището ми относно въпросите чл.248 ал.1 от НПК. Поддържам така изразеното становище.

АДВ. Ст.И.: Също нямаме промяна в становището си относно въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и го поддържа.

АДВ. В.И.: Няма промяна в становището ни. Молим отново да бъдем конституирани като гр. ищци и частни обвинители, тъй като имаме и изменение в размера на предявения гр. иск.

АДВ. В.: Няма промяна в становището ни, молим да бъдем конституирани като гр. ищци и частни обвинители, тъй като имаме и изменение в размера на предявения гр. иск.

ПРОКУРОРЪТ: Иската е основателна, своевременно предявена, да бъде приета за разглеждане.

АДВ. Ст. И.: Право на пострадалите е, по същество ще го коментираме гр. иск.

Съдът след тайно съвещание, като взе предвид становището на страните по реда на чл.248 ал.1 от НПК и материалите по делото, намира за установено следното:

На първо място делото е подсъдно на ВОС с оглед твърдението в обв. акт, че деянието е извършено в с. Г., обл. Варна и с оглед обстоятелството, че по предявеното обвинение по чл.116 НПК, съдебното производство се разглежда от Окръжен съд.

Не са наведени твърдения, а и съдът не открива основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на т.3 от ал.1 на чл.248 НПК, защитата е направила искане да се прекрати съдебното производство с твърденията, че при изготвяне на обв. акт са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия да разбере обвинението и да се защитава срещу него. Съображенията са подробно изложени в депозираното писмено становище, а и поддържани и доразвити в с.з. от защитника.

Съдът като взе предвид, че предназначението на обвинителния акт е да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното

престъпление и участието на обвиняемия в него и по този начин да бъдат поставени основните рамки на процеса на доказване и осъществяване на правото на защита. Съдът съобразявайки изложеното в обвинителния акт намира, че същия отговаря на изискваният на чл.246 НПК, съответно и на ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС, тъй като в обстоятелствената част на обвинителния акт са описани извършените действия от подсъдимия така, както е преценил прокурора, че те са били извършени. Описано е също кога и къде е било извършено вмененото във вина деяние на подс. Д.Д., както и начина на извършването му и кое е пострадалото лице. Тоест, настоящия съдебен състав намира, че обвинителният акт съдържа в достатъчна степен описание на фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му, поради което и намира за неоснователни възраженията на защитата и като такива следва да ги остави без уважение. Правото на защита на Д. не е било ограничено или нарушено и по внесенят днес обвинителен акт, същият може активно да осъществява, и в пълен обем правото си на защита.

По т.4 защитата е направила искане производството по делото да продължи по реда на глава 27 – чл.371 т.1 НПК, като изрично са посочени свидетелите, на чийто разпити непосредствено пред съда защитата не държи. Такова становище са изразили и другите страни в процеса, тоест налице са предпоставките за провеждане на производство по диференцираната процедура, за която страните изразяват съгласие.

По т.5 съдът намира, че не са налице предпоставките за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация

По т.6: Не е направено искане, а и съдът не намира основание за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подс.Д..

По отношение на исканията за допускане на нови док-ва:

Съдът намира за основателно направеното от защита искане да бъдат призовани и разпитани като свидетели Г. Р. ХР. и В. П. В.. Също така като основателно намира и искането да се изиска информация от Дирекция „Социално осигуряване“- гр.Д.ч, копие на документация касаеща проведено освидетелстване /ТЕЛК/ на пострадалия А. през 2019 г. – 2020 г., както и наличната документация в МБАЛ Д.ч за проведен ТЕЛК на пострадалия. Имало ли е образувани производства по предложение на прокурор за настаняване на лечение на пострадалия А.. Също така да се изиска от РС, гр.Д.ч свидетелство за съдимост по отношение на пострадалия, справка от ОД на МВР, гр. Д.ч за наличие на криминалистическа регистрация на пострадалия.

Медицинска документация от затвора и затворническо досие към настоящия момент няма да се изискват, тъй като съдът намира, че подобно искане е преждевременно, тъй като няма доказателства, че пострадалият е бил в затвора.

Съдът намира, че следва да бъдат конституирани като гр. ищци Ш. Н. П. и Ш. АЛ. С..

Следва да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателния процес предявения от Ш. Н. П. и приет от съда при първоначалното разглеждане на делото и увеличен по размер към настоящия момент с молба вх. № 8777/11.04.2022 г., граждански иск срещу подс. Д.Д. за сумата от 120 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, в което е обвинен подс.Д., както и законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на главницата.

Следва да бъде приет за съвместно разглеждане предявения от Ш. АЛ. С. П. и приет от съда при първоначалното разглеждане на делото и увеличен по размер към настоящия момент с молба вх. № 8775/11.04.2022 г., граждански иск срещу подс. Д.Д. за сумата от ***** лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, в което е обвинен подс.Д., както и законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на главницата.

Двете пострадали са направили искане и за конституирането им и като частни обвинители, което следва да бъде уважено.

Предвид горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 и ал. 6 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и/или пострадалите;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК – Глава 27 от НПК – чл.371 т.1 от НПК.
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация;
6. Потвърждава мярката за неотклонение „Задържане под стража“ взета по отношение подсъдимия Д..
7. Да се изиска информация от Дирекция „Социално осигуряване“- гр.Д.ч, копие на документация касаеща проведено освидетелстване /ТЕЛК/ на пострадалия А. през 2019 г. – 2020 г.

Да се изиска наличната документация в МБАЛ–Д.ч за проведен ТЕЛК на пострадалия А..

Имало ли е образувани производства по предложение на прокурор за настаняване на лечение на пострадалия А..

Да се изиска от РС, гр.Д.ч справка за съдимост по отношение на пострадалия А..

Да се изиска справка от ОД на МВР, гр.Д.ч за наличие на криминалистическа регистрация на пострадалия А..

ДОПУСКА до разпит и вписва в списъка на лицата за призоваване като свидетели Г. Р. ХР. и В. П. В., които да бъдат призовани за следващото с.з.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от **Ш. Н. П.**, гр. иск срещу **подс. Д.Д.** за сумата от **120 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, в извършване на което е обвинен подсъдимия, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от **Ш. АЛ. С.**, гр. иск срещу **подс. Д.Д.** за сумата от ******* лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, в извършване на което е обвинен подсъдимия, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА пострадалите **Ш. Н. П. и Ш. АЛ. С. и АЛК. АЛ. АХМ.** като граждански ищци и частни обвинители в настоящото производство.

Настоящото определение по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII от НПК.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните констатира, че същите желаят делото да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, при условията на чл. 371, т. 1 от НПК, и в тази връзка намира, че са налице предпоставките по чл.252, ал.1 от НПК, а именно за незабавното продължаване на производството по делото след проведеното разпоредително заседание, като предварително изслушване на страните по реда на Глава 27, чл.371, т.1 от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗСЛУШВАНЕ

НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXVII, чл.371, т. 1 от НПК

Съдът на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разяснява правата на подсъдимия Д., както и процедурата по чл.371, т.1 от НПК и последиците от нея, визирани в разпоредбите на чл. 372, ал. 3 и чл. 373, ал. 1 от НПК при провеждане на съкратено съдебно следствие и го уведомява, че при одобряване от страна на съда на изразеното съгласие, ако съответните действия по разследването са извършени при условията и по реда, предвиден в НПК, то разпит на свидетелите и вещите лица, за които е постигнато съгласие няма да се провежда, а протоколите за разпит и заключенията на експертизите от ДП ще бъдат приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК и ще се използват при постановяване на присъдата.

АДВ. С.И.: Няма промяна в процесуалната ни позиция, желанието ни е такова делото да протече по реда на чл.371 т.1 НПК. Не държим на разпита на всички свидетели, така както беше посочено и сме съгласни да се приобщят чрез прочитане показанията на Д. Д., Д. А., И. Т., Х. К., Т. К. Т., И. А., И. С., Д. К., М. В., Я. Н., Т. А., Л. С. и от вещите лица даваме съгласие да се прочетат и приобщят експертизите на вещото лице д-р В.С. - СМЕ № 214/2020г. и вещо лице Н. Г. Н. - дактилоскопна експертиза № 42. Подсъдимият е запознат, съгласувано е това с него, той не се разграничава от деянието, спора е за квалификацията.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах какви са правата ми в наказателния процес. Разбрах каква е процедурата - че ще се ползват протоколите за разпит на тези свидетели и вещите лица без същите да се разпитват. Съгласен съм с това което каза адвоката ми. Нека се прочетат показанията на посочените свидетели и заключенията на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм производството да протече по реда на чл.371, т.1 от НПК. Съгласен съм с направеното искане от подсъдимия и защитника му по отношение на посочените свидетели и вещи лица.

АДВ. В.И.: Няма промяна в становището ми. Съгласни сме.

АДВ. В.: Няма промяна в становището ми. Разговаряно е с доверителите ни и те са съгласни производството по делото да протече по този ред.

ГР. ИЩЦА И ЧАСТЕН ОБВ. Ш. Н. П.: Съгласна съм така да протече процеса.

ГР. ИЩЦА И ЧАСТЕН ОБВ. Ш. АЛ. С.: Съгласна съм така да протече процеса.

Съдът като взе предвид изявлението на страните и преценявайки, че въпросните следствени действия са извършени в съответствие с изискванията на НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното от страните съгласие да не се извършва непосредствен разпит на свидетелите - Д. Д. Д., Д. С. А., И. Д. Т., Х. Щ. К., Т. К. Т., И. Й. А., И. С. С., Д. Г. К., М. М. В., Я. Б. Н., Т. С. А. и Любчо С. С., а протоколите за разпитите на тези свидетели, проведени от разследващ полицай да бъдат прочетени по реда на чл.283 от НПК и чрез прочитането им да бъдат приобщени към материалите по делото.

ОДОБРЯВА изразеното от страните съгласие да не се извършва непосредствено изслушване на заключението на вещото лице д-р Виктор С., изготвил СМЕ № 214/20 г. и заключението на дактилоскопната експертиза № 42, изготвена от Н. Г. Н., като същите следва да бъдат приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК.

Съдът като взе предвид становището на страните изразено в днешното с.з. и реда, по който ще протече производството по делото намира, че същото следва да бъде отложено за два последователни дни.

С оглед предстоящото отсъствие на един от съдебните заседатели от страната за продължителен период от време, производството по делото ще бъде насрочено извън предвидения в чл.252, ал.2 от НПК срок.

Датите 8 и 11 юли 2022 г. са удобни за всички страни, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го насрочва за **08.07.2022 г. от 9:30 часа** и за **11.07.2022 г. от 09.30 часа**, за които дати и час явилите се в днешното с.з. лица са уведомени от днес, да се призове подс.Д. в Затвора-Варна.

ДА се призоват за **08.07.2022 г. от 9:30 часа** свидетелите - Ж. СТ. АВР., Р. Н. ДР., СТ. Д. ДР., Д. К. М., Д. Н. В., Г. Р. ХР. и В. П. В..

ДА се призоват за **08.07.2022 г. от 13:30 часа** свидетелите АНДР. Г. П., Т. М. В., Р. К. Т., КР. Б. Д., Г. П. Т., СТ. СВ. ДЖ. и Г. СТ. ДР..

ДА се призоват за **11.07.2022 г. от 9:30 часа** вещите лица д-р Д. АНГ. Д., д-р С.К. М., д-р В. Н. СТ., доц. д-р СВ. В. В., Д. Б. П., Д. Д. К., Й. П. Й. и Г. Г. Ж..

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____