

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 72

гр. Перник, 26.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20241700100048 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с искова молба вх. № 4408/17.07.2023 г. от М. И. К., ЕГН ***** от *** срещу К. Д. В., ЕГН ***** от *****, Л. Г. В., ЕГН ***** от **** – лично и като майка и законен представител на А. К. В., ЕГН ***** от ***.

На основание член 140 от ГПК, съдът извърши проверка на подадената искова молба и намира, че същата отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, предявените искове са подадени в преклузивния срок по чл. 62, ал. 5 от СК, процесуално допустим е и е изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. Затова делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал. 3 от ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад по делото:

Производството е по обективно и субективно съединени искове по чл. 62, ал. 5, във вр. с чл. 63, ал. 2 от СК.

Образувано е по искова молба от М. И. К., ЕГН ***** от **** срещу К. Д. В., ЕГН ***** от *****, Л. Г. В., ЕГН ***** от **** – лично и като майка и законен представител на А. К. В., ЕГН ***** от ****.

Ищецът твърди, че считано от 06.05.2021 г. и към 22.07.2022 г. е живял съвместно с ответницата Л. В. при условията на фактическо съпружеско съжителство в жилище, находящо се в село ***. По време на това съжителство било заченато и родено от ответницата на 22.07.2022 г. в гр. Перник детето – А. К. В.. Към момента на раждането Л. В. била в брак с ответника К. Д. В., но във фактическа раздяла с него, считано от месец май 2021 г.

Сочи, че детето А. В. не е зачената и не произхожда от К. В., а същият е вписан като такъв в акта за раждане на основание презумпцията на чл. 61, ал. 1 от СК. Твърди, че той е биологичен баща на детето.

Искането към съда е: да признае за установено, че А. К. В. не

произхожда и не е зачената от К. Д. В.; да признае за установено, че А. К. В. е зачената и произхожда от М. И. К., както и да разпорежи да се допусне промяна в съставения акт за раждане на детето, като се впише за неин баща М. И. К..

Исковата молба, с приложенията е връчена на ответниците.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответника К. Д. В.. В него е изразено становище за допустимост и основателност на предявения иск.

Ответникът признава, че с Л. В. са съпрузи и бракът им не е прекратен, че от 2021 г. са във фактическа раздяла и до раждането на детето А. В. не са имали интимни контакти, че детето А. В. не е заченато от него, както и че е родено по време на брака им – на 22.07.2022 г., че по време на фактическата им раздяла до раждането на детето Л. В. е живяла с М. К. в с. ***

Ответникът твърди, че с ответницата Л. В. два пъти са завеждали дело за прекратяване на брака им чрез развод по взаимно съгласие, но делото е прекратявано. Сочи, че към настоящия момент не живеят съвместно, както и че В. и детето А. живеят в с. Стефаново.

Искането към съда е да уважи предявените искове.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил отговор от ответницата Л. В. в лично качество и в качеството и на майка и законен представител на малолетната Александрина К. В..

Доказателствена тежест:

Доколкото не са налице съвпадащи твърдения относно релевантните факти, направени от всички страни по делото/ищецът и тримата ответници/, съдът приема, че няма обстоятелства, които да не са спорни между страните.

В тежест на ищеца е да установи, че детето А. К. В. не е зачената от К. Д. В., респективно не произхожда от него, както и че същото дете е заченато и произхожда от ищеца – М. К..

Доказателствени искания:

Следва да се приемат представените с исковата молба и с писмения отговор писмени доказателства.

Тъй като за интересите на детето съдът следи служебно, за установяване на относимите факти съдът служебно следва да предприеме действия, като разпорежи извършването на справка в НБД „Население“ за данни за семейно положение, акт за брак/съдебно решение за развод /номер, дата и място на съставяне на акта/постановяване на решението/ за ответниците Л. и К. В.и, както и да изиска от община Перник заверен препис от акт за раждане № 244/22.07.2022 г., съставен в гр. Перник.

Следва да се укаже на страните в тридневен срок от съобщаването, с писмена молба, с препис за насрещната страна да посочат фактите, за които искат събиране на гласни доказателства, а на ищеца да посочи и броя на свидетелите, чийто разпит е поискал.

Следва да се допусне изслушване на ДНК експертиза, която след вземане на необходимите проби от страните и извършване на сравнителен анализ на индивидуалните ДНК проби на ищеца и тримата ответници да отговори на въпросите: произхожда ли А. К. В. от баща К. Д. В. и произхожда ли А. К. В. от баща М. И. К.?

С оглед допуснатата ДНК експертиза, настоящият състав намира, че не е необходимо изслушването и на съдебно медицинска експертиза с вещо лице акушер – гениколог, тъй като тя може да даде отговор само на въпроса за вероятния период на зачеване на детето, доколкото ДНК – експертизата ще установи дали то произхожда от ищеца или от ответника В., които са спорните въпроси по делото.

Следва да се задължи ДСП – Радомир да изготви социален доклад и да го представи по делото.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.03.2024 г. от 13.00 часа, за когато да се призоват страните – ищецът и ответникът К. В. – чрез процесуалните им представители, ответниците Л. В. и А. В. на адреса в ***, последната чрез нейната майка и законен представител, с препис от настоящото определение, а ищеца и ответниците Л. и А. В. и с препис от отговора на ответника В..

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на ответника писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка от оправомощено за това длъжностно лице при ПОС в НБД „Население“ по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. относно данни за семейно положение, акт за брак/съдебно решение за развод /номер, дата и място на съставяне на акта/постановяване на решението/ за ответниците Л. Г. В., ЕГН ***** и К. Д. В., ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗИСКА от община Перник в едноседмичен срок от съобщаването да представи заверен препис от акт за раждане № 244/22.07.2022 г., съставен в гр. Перник.

ДОПУСКА съдебна ДНК – експертиза, с вещо лице М. И. К., която след като вземе необходимите проби от страните и извърши сравнителен анализ на индивидуалните ДНК проби на ищеца и тримата ответници да отговори на въпросите: произхожда ли А. К. В. от баща К. Д. В. и произхожда ли А. К. В. от баща М. И. К.?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщаването.

УКАЗВА на ищеца, че ако не внесе определения депозит в срок, експертизата ще бъде заличена.

СЛЕД представяне на доказателства за внесения депозит да се призове вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 333, ал. 1 от ГПК страните да съдействат на вещото лице за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на страните в три-дневен срок от съобщаването, с писмена молба с препис за насрещната страна да посочат конкретните обстоятелства, за които искат допускане на гласни доказателства, а на ищеца в същи срок да посочи и броя на свидетелите, които иска да бъдат разпитани.

ОТЛАГА произнасянето по исканията за допускане на гласни доказателства до уточняване на обстоятелствата, за които се искат.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Радомир да изготви социален доклад за детето А. К. В., ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. Р. и настоящ адрес в с. С. и да го представи най-късно в първото съдебно заседание.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото формулиран в мотивната част на определението.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните:

Ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____