

ПРОТОКОЛ

№ 607

гр. С., 20.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

Съдебни Андриана В. Петрова

заседатели: Диана К. Костова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Наказателно дело от общ характер № 20232200200697 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр. С., редовно призована, се явява прокурор Б..

Подсъдимият Х. Г. М., редовно призован, се явява лично и с адв.С. Б., АК - С., назначен служебен защитник по делото от досъдебното производство.

Пострадалата Л. С. С., редовно призована, се явява.

Постр.С.: Не желая да бъде конституирана като страна по делото – като граждански ищец или частен обвинител. Не желая да присъствам на заседанието. Нямам имуществени претенции към подсъдимия, нямам никакви претенции към него. Моля да бъде освободена от залата.

Съдът ОСВОБОДИ пострадалата С. от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.Б.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз считам, че няма процесуални пречки и моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Подс.М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на участниците в разпоредителното заседание да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по визираните в чл.248 от НПК въпроси е следното: На първо място делото е родово местно подсъдно на Окръжен съд С.. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство /ДП/, които да са довели до ограничаване на процесуалните правила на обвиняемия или на пострадалата. На този етап, доколкото не сме изслушали становището на подсъдимия и неговия защитник, смятам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Също така няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на друг защитник освен служебния, вещо лице, преводач, включително по жестов език и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основание за изменение на взетата мярка за процесуална принуда спрямо подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите с.з. за разглеждане на делото по същество.

Адв.Б.: Почитаема г-жо Председател, почитаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на Окръжен съд С.. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване правата на подзащитния ми и на пострадалото лице. Счита, че по т.4 има основания делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК, като правя искане за съкратено съдебно следствие. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, на съдебни заседатели, назначаване защитник. Относно мерките за процесуална принуда - няма промяна на същата, той изтърпява по друго дело наказание в затвора. Нямам искания за събиране на нови доказателства. С оглед направеното ни изявление по т.4, моля и считам, че няма пречка да се гледа днес още делото и по същество.

Подс.М.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК. Искам съкратено съдебно следствие по реда на чл.371 т.2 от НПК. Признавам всички факти и обстоятелства в обвинителния акт и не искам да се събират доказателства за тях.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК,

констатира следното:

Настоящото дело е подсъдно на С.ския окръжен съд.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалото лице.

С оглед становището на подсъдимия и неговия защитник са налице условия за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27 от НПК - съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага изменение на мярката за процесуална принуда на подсъдимия.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

Налице са условията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК и съобразно разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, предвид становищата на страните, следва делото незабавно да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК, след провеждане на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура - С. обвинителен акт против Х. Г. М. за престъпления по чл.196 ал.1 т.1, вр. чл.194 ал.1, вр. чл.29 ал.1 б. "а" и б. "б" и чл.249 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК, е подсъдно на Окръжен съд - С..

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ощетеното лице.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по реда на чл.371 т.2 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по

делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение Подписка.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

8. Делото незабавно да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

На основание чл.249 ал.3 от НПК определението в частта по т.3 и т.6 може да бъде обжалвано или протестирано по реда на глава XXII от НПК - в 7-дневен срок пред Апелативен съд Бургас, считано от днес.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, след като съобрази становището на страните, съдът разгледа делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 27 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.С., се явява прокурор Б..

Подсъдимият Х. Г. М. се явява лично и с адв.С. Б..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, в случая няма значение становището на прокуратурата, но аз считам, че са налице условията на закона за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, по чл.371 т.2 от НПК - съкратено съдебно следствие, при изявено желание от страна на подсъдимия и неговия защитник, прокуратурата няма правомощия да се противопоставя.

Адв.Б.: Подзащитният ми направи искане за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК. Моля съдът да постанови разглеждане на делото по реда на съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК.

Подс.М.: Моля делото да се разгледа по реда на Глава 27 НПК, съкратено съдебно следствие и по-точно по чл.371 т.2 от НПК. Признавам всички факти и обстоятелства в обвинителния акт и не искам да се събират доказателства за тях.

Съдът намира, че няма пречки делото да продължи по реда на Глава 27 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 27 от НПК и ПРЕМИНАВА към предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия:

Х. Г. М., роден на *****г. в гр.С., с постоянен адрес гр.С., ул.“Банко шосе“ № 23, към момента в Затвора Бургас, български гражданин, неженен, с основно образование, не работи, осъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Няма пречка за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв.Б.: Нямаме искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря. Държим делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК.

Подс.Х. М.: Нямам искания за отводи и доказателства. Съгласен съм и се присъединявам към заявеното от защитника ми, да се гледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК.

На основание чл.372 ал.1 от НПК, съдът следва да разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и следва да го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от него самопризнания по чл.371 т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗЯСНИ на подсъдимия Х. Г. М. правата му по чл.371 от НПК и го УВЕДОМИ, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от него самопризнания по чл.371 т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подс.Х. М.: Разяснени ми бяха правата по чл.371 от НПК. Признавам се за виновен. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват събраните от досъдебното производство. Разбрах, че събраните доказателства от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание по чл.371 т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата, като заявявам, че съм съгласен с тези последици.

Съдът, след като КОНСТАТИРА, че самопризнанието на подсъдимия по чл.371 т.2 от НПК относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, на основание чл.372 ал.4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва направените по реда на чл.371 т.2 от НПК самопризнания от подсъдимия, без да събира доказателства относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, с оглед изявленията на страните и констатираното по-горе

намира, че следва да бъде даден ход на съкратено съдебно следствие по реда на чл.373 ал.2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие по реда на чл.373 ал.2 от НПК.

Председателят ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП С. е повдигнала две обвинения спрямо подсъдимия Х. Г. М. за това, че на 14.07.2023г. в гр.С., при условията на опасен рецидив, е извършил кражба на дамско портмоне на стойност 5лв, съдържащо в него ключове за секретна брава, парична сума и банкноти с различен номинал в общ размер на 90лв. Тези вещи са собственост на постр.Л. С. С. и кражбата е извършена в условията на опасен рецидив от подс.М.. Второто престъпление, за което ОП С. е предявила обвинение на подсъдимия е за това, че на същата дата е използвал чужд платежен инструмент, а именно дебитна карта, издадена от банка ОББ на името на пострадалата Л. С. С., посредством която е извършил 8бр. транзакции и по този начин е изтеглил сумата от 2000лв от сметката на пострадалата, без нейно съгласие - деяние, което осъществява признаците на престъпление по чл.249 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК.

Подсъдимият Х. Г. М. беше ЗАПИТАН дали разбира в какво е обвинен.

Подс.ХРИТО М.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Много съжалявам за извършеното, тогава бях много зле. Казах, че признавам изцяло всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и че не желая да се събират доказателства относно тези факти, а да се ползват събраните на досъдебното производство.

На основание чл.373 ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРОВЕЖДА разпит на подсъдимия, на свидетелите и на вещите лица, посочени в приложението към обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички доказателствени материали, събрани на досъдебното производство.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по доказателствените материали.

Нямаме доказателствени искания. Моля, да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие, поради което и на основание чл.286 ал.2 и чл.291 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, госпожи съдебни заседатели, поддържам така както са повдигнати обвиненията с обвинителния акт спрямо подс.Х. Г. М. за извършени от него две престъпления – по чл.196 ал.1 т.1, вр. чл.194 ал.1 от НК и по чл.249 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК. Тъй като делото се развива по реда на съкратеното съдебно следствие, а подсъдимият прави изявление, че признава всички факти и обстоятелства, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт, аз няма да се спирам върху фактологията. Считам, че така описаната фактическа обстановка в обвинителния акт е доказана по несъмнен и категоричен начин от всички събрани в хода на ДП доказателства. Също така намирам, че въз основа на тази фактология следва да се приеме, че действително подсъдимият е осъществил и от обективна, и от субективна страна двете престъпления, за които е изправен пред Вас. Доколкото всички факти и обстоятелства са признати от подсъдимия, считам за ненужно да ги обсъждам. По-скоро в настоящото производство смятам, че е важно да се изложат аргументи относно наказателната отговорност, която следва да понесе подсъдимия. Съгласно разпоредбата на чл.196 ал.1 т.1 от НК наказанието, което е предвидил законодателят за това престъпление е лишаване от свобода от 2 до 10 години, а за престъплението по чл.249 ал.1 от НК законодателят е предвид наказание лишаване от свобода от 2 до 8 години, както и глоба, която да е равна на двойния размер на получената сума. В конкретния случай, аз считам, че наказанието на подс.М. следва да бъде определено по реда на чл.54 от НК при баланс на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Безспорен е фактът на обремененото тежко съдебно минало на подсъдимия, което го прави деец с висока степен на обществена опасност. Няма как да се пренебрегне и факта, че подсъдимият към момента на извършване на престъпленията е изтърпявал наказание лишаване от свобода в затвора Бургас и докато е било прекъснато наказанието, върши тези две нови престъпления. Всички тези факти следва да бъдат отчетени като отегчаващи отговорността

обстоятелства. Същевременно няма как да се пренебрегне и факта на изразеното съжаление от страна на подсъдимия и признаване на вината си още в хода на ДП, но въпреки това считам, че в случая са налице по-скоро отегчаващи вината обстоятелства и именно за това предлагам да определяте едно наказание около средния размер предвиден в особената част на НК, като за извършената кражба в условията на опасен рецидив предлагам да определяте наказание около 6 години лишаване от свобода, което да бъде намалено с 1/3 по реда на императивната норма на чл.58а от НК, както и по чл.249 от НК - също около средния размер, даже над средния размер доколкото считам, че са налице отегчаващи вината обстоятелства, което наказание отново да бъде намалено по реда на чл.58а от НК с 1/3. Моля да наложите и глоба в размер на 4000лв на подсъдимия, тъй като изтеглената сума от сметката на пострадалата е в размер на 2000лв. Моля след като определяте наказанията за всяко едно от престъпленията на основание чл.23 от НК да определяте едно общо наказание, което предоставям на съда да прецени дали следва да бъде завишено по реда на чл.24 от НК с оглед високата обществена опасност на дееца и на деянието.

Адв.Б.: Почитаема г-жо Председател, почитаеми съдебни заседатели, аз също няма да се спирам на събраните по делото доказателства. Подзащитният ми признава всички факти и обстоятелства. Относно това какво наказание е справедливо да му бъде наложено - по първото обвинение по чл.196 ал.1 от НК считам, че едно наказание, тъй като той в момента излежава друга присъда, към минимума, би било справедливо предвид признаване на вината, съжالياва. Вярно е, че има и отегчаващи обстоятелства, за да се произнесете, но считам, че към минимума би следвало да бъде наложеното му наказание. Също считам по второто му обвинение по чл.249 ал.1 от НК да бъде към минимума наложеното му наказание, като за глобата - предоставям на съда. Съгласно чл.23 от НК да му наложите едно общо наказание по двете му повдигнати обвинения, също към минимума.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.Х. Г. М.: Съгласен съм с казаното от защитника ми. Съжالياвам много за това, което направих. Имах нужда от пари, тогава бях много зле.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.Х. Г. М..

Подс.М.: Моля да ми наложите минимално наказание и да си остана на същия режим в затвора, на който съм в момента – лек.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ и срока за изготвяне на мотивите по чл.308 от НПК.

С оглед постановената присъда, съдът се произнесе с отделно определение и по мярката за неотклонение, взета на подсъдимото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____