

# РЕШЕНИЕ

№ 2938

гр. София, 01.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Административно наказателно дело № 20211110213601 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б. Г. ИВ. ЕГН \*\*\*\*\*, против наказателно постановление /НП/ № 20-4332-022913/30.12.2020 г., издадено от началник група към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, предвид съставен на 30.11.2020 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ серия ГА № 343255 на Б. Г. ИВ. ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че 30.11.2020 г., около 17.33 ч., в гр. София, по бул.„Владимир Вазов“, с посока на движение от ул.„Черковна“ към ул.„Левски Вековен“, управлява лек автомобил „Фолксваген Туран“ с рег. № ... /собственост на А.И.П/ и на кръстовището с ул.„Тодорини Кукли“, поради маневра „десен завой“ от лента предназначена за движение в права посока, не пропуска и реализира ПТП с попътно движещия се в дясна лента автобус „МАН СГ262“ с рег. № СА 54 47 АМ, с което виновно нарушил чл.35,ал.1 от ЗДвП, поради което и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.180,ал.1,т.1,пр.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150 лева.

В НП е вписано, че водачът е управлявал без СУМПС, по отношение на което деяние по чл.150а,ал.1 от ЗДвП, е установено, че е съставомерно по

чл.343в,ал.3 от НК и с оглед на това материалите по преписката са отделени и изпратени на 05 РУ-СДВР за образуване на досъдебно производство.

Недоволен от НП и наложеното с него административно наказание Б. Г. ИВ. го обжалвал чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е неправилно и незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, в нарушение на закона; приетите в НП факти и обстоятелства не се подкрепят от доказателствата; наложеното наказание е неправилно определено. С оглед на това е направено искане НП да бъде отменено.

Жалбоподателят Б. Г. ИВ., редовно призован, не се явява в съдебните заседания.

Явява се упълномощеният му адв.Петрова, която пледира НП да бъде отменено, считайки, че описаното в него нарушение не отговаря на действителната фактическа обстановка, каквато актосъставителят е извел единствено от твърденията на другия водач. Заявява, че схемата на ПТП отговаря на посочения от жалбоподателя механизъм за възникването му – че автобусът бил спрял на зелен светофар и автомобилите зад него, за да завият надясно, предприели заобикалянето му, като в момента, когато управляваният от жалбоподателят автомобил се е намирал вече пред автобуса, последният е потеглил и го е ударил в задно страничната му част. Претендират се разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище по жалбата, не ангажира доказателства.

При разпита на актосъставителя Р. АС. Г., той, след предявяване на основание чл.284 от НПК, на АУАН и скицата към протокол за ПТП №1789711/30.11.2020 г., казва, че ситуацията, при която е възникнало ПТП, е установена по данни на двамата водачи и по щетите на МПС - таксиметровия автомобил „Фолксваген“ и автобуса на градския транспорт. ПТП е възникнало при извършване от автобуса на маневра десен завой от лентата, предназначена за десен завой, едновременно с което от лентата,

предназначена за движение направо, таксиметровият автомобил също е предприел маневра десен завои и не е пропуснал автобуса. Актосъставителят Г. казва и че при проверката се установило, че водачът на таксиметровия автомобил е без СУМПС.

По делото са приложени: Протокол за ПТП №1789711/30.11.2020 със схема към него /в копие/ и скица /в оригинал/; декларации от 30.11.2020 г. от Б. Г. ИВ. и от В.Д.Ц. - управлявал автобус „МАН СГ262“ с рег. № СА 54 47 АМ; Заповеди на министъра на вътрешните работи относно компетентността на актосъставителя и административно наказващия орган.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства – показанията на актосъставителя Г., които са относими към предмета на доказване по това производство, ясни, обстоятелствено конкретни, непротиворечиви, непоказващи тенденциозна насоченост във вреда на жалбоподателя, поради което и този съдебен състав ги цени като достоверни/ и писмените доказателства, приобщените в хода на съдебното следствие по реда на чл.283 от НПК, на които дава вяра.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства, ценени от този съдебен състав, същият намира за безспорно установено, че на 30.11.2020 г., около 16.40 ч., в гр.София, на регулираното със светофарна уредба кръстовище на бул.„Владимир Вазов“ и ул.„Тодорини кукли“, с посока от ул. „Черковна“ към ул.„Левски Вековен“, при включване на зелен сигнал на светофара, управляваният от В.Д.Ц. автобус „МАН СГ262“ с рег. № СА 54 47 АМ, намиращ се в дясната пътна лента, предназначена за движение на дясно, предприел маневра „десен завои“. В същото време Б. Г. ИВ. с управлявания лек автомобил „Фолксваген Туран“ с рег. № ..., от предназначената за движение направо втора пътна лента на същия път в същата посока, предприел също маневра „десен завои“, при което се стигнало до ПТП между тези МПС.

За ПТП били уведомени компетентните полицейски органи, които пристигнали на местопроизшествието, до когато участвалите в ПТП МПС не били измествани. Полицейски служители при „ОПП“-СДВР около 17.30 ч.

изготвили Протокол за ПТП №1789711/30.11.2020 г., със схема и скица към него, в присъствието на участниците в ПТП. Цветанов и И. попълнили бланкови декларации по случая, като се съгласили с изготвената от органите МВР скица. При проверката И. не представил СУМПС на полицаите. Въз основа на така събраните материали последните преценили, че Б. Г. ИВ. е извършил административни нарушения по чл.35,ал.1 от ЗДвП и по чл.150а,ал.1 от ЗДвП, за които на същата дата му бил съставен АУАН. В последствие, въз основа на акта, било издадено обжалваното НП единствено за нарушения по чл.35,ал.1 от ЗДвП, а относно това по чл.150а,ал.1 от ЗДвП било преценено, че е съставомерно по чл.343в,ал.3 от НК, поради което и материали за него били изпратени на 05 РУ-СДВР за образуване на досъдебно производство. И. получил екземпляр от НП на 10.09.2021 г. и го обжалвал на 13.09.2021 г.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това, т.е. отговаря на формалните изисквания на закона. Разгледана по същество жалбата е основателна, но не предвид написаното в нея, което е формално-декларативно, както и не с оглед на доводите, посочени в пледоарията на упълномощения му адвокат, които настоящият съдебен състав счита за субективно интерпретиране на установените фактически обстоятелства, в опит за изграждане на защитна версия в полза на жалбоподателя, без те да се подкрепят от гласните и писмени доказателства по делото.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът счита, че и НП, и АУАН са съставени съгласно изискванията на ЗАНН, от съответно компетентен и оправомощен за това орган, в който смисъл е и приложената по делото заповед в тази връзка.

Настоящият съдебен състав приема, че отбелязаната в НП /и АУАН/ фактическата обстановка отразява вярно действителната такава – относно настъпилото ПТП, неговия механизъм, причините за реализирането му и участниците в него, но не и относно времето, в което то е станало. Съдът е категоричен в своята констатация, изведена въз основа на писмените и гласните доказателства по делото, които цени, че от обективна страна жалбоподателят Б. Г. ИВ. е извършил на 30.11.2020 г., около 16.40 ч., в гр.София, нарушение на чл.35,ал.1 от ЗДвП, за каквото е ангажирана административнонаказателната отговорност спрямо него, тъй като той в това време, при управление на лек автомобил „Фолксваген Туран” с рег. № ... по бул.„Владимир Вазов“, с посока на движение от ул.„Черковна“ към ул. „Левски Вековен“, на кръстовището с ул.„Тодорини Кукли“ е предприел маневра „десен завой“ от лентата предназначена за движение в права посока, като така не е пропуснал и е реализирал ПТП с попътното движещия се от дясната му страна, в дясна лента, предназначена за десен завой, автобус „МАН СГ262“ с рег. № СА 54 47 АМ, управляван от В.Д.Ц. автобус, който в същото време бил предприел маневра „десен завой.

От субективна страна нарушението е извършено от И. виновно.

Този съдебен състав обаче е категоричен, че „около 17.33 ч.“ /който час е вписан и в АУАН, и в НП/ на 30.11.2020 г., Б. Г. ИВ. не е извършил нарушение на ЗДвП или на друг нормативен акт. В така посочения час липсват доказателства, липсват дори данни, И. да е извършил каквото и да е

нарушение или друго противоправно деяние. Часът „17.33“, вписан в АУАН и в НП, е напълно произволен, защото във всички материали, в т.ч. и в протокола за ПТП, е вписано, че произшествието е реализирано около 16.40 ч., а в 17.30 ч. е съставен протоколът за ПТП.

Предвид така изложено съдът преценява, че НП не може да послужи за ангажиране на административнонаказателната отговорност на Б. Г. ИВ. в случая, тъй като е допуснато съществено нарушение, като същото не може да бъде отстранено в съдебната фаза и предвид характера на настоящето производство, поради което не може да бъде saniрано НП /и АУАН/, а с оглед на това и НП относно така описаното нарушение следва да бъде отменено като неправилно, а като такова - и незаконосъобразно, защото не може да породи правно валидни последици, не може с него да се ангажира административнонаказателната отговорност на наказаното лице и респективно - подлежи на отмяна.

Отделно, но все в тази връзка, наложената за нарушението на И. глоба, е в нормативните граници на чл.180,ал.1,т.1 от ЗДвП, на което основание е постановена - от 20 до 150 лв., но административнонаказващият орган, доколкото я е определил в максималния размер, не е посочил никакви мотиви за това.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Във връзка с изхода на делото и настоящето съдебно решение, съдът счита, че направеното от адв.Петрова искане за присъждане на разноски, в размер на 300 лева /платени в брой при подписване на договора/, съгласно приложения договор за правна защита, съдействие и процесуално представителство, следва да бъде уважено, като присъди в полза на

жалбоподателя като размер на направените от него разноси за адвокатско възнаграждение сумата от 300 лева.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 20-4332-022913/30.12.2020 г., издадено от началник група към отдел „Пътна полиция” при СДВР, против Б. Г. ИВ. ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че 30.11.2020 г., около 17.33 ч., в гр. София, по бул.„Владимир Вазов“, с посока на движение от ул.„Черковна“ към ул. „Левски Вековен“, управлява лек автомобил „Фолксваген Туран” с рег. № ... /собственост на А.И.П/ и на кръстовището с ул.„Тодорини Кукли“, поради маневра „десен завой“ от лента предназначена за движение в права посока, не пропуска и реализира ПТП с попътно движещия се в дясна лента автобус „МАН СГ262“ с рег. № СА 54 47 АМ, с което виновно нарушил чл.35,ал.1 от ЗДвП, поради което и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.180,ал.1,т.1,пр.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 лева.

ОСЪЖДА СДВР-МВР да заплати на Б. Г. ИВ. ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 300 /триста/ лева, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_