

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1782

гр. Бургас, 29.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети юли през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Йорданка Г. Майска  
Димитър П. Стоянов

като разгледа докладваното от Йорданка Г. Майска Въззивно частно  
гражданско дело № 20222100501076 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 278 във вр. с чл. 274, ал.1, т.1 от ГПК.

Образувано е по повод депозирана частна жалба от Синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти при УМБАЛ Бургас АД, представлявана от председателя си М. Т. Н., заявена чрез адв.Николина Чакърва от САС с посочен съдебен адрес в гр.София, ул.Лайош Кошут № 13, ет.1 против Определение № 2893/27.05.2022г., постановено по гр. дело № 851/2022г. по описа на Районен съд – Бургас, с което е прекратено производството по делото поради установена липса на активна процесуална легитимация за частния жалбоподател, да предяви исковата претенция по чл.60 КТ за недействителност на КТД, по който не е страна.

В жалбата се твърди, че определението е незаконосъобразно и неправилно, постановено в противоречие с процесуалния и материалния закон. Твърди, че е нарушен принципа за случайно разпределение на делата, тъй като неоснователно избрания на случаен принцип съдия докладчик е бил заменен със заповед с нов съдия докладчик, който е постановил обжалваното незаконосъобразно определение. Твърди, че в нарушение на закона процесния КТД е сключен между работодателя-УБМАЛ Бургас АД и синдикалните организации на КТ Подкрепа и КНСБ, без подпис на представител на частния жалбоподател, който е участвал активно в преговорите, но е изразил несъгласие по някои от договореностите и е считал, че следва да бъде постигната договореност и по отношение поставени от него въпроси. Счита, че поради разногласията относно предложенията в раздел „основна заплата“ на проекта за КТД е следвало на осн.чл.51, ал.3 КТ проекта да бъде внесен и обсъден в ОС на работниците и служителите в болницата, което не е сторено. Така сключеният между посочените две „казионни“ синдикални организации и работодателя незаконосъобразно е вписан в регистъра на Инспекцията по труда –Бургас, като счита, че за това вписване съдът служебно трябва да изпрати сигнал до прокуратурата.

Иска се отмяна на атакуваното определение, като делото да бъде върнато на Районен съд – Бургас за продължаване на съдопроизводствените действия.

От страна на въззиваемите „УМБАЛ Бургас“ АД, Синдикалната организация на Федерацията на синдикатите в здравеопазването към КНСБ при УМБАЛ-Бургас АД и Синдикалната организация на КТ „Подкрепа“ при УМБАЛ-Бургас АД е подаден в законния срок писмен отговор по частната жалба, чрез пълномощника и съдебен адресат адв. Мима Иванова от БАК с посочен съдебен адрес в гр. Бургас, ул. Гладстон № 1, ет. 1. Моли се, жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, а обжалваното определение потвърдено като правилно и законосъобразно. Счита, че по отношение съдържанието на частната жалба е налице хипотезата на чл. 100а ГПК. Посочва, че производството по делото е правилно прекратено, тъй като частният жалбоподател не е страна по КТД, нито неговият председател като физическо лице притежават правосубектност за предявяване на иск по чл. 60 КТ. Допълва, че самият частен жалбоподател твърди, че не е страна по КТД, който оспорва по реда на чл. 60 КТ, като председателят му М.Н. също твърди, че КТД няма действие спрямо нея, тъй като тя като служител не се е присъединила към КТД-2022. По тези причини съдът правилно е посочил че ищците нямат право на иск по чл. 60 КТ.

Частната жалба е подадена в срок против определение, което подлежи на обжалване по настоящия процесуален ред на основание чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК. Налице е и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

По същество, съдът намира жалбата за основателна, а обжалваното определение за неправилно по следните съображения:

Производството пред първоинстанционния БРС е образувано по исквата молба на частния жалбоподател Синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти при „УМБАЛ-Бургас“ АД, представлявана от председателя М. Т. Н., и на М. Т. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с искане да бъде обявен за недействителен поради противоречие със закона, респективно заобикаляне на закона, като сключен не в предписаната от закона форма и като неподписан от представляващия първия ищец СО на СБМС в „УМБАЛ - Бургас“ АД, колективен трудов договор /КТД/, сключен между „УМБАЛ-Бургас“ АД, ЕИК 102274111, Федерация на Синдикатите в здравеопазването към КНСБ- синдикална организация при „УМБАЛ-Бургас“ АД и Синдикалната организация на КТ „Подкрепа“ при „УМБАЛ- Бургас“ АД.

Посочено е, че Синдикалната организация към СБМС в "УМБАЛ- Бургас" АД била учредена през януари 2020г., за което надлежно е уведомен работодателя, като от тази дата същата се явява субект на правоотношенията регламентирани в Кодекса на труда. Вторият ищец М. Т. Н. е служител в „УМБАЛ-Бургас“ АД и работи като медицинска сестра по силата на трудов договор. Тя е и член на синдикалната организация СБМС, като отношенията ѝ с работодателя се регламентират както от съответните разпоредби на Кодекса на труда, така и от наличието /липсата/ на валиден колективен трудов договор, подписан /или не/ от представителя на синдикалната организация, в която членува. Заявява се, че в началото на 2021 г. са стартирали преговори за подписване на колективен трудов договор, тъй като предходният е изтекъл на 31.12.2020 г. В преговорите са участвали работодателят и представителите на трите синдиката, като последните са представили общ проект за колективен трудов договор на работодателя. Твърди се, че в хода на преговорите представителите на две от синдикалните организации- ФСЗ-КНСБ и КТ „Подкрепа“, постигат договореност с работодателя за подписване на КТД, съществено отличаващ се от внесенния общ проект. Този нов проект ищците по настоящото дело не са приели, тъй като той не съответствал на интересите на членовете му и по същество е изпразнен от съдържание. Въпреки изричните разпоредби на чл. 51а, ал. 3 от КТ, относно законовите процедури, които следва да бъдат спазени при тази фактическа обстановка- липса на общ проект

на синдикалните организации, при което се предписва задължителна процедура /свикване на общо събрание/, и въпреки изричното становище на Дирекция „ИТ-Бургас“, че КТД може да бъде вписан само когато всички страни в преговорите са го подписали, на 11.01.2022 г. от представителите на СО на ФЗС-КНСБ и СО на КТ „Подкрепа“ е съставен нов проект на КТД, в който не фигурира СО на СБМС, въпреки че е надлежна страна в преговорния процес, и същият ден е подписан от представителите на двата синдиката- КТ „Подкрепа“ и ФЗС-КНСБ от една страна, и работодателя в лицето на изпълнителния директор на търговското дружество от друга страна, и отново е внесен за вписване в „Дирекция „ИТ- гр.Бургас“. Непосредствено преди провеждане на заседанието, свикано от работодателя на 11.01.2022 г. с указания, че на него ще се подпише предложението от СО на ФЗС-КНСБ и КТ „Подкрепа“ проект, СО на СБМС е депозирала до работодателя и двата други синдиката възраженията си относно приключване на преговорите, липсата на законови основания за подписване на този КТД и искане да се свика Общо събрание, което възражение е вписано в Дирекция „ИТ- гр. Бургас“.

С постъпилите в срока по чл.131 ГПК писмени отговори тримата ответници застъпват становище, че предявената искова претенция е недопустима, а делото подлежи на прекратяване, тъй като за нито един от двамата ищци не е налице активна процесуална легитимация да предяв и иск по чл.60 КТ. Позовават се на разпоредбата на чл.60 КТ посочваща, че такава претенция може да бъде предявена само от страна по КТД или работник/служител, спрямо когото КТД се прилага, които в случая не са налице, тъй като синдикалната организация-ищец не е страна по КТД, чиято действителност оспорва синдикалната организация при предприятието, в случая Синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД, да е страна в сключения колективен трудов договор /КТД/, а за физическото лице - да е работник или служител в „УМБАЛ-Бургас“ АД, спрямо когото този КТД се прилага.

С обжалваното определение БРС е прекратил производството по делото поради установена липса на активна процесуална легитимация за ищите, да предявят исковата претенция по чл.60 КТ за недействителност на КТД, тъй като първият ищец-синдикалната организация не е страна по атакувания КТД, а спрямо вторият ищец-физическо лице процесният КТД не се прилага.

Обжалваното определение е правилно.

Неоснователни се намират твърденията, че обжалваното определение е незаконосъобразно, тъй като е разгледано при нарушение на принципа на случайния избор. Видно от приложенията при постъпване на исковата молба същата е образувана в дело, което е разпределено на случаен принцип на посочения в протокола съдия докладчик, за което е приложен и протокол за избор от 10.02.2022г.. Видно от приложена Заповед № РД 13-68/18.03.2022г. избраният на случаен принцип командировката в БРС на съдия докладчик е изтекла, на негово място е бил командирован друг съдия, който е поел съдебния състав, и на когото е възложено администрирането и решаването на делата на съдебния състав, като делата са разпределени при спазване на правилата за случайно разпределение и отразяване на това обстоятелство в ЕИСС.

Не се споделя и становището, че частният жалбоподател има активна процесуална легитимация да предяви иск по чл.60КТ за обявяване недействителност на КТД по който не е страна, тъй като активно е участвал в преговорите. Според чл. 60 от КТ всяка от страните по КТД, както и всеки работник или служител, спрямо когото КТД се прилага, имат право да предявят иск пред съда за обявяване на недействителността на КТД или на отделни негови клаузи, ако противоречат на закона или го заобикалят.

Според доктрината и съдебната практика може да се иска обявяване за недействителен на всеки КТД, независимо от нивото на което е сключен – в предприето, общината, на отраслово или браншово равнище. Чл. 60 от КТ очертава процесуално легитимиранията лица, които могат да искат прогласяването на недействителността на КТД или на негови отделни клаузи. Само страните по КТД на съответното ниво и равнище могат да искат прогласяването на недействителността на КТД или на негови отделни клаузи, като не може например един работодател да иска прогласяване на недействителност на КТД на отраслово равнище и обратното. В конкретния случай синдикалната оржганизация-частен жалбоподател е участвала в преговорите, но сама посочва в исковата молба, че не е подписала постигнатия КТД между останалите две синдикални организации/КНСБ и КТ“Подкрапа“/ и работодателя, поради което и съобразно правилото на чл.60 КТ няма право да предяви иск за обявяване на КТД сключен между трети страни.

По отношение физическото лице-ищец следва да се посочи, че съгласно чл. 57, ал. 1 КТ, колективният трудов договор има действие спрямо работниците и служителите, които са членове на синдикалната организация - страна по договора. С ал. 2 на чл. 57 КТ е предвидено, че работниците и служителите, които не членуват в синдикална организация, страна по договора, могат да се присъединяват към сключения колективен трудов договор от техния работодател с писмено заявление до него или до ръководството на синдикалната организация, която е сключила договора, при условия и по ред, определени от страните по договора, така че да не противоречат на закона или да го заобикалят, или да накърняват добрите нрави. В конкретния случай физическото лице-слежител на работодателя не е член на нико една от синдикалните организации, подписали КТД, нито е подало писмено заявление за присъединяване към КТД. Поради това процесния КТД не се прилага спрямо този служител и съобразно правилото на чл.60 КТ за него също не съществува право да иска прогласяване недействителност на такъв КТД.

При горните съображения, настоящият състав намира, че частната жалба е неоснователна, а обжалваното определение като парвилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото въззиваемите имат право на разноси, но произнасяне на следва, тъй като такива не са поискани.

Мотивиран от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 2893/27.05.2022г., постановено по гр. дело № 851/2022г. по описа на Районен съд – Бургас, с което е прекратено производството.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_