

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23033

гр. С., 30.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110134908 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба с вх.№ 178723/22.6.2023 година от Н. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), със съдебен адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), чрез адв. Г. Г., със служебен адрес: гр. С., ул.(АДРЕС), телефон *****, e-mail:(ЕЛ. АДРЕС) против СО, ЕИК *****, с адрес: гр. С., ул. „Московска“ № 33.

След проверка на исковата молба по аргумент от разпоредбата на чл.129, ал.2 от ГПК съдът приема, че следва да я остави без движение, поради следното:

В исковата молба се твърди, че на 02.06.2023 г., ищцата е получила покана за доброволно изпълнение от ЧСИ А.П., рег. № *** с район на действие СГС, по изпълнително дело № 2023***0400370, от която е видно, че въз основа на възлагателно писмо на СО за събиране на публични вземания и влязло в сила Наказателно постановление № 380819/26.02.2021 г. по описа на СО, на ищцата е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50,00 лева, и ищцата е била поканена доброволно да заплати сумата от 205,00 лева, от които: 50,00 лева глоба; 143,00 лева разноски по изпълнението, начислени съгласно чл. 81 от ЗЧСИ и 12,00 лева такса по чл. 26 от Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ.

Твърди се, че наказателното постановление никога не е връчвано на ищцата. Твърди се, че не са били налице предпоставки за влизане в сила на наказателното постановление по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да признае за установено спрямо ответника – СО, че ищцата Н. Н. С., ЕГН *****, че не дължи на СО, ЕИК *****, със съдебен адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), сумата от 50,00 лева по Наказателно постановление № 380819/26.02.2021 г., ведно с направените разноски по изпълнително дело № 2023***0400370 по описа на ЧСИ А.П., с рег. № ***, с район на действие СГС, поради това, не Наказателно постановление № 380819/26.02.2021 г. не е влязло в законна сила и не е годно изпълнително основание по смисъла на чл.209, ал.2, т.5 от ДОПК, поради неспазване на процедурата по връчването му по чл. 58, ал.1 и ал. 2 от ЗАНН.

Съдът следва да укаже на ищцата, чрез нейния пълномощник, че така заявените обстоятелства, на които основава исковата си претенция са неясни и от тях не се извлича правния интерес и допустимостта на исковата претенция заявена пред гражданския съд.

Ищцата не е описала дали по смисъла на чл.73 от ЗАНН е приключило производство

по искане за възобновяване на административно наказателното производство, в което е било издадено процесното наказателно постановление. Начинът на връчване и лишаването на лицето от възможността да участва в административно-наказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Описаните обстоятелства по невръчване на наказателното постановление на лицето – на ищцата, касаят приключването на преюдициално производство пред административните съдилища – АС – С. град, като тези обстоятелства, доколкото касаят факт с правно значение не подлежат на установяване от гражданския съд по реда на чл.124, ал.5 от ГПК.

С оглед на горното следва да се укаже на ищцата да посочи всички обстоятелства, на които основава претенцията си и заяви конкретен съответстващ на заявените факти петитум – искане, по което съдът да се произнесе.

В исковата молба е заявено искане за допускане на обезпечение на предявения иск, чрез налагане на обезпечителна мярка – „Спиране на изпълнението на изпълнително дело № 2023***0400370 по описа на ЧСИ А.П., с рег. № ***, с район на действие СГС и адрес: гр. С., ул. (АДРЕС). Доколкото исковата молба не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК и искането за допускане на обезпечение не е основателно. Съдът не може от твърденията да извлече нито наличието на правен интерес от водения иск и допустимостта на същия, нито наличието на обезпечителна нужда. При това се следва искането за допускане на обезпечение да се отхвърли.

Мотивиран от горното и на основание чл.129, ал.2 от ГПК във връзка с чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК, и на основание чл.389 ал.1 от ГПК във връзка с чл.396, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх.№ 178723/22.6.2023 година от Н. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), със съдебен адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), чрез адв. Г. Г., със служебен адрес: гр. С., ул.(АДРЕС), телефон *****, e-mail: (ЕЛ. АДРЕС) против СО, ЕИК *****, с адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), **поради нередовности на същата.**

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето следва да отстрани допуснатите нередовности, посочени в обстоятелствената част на настоящето, като представи поправена искова молба с препис за съда и за ответника – 2 броя, в която да конкретизира обстоятелствата, на които основава исковата претенция, посочи дали има приключило производство по реда на чл.73 и сл. от ЗАНН, конкретизира правния си интерес от сезирането на гражданския съд, както и да посочи електронен адрес за връчване на съдебните снижа по реда на чл.38 и чл.38а от ГПК или заявление за липса или съгласие на електронно връчване.

УКАЗВА на ищеца, че ако не изпълни горните указания в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящето и в посочения от съда обем - съдът ще върне исковата молба и ще прекрати производството на основание чл.129 ал.3 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за допускане на обезпечение на предявения иск от Н. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), със съдебен адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), чрез адв. Г. Г., със служебен адрес: гр. С., ул(АДРЕС), телефон *****, e-mail: zakon_13@abv.bg против СО, ЕИК *****, с адрес: гр. С., ул. (АДРЕС).

Указва на ищеца, че: Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми

съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението по чл.41, ал. 1 от ГПК, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и

книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със:1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Препис от настоящето да се връчи на ищеца – на посочения съдебен адрес.

Определението подлежи на обжалване – в частта, в която е отхвърлено искането за допускане на обезпечение с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му пред Софийски градски съд, като в останалата част има характер на разпореждане и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____