

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Варна , 29.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и девети април,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела И. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела И. Писарова Частно търговско дело
№ 20213100900218 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.606 ГПК вр.чл.266, ал.4 ТЗ.

Предмет на производството е молба на ЕЛЕНА МАТЕЕНА С., ЕГН *****, Варна, в качеството ѝ на съдружник и наследник на починал друг съдружник Г.Н.С, в дружеството ФИНАЛ НАВИ ООД, ЕИК 103828827, Варна, за смяна на ликвидатора на дружеството, посочен от АВп и назначаване на съдружника Е.С..

Молбата е с правно основание чл.266, ал.4 ТЗ.

В молбата се излагат обстоятелства относно качеството на молителя на съдружник в дружеството, но и наследник –преживяла съпруга, на съдружника Г.С., починал на 08.02.2019г., който е бил и управител на дружеството. Молителката се легитимира като собственик на 50% от дружествените дялове. Твърди се прекратяване на дружеството с решение по т.дело №1904/2019г. на ВОС, ТО в хипотезата на чл.155, т.3 ТЗ и откриване на производство по ликвидация. С акт на АВ е назначено като ликвидатор лице от списъка Д.Л.Б..

Твърди се, че по партията на дружеството не е отразено съгласието на служебно назначения ликвидатор за поемане на функциите. Посоченото лице не е предприело никакви действия по встъпване в длъжност и е проявила пълно бездействие, което се е отразило негативно на дружеството предвид липсата на управител/ликвидатор, който да доведе докрай процедурата по ликвидация на дружеството. Това поведение се твърди, че застрашава интересите както на съдружниците, така и на кредиторите на дружеството, което от вписване на решението за прекратяване на 22.06.2020г. няма вписан ликвидатор. Твърди се, че това състояние предполага основание по чл.266, ал.4 ТЗ за смяна на назначения от АВ ликвидатор поради важни причини. Тъй като дружеството е в ликвидация, то за него съществуват задължения за подаване на ГФО, данъчна декларация по чл.38 от ЗСч, които действия са осуетени от липсата на изпълнение на процедурата по назначаване на ликвидатор по ЗТРРЮЛНЦ. Съдружникът не е легитимиран да заявява тези обстоятелства в регистъра, а неизпълнението води до адм. санкции на дружеството. Твърди се, че доколкото молителят е съдружник в дружеството, то същата е заинтересована от провеждане и приключване на производството по ликвидация както и липсата на основания за отговорност на дружеството. Поради изложеното се поддържа искане за замяна на служебно

назначения ликвидатор с предложен от молителя – съдружника Е.С..

Съдът намира молбата за допустима – подадена от легитимирана страна, чрез надлежно упълномощен проц.представител.

По същество на искането съдът намира следното: Производството е образувано по молба с правно основание чл.266, ал.4 ТЗ, подадена от съдружник, едновременно и наследник на починал съдружник във Финал Нави ООД, съпруга на съдружника Г.С., починал на 08.02.2019г., с искане за смяна на назначен от длъжностно лице при Търговския регистър ликвидатор поради важни причини и назначаване за ликвидатор съдружника Ел.С.. По делото са представени, а и съдът служебно е извършил справка относно постановено решение по т. дело № 1904/2019 г. на ВОС, с което дружеството Финал Нави ООД е прекратено поради липса на управител за период повече от три месеца, на основание чл.155, т.3 ТЗ и е открито производство по ликвидация. В рамките на това производство, длъжностното лице при АВ – ТР с акт за назначаване от 22.06.2020г. е определило за ликвидатор Д.Б.. Очевидно е, че в предоставения на ликвидатора с писмото двуседмичен срок не е постъпило съгласие от последната. Въз основа на служебната справка по партидата на търговеца се установява още, че на мястото на ликвидатора Д.Б., е налице вписване в хода на настоящото производство, на друго лице за ликвидатор П.К. – вписване рег. №20210422145614, въз основа заявление на Д.Б. за освобождаването □ като ликвидатор на дружеството. Видно от молбата на освободения ликвидатор, причината за това е липсата на парични средства за изплащане възнаграждение на назначения ликвидатор.

По партидата липсват данни относно действителното уведомяване на назначеното като ликвидатор лице както и насрещна молба от ликвидатора за приемане или отказ от назначението.

Съгласно нормата на чл.266, ал.4 ТЗ, съдът по седалището може по важни причини да назначи или освободи ликвидатор по искане на съдружниците, съответно акционерите, които имат 1/20 част от капитала. Под „важни причини“ по смисъла на закона следва да се разбират само такива, *които водят до обективна невъзможност на ликвидатора да извършва дейността, свързана с ликвидация на предприятието на търговеца* или такива, които създават пречки за провеждането, респективно довършване на ликвидационното производство. Такива биха били заболяване на ликвидатора, действия във вреда на дружеството, неоправдано бездействие при осъществяване на ликвидационната процедура и др. С други думи, под важни причини по смисъла на закона следва да се разбират такива, които водят до обективна невъзможност на ликвидатора да извършва дейността, свързана с ликвидацията на предприятието на търговеца, за която той е бил назначен /Така и според Решение № 450 от 10.06.2005 г. на ВКС по гр. д. № 657/2004 г., ТК/.

Служебно съдът е констатирал замяна на ликвидатора от длъжностно лице при ТР, отразено по партидата на търговеца в хода на производството по чл.266 ТЗ, с вписване от 22.04.2021г. Липсват отново данни за уведомяване на новоназначения ликвидатор П.Кавръкова. Наличието на предоставен срок за представяне на съгласие с нот.заверка на подписа сочи, че при изтичане на срока Агенцията би следвало да замени отново ликвидатора с друго лице от списъка.

Независимо от липсата в молбата на конкретни твърдения – основания по чл.266, ал.4 ТЗ, съдът отчита като важно обстоятелство по смисъла на чл.266 ТЗ, че от вписване на решението за прекратяване на дружеството и откриване на производство по ликвидация на търговеца на 22.06.2020г. до настоящия момент не са предприемани никакви действия от назначения служебно ликвидатор Д.Б. за встъпване в длъжност и същински действия по извършване ликвидация на дружеството. През това време същото е в невъзможност да реализира дължимите от него административни и правни задължения по подаване на ГФО, декларации по чл.38 от ЗСч, уведомяване на кредитори и т.н., вписвания, обявявания и заличаване от ТР. Дружеството е лишено от персонален представляващ, спрямо което лице да бъдат предприемани фактически и правни действия от трети лица по изпълнение на задължения, прекратяване на договори, реализиране на вземания и др.

Същевременно липсват и данни дали АВ е провела докрай процедурата по назначаване на ликвидатор доколкото в получено писмо от 26.10.2020г. по друго производство /в.т.дело №467/2020г. на ВнаС, по идентична молба/ е налице изявление на Агенцията, че не е постъпила декларация –съгласие от ликвидатора Д.Б. съгласно чл.266, ал.3 ТЗ. Липсват данни дали актът за

назначение е достигнал до служебно назначения ликвидатор, в който случай и при необосновано забавяне, би могло да възникне основание за замяната му, съотв. до новоназначения ликвидатор.

От посочените от жалбоподателя причини съдът намира, че обективно изтеклият период от време е достатъчно основание, представляващо важна причина по смисъла на разпоредбата за допускане на замяната по чл.266, ал.4 ТЗ. По партидата на търговеца не се открива нов акт за назначението на новия ликвидатор с посочване на идентификационни данни, вкл. адрес за контакт с това лице. Не е ясно дали и спрямо новото назначение е изпълнена процедурата по даване на нот.заверено съгласие от ликвидатора. Същевременно, предложеното за назначаване от съда лице е съдружник в дружеството, което е заинтересовано от провеждане на ликвидацията и в крайна сметка заличаване на търговеца. Съдът отчита като косвено доказателство за наличие на основание за замяната и постъпилата пред АВп молба-заявление от служебния ликвидатор Д.Б. за освобождаването □ поради липса на средства за изплащане възнаграждение като ликвидатор на дружеството. Действително, за работата си ликвидаторът има право на възнаграждение, като законът не предвижда хипотеза, в която той да не получава възнаграждение. За периода на ликвидация се извършва полагане на възмезден труд по управление на дружеството от ликвидатора, с оглед на което лицето подлежи на задължително осигуряване по реда на [чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО](#). Действително, въз основа на тези мотиви на ликвидатора Агенцията е допуснала служебно замяната му с друго лице от списъка.

Както в интерес на съдружниците, така и в интерес на обществото е ликвидацията да се извърши своевременно, като за целта ликвидаторът следва да извърши всички действия, предписани му от закона. Точно в този смисъл е и логиката на ликвидационния процес, който определя срок за извършване на ликвидацията. Съдът намира, че по делото се установява надхвърляне на нормално допустимия срок за предприемане на действия по ликвидация на търговско дружество от страна на назначения служебно от Агенцията ликвидатор.

Най-после, съгласно чл.268, ал.4 ТЗ, назначеният ликвидатор дължи при извършване на дейността си грижата на добрия търговец, което не се установява в случая с оглед продължителния период на бездействие. В този срок реално липсва субект, който да представлява дружеството и спрямо който да бъде реализирана отговорността съгласно чл.266, ал.6 ТЗ от трети лица и държавата. Вписаният нов ликвидатор по партидата не променя изложените по-горе изводи доколкото е налице неизвестност относно датата на встъпване и изобщо възможността на лицето да встъпи в изпълнение на функциите си предвид липсата на средства в дружеството в ликвидация. Макар към молбата да не са представени доказателства, бездействието на ликвидатора се установява от данните в ТРРЮЛНЦ по партидата на прекратеното дружество. Не е обявена покана до кредиторите, което сочи неизпълнение на задължението на ликвидатора по чл.267 ТЗ. В ТР е обявено, че срокът на ликвидацията е 6 месеца от обявяване на поканата до кредиторите. Липсата на такава означава незапочнало ликвидационно производство и осуетява приключването му в нормалния /разумен/ срок. Установява се, че в ТРРЮЛНЦ изобщо не са обявявани ГФО при изтекли срокове за това, съгласно чл.38 ЗСч. Задължението за обявяване на ГФО е на на търговското дружество, което след прекратяването му се представлява от ликвидатора, съгласно чл.269 ТЗ. Бездействието на ликвидатора за обявяване на ГФО в ТРРЮЛНЦ може да нанесе вреда на търговското дружество, тъй като е скрепено с имуществена санкция по чл.74 Зсч. Или, въз основа на изложеното, съдът намира, че се установяват обстоятелства за прилагане на чл.266, ал.4 ТЗ със замяна на ликвидатора.

Назначаването и освобождаването на ликвидатора е факт, подлежащ на вписване /по арг. от [чл. 266, ал. 3 и 4 ТЗ](#)/. Вписването на решението на съда за смяна на ликвидатора по исков път има същото конститутивно действие, както вписването на решението на общото събрание за назначаване на ликвидатор по [чл.140, ал.4 ТЗ](#). Вписването има непосредствено действие /арг. от [чл. 603 ГПК](#)/.

Предвид обстоятелството, че производството по чл.266, ал.4 ТЗ е охранително (Определение № 128 от 14.03.2019 г. на ВКС по ч.т.д.№ 207/2019 г., I т. о., ТК и др.), при уважаване на молбата съдебният акт не подлежи на обжалване (по арг. от чл.538 ГПК).

Въз основа на изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА служебно назначен от АВп, ТР, ликвидатор на дружеството в ликвидация ФИНАЛ НАВИ ООД, ЕИК 103828827, Варна, вписаната по партидата на търговеца П.Д.К. – с вписване рег.№20210422145614.

НАЗНАЧАВА за ликвидатор на дружеството ФИНАЛ НАВИ ООД, ЕИК 103828827, Варна, съдружникът в дружеството Е. М. С., ЕГН *****, Варна, ул.Георги Бенковски №83, ет.7, ап.29.

УКАЗВА на Е. М. С. да представи в АВп нотариално заверено съгласие с образец от подписа си съгласно чл.266, ал.3 ТЗ.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията – Търговски регистър за вписване по партидата на търговеца ФИНАЛ НАВИ ООД.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване по арг.от чл.606 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____