

ПРОТОКОЛ

№ 647

гр. Варна, 08.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на осми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Георгиев

Членове: Иваничка Д. Славкова
Жулиета Г. Шопова

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
и прокурора Р. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Георгиев Частно
наказателно дело № 20223100200822 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Лицето, чието предаване се иска А.Г.А. – води се от органите на РД
„Охрана” и с адв. Р.Ж. – надлежно упълномощен от днес и адв. Г.Г. -
надлежно упълномощен от преди.

Преводачът И.В. А., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че предвид обстоятелството, че лицето, чиято екстрадиция
се иска А. е руски гражданин, владее руски език и поради обстоятелството, че
не владее български език, следва да му бъде назначен преводач от и на руски
език

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА на лицето, чиято екстрадиция се иска А.Г.А. преводач от и на
руски език И.В. А., предупредена за отговорността по чл.290, ал.2 НК,
обещава да осъществи верен превод.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Желязков: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Адв. Желязков: Представяме и моля да приемете като доказателства по делото писмо от обществен проект против корупция и изтезания в руската пенитенциарна система и защита на правата на затворниците в руските пенитенциарни институции със заверен превод на български език.

Прокурорът: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеният документ е допустим, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото описание на обществен проект Gulagu.net за борба с изтезанията и корупцията в руската пенитенциарна система и защита на правата на затворниците в руските пенитенциарни институции.

Адв. Желязков: Представям копие от молба от А.А. с известие за доставяне от 28.07.2022 г. до Държавната агенция за бежанците на р. България.

Прокурорът: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеният документ е допустим, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото известие за доставяне с дата на получаване 28.07.2022 г., ведно с молба от А.Г.А. до Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Р. България с дата 27.07.2022 г.

Адв. Желязков: Представяме и моля да приемете като доказателства по делото копие от решение за вписване в Търговския регистър на Българска в Единния търговски регистър на Българска търговско-промишлена палата във връзка с това, че нашият подзащитен е вписан в смесено търговско дружество със седалище Киев, Р. Украйна, както и трудовия договор от 01.07.2017 г.

Прокурорът: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представените документи допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото Решение № 184495/26.10.2016 г. за вписване в Единния търговски регистър на българска търговско-промишлена палата с дата на вписване от 31.07.2017 г., ведно с трудов договор № 17-0701-ТД от 01.07.2017 г. на дружество с ограничена отговорност „Юджей-финанс“.

Адв. Желязков: Представяме и моля да приемете като доказателства по делото документи формат А4 – разпечатки от мобилно приложение във връзка с дейността, която нашият подзащитен е осъществявал малко или около престоя си в Република България във връзка с антиправителствени изказвания, респективно и чатове, които датират и са с превод.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представеният документ е допустим, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото 25 листа разпечатки от мобилно приложение със снимки и текст към тях, както и чатове с приложен превод на български език.

Адв. Желязков: Представям характеристика във връзка със социализирането на нашия подзащитен, с оглед характеристични данни и законосъобразния му престой в Република България. Представям на Вашето внимание и още 3 броя характеристики – трудова характеристика относно изпълнението на неговите задължения по договор, характеристика от спортен клуб „Кай Сей Кан“ и дружество с ограничена отговорност „Юджей-финанс“, т.к. преписката е изключително неокомплектована, т.к. няма данни, с оглед личността на нашия подзащитен. Освен това тези характеристики категорично имат връзка с делото, защото обосновават личност, съпричастна към търговска дейност на едно украинско предприятие. Ноторно известно е, че към настоящия момент се провежда военна операция без да политизирам процеса. Характеристиката от спортния клуб също има отношение, т.к. е видно, че в качеството си на спортист А. е пътувал извън страната в Нидерландия през 2020 г. Възниква въпроса как е пътувал, като е издирван от Интерпол и защо не е задържан.

Прокурорът: Характеристиките нямат отношение към предмета на делото, т.к. касае характеристични данни относно това какъв работник е А.А.

- нещо което стои извън предмета на делото. Задграничните пътувания не се удостоверяват с въпросната характеристика, а следваше със съответните документи от органите на полицията, удостоверяващи напускането и влизането в страната да се удостоверят. Считам, че и характеристики за личността и изпълнението на трудовите задължения, които са приети и в производството по вземане на мярката му за неотклонение, не е наложително допълнително да се представят и в това.

Адв. Г.: Считам тези характеристики за относими и защото част от това производство е вземане на решение за мярка за неотклонение до приключване на производството по екстрадиция. По този начин се установява свързаността и социалните елементи, които би следвало да съобразите в тази част на производството и поддържам искането да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи не са относими и допустими, като споделя становището на прокурора, че представените характеристични данни не са относими към предмета на произнасяне в настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане и приобщаване като писмени доказателства 4 броя характеристики и връща същите на защитата.

Адв. Желязков: Представям медицинско удостоверение във връзка със здравословното състояние на А. непосредствено преди делото.

Прокурорът: Считам това удостоверение за неотносимо, т.к. касае здравословното състояние на руския гражданин към юни 2022 г., което към настоящия момент не извежда твърдения или доводи за влошение или невъзможност, според която да не бъде възможно изпълнението молбата.

СЪДЪТ намира, че представеното медицинско удостоверение не е относимо към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане и приобщаване като писмено доказателство на медицинско удостоверение за здравословното състояние на А. и връща същото на защитата.

Адв. Желязков: Имаме искане за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели във връзка с установяване на обстоятелства, които

са относими към делото във връзка с очакванията на А. за един справедлив процес и опасенията му, че ако бъде екстрадиран в неговата родина, той ще бъде подложен на нечовешко унижение, включително и изтезания. Това са лица, които са се явявали на подобни дела в европейски страни, по които има откази за екстрадиция.

Прокурорът: Считам искането за неоснователно, дори недопустимо, т.к. не бе конкретизирано, а досежно тези факти лицето само би могло да изрази становище. Какви свидетели, във връзка с какви обстоятелства, пък за несправедлив бъдещ процес е абсурдно да говорим, че ще се доказва със свидетелски показания.

Адв. Желязков: Право на съда е да допусне или не събирането на доказателства.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като взе предвид направеното искане и изразеното становище на прокурора, намира искането за неоснователно и недопустимо. Със свидетелски показания на произволни граждани не могат да се установяват демократичните процеси в Руската Федерация и социалните настроения към каквото и да било, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за събиране на гласни доказателства с цел установяване на очаквания за справедлив процес.

Адв. Г.: Считам, че с оглед пълнотата на изясняването на факти и обстоятелствата, които трябва да съобразим е добре да бъдат изискани и приложени в цялост материалите по вземане на предварителната мярка за неотклонение, а именно ЧНД № 952/2022 г., съдържащо в себе си производството и пред Апелативния съд, както и ЧНД № 821 по предварителния арест след депозиране на искането за екстрадиция. Едното дело е след уведомяването за издаване и искането за предварителното задържане, а другото е след искането за екстрадиция.

Прокурорът: Считам искането за неоснователно, т.к. към настоящия момент нямаше пречка защитата да представи такива доказателства, каквито в по-голямата си част бяха представени в производството по мярката, както и в днешното съдебно заседание, по-конкретно разпечатката от социалните мрежи за комуникацията. Не виждам разлика между така представените днес

и в предходното дело с искането вземане на мярка.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и направеното искане намира същото за неоснователно и недопустимо. Факти и обстоятелства, удостоверявани по някакъв начин пред други съдебни състави и съдилища не са относими към предмета на доказване в настоящото съдебно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване и приложение в цялост материалите по ЧНД № 952/2022 г. и ЧНД № 821/2022 г. на ОС – Варна.

Адв. Г.: Относно определената мярка за неотклонение „Задържане под стража” от Руската Федерация, която е приложена към искането – постановление за определяне на мярка за неотклонение „Задържане под стража” от 27.04.2022 г. на Козминския районен съд. Исках да бъдат приложени тези две ЧНД-та, защото там щяхте да видите, че в първото искане за предварителното задържане е изпратено това постановление на Окръжния съд, обаче в искането вече за екстрадиция е сложено и апелативното решение, в което пише, че подлежи на обжалване пред техния Върховен съд и нямаме данни дали това задържане е влязло в сила, никъде няма отметка, че е влязло в сила. И когато са пуснали искането за задържане всъщност производството пред Апелативния съд все още не е било приключило. Ще помоля да го съобразите това нещо и когато дойде време да решавате въпроса по същество доколко е нормално съдопроизводството в Русия в момента. Другата ми молба е във връзка с това, че считам, че към момента не е окомплектована и пълна преписката, поради което мисля, че би следвало Руската Федерация да представи доказателства, че производството по определянето на тази мярка ще бъде възобновено, т.к. то е задочно, видно от документите.

Прокурорът: Считам искането за неоснователно и недопустимо. На първо място лице се обявява за международно издирване, въз основа на влязъл в сила акт, с който му е наложено наказание или мярка за неотклонение „Задържане под стража”. Самата Конвенция предвижда взаимно признаване на тези документи, при което е абсолютно недопустимо под съмнение да се поставя дали актът за наложената мярка е валиден. Безспорно, за да е обявен за международно издирване е налице влязъл в сила

акт, с който му е наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража”. Категорично считам, че е недопустимо да се иска да се прави преценка от настоящия съд досежно основания за възобновяване. Ние не сме изправени пред приключило наказателно производство. Тук се касае за наложена мярка, за което Руската Федерация е представила валидни доказателства и след проверка на молбата тя е придвижена. По реда за провеждане на съдебното производство е нямало никакви съмнения и основания за съмнение досежно валидността на този акт.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира исканията за неоснователни. Недопустимо е на настоящият състав на съда да прави каквито и да е преценки за нормалността на съдопроизводството на която и да е държава. А.А. е с мярка за неотклонение „Задържане под стража”, постановена от български съд с влязло в сила определение. Налице са доказателства, че и в Руската Федерация спрямо същото лице има определена такава мярка за неотклонение. В настоящото съдебно производство съдът не може да обсъжда дали спрямо него има съдебно производство, съобразено с процесуалните норми на Руската Федерация, дали обвинението е обосновано, дали има събрани надлежни доказателства. Подлежат на проверка и преценка единствено представените доказателства във връзка с издадената молба за екстрадиция на лицето.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на доказателства за това дали е влязло в сила определението за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на А. от страна на Руската Федерация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на доказателства от Руската Федерация за това, че производството по определянето на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на А. ще бъде възобновено.

СЪДЪТ разясни на лицето А.А. възможността да даде съгласие за доброволното му предаване на властите на Руската Федерация по така направеното искане за екстрадиция и такова не постъпи.

СЪДЪТ дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Поддържам направеното искане и моля да допуснете изпълнение молбата за екстрадиция по отношение на руския гражданин А.Г.А.. Срещу същия се води наказателно производство за извършено данъчно престъпление за периода 01.10.2015 - 31.12.2015 г., като производството е образувано на 25.01.2018 г. Същият е обявен за национално издирване през 2018 г. и в следствие за международно, след което е постановен акта за задържане под стража след задочното му задържане като обвиняем. За това престъпление, съгласно НК на Руската Федерация, се предвижда наказание до 6 години лишаване от свобода. Деянието се явява престъпление и по българския НК, а именно по чл.255 ал.3 и касае укриване на данъчни задължения и плащания в особено големи размери, които в случая са 282 529 254 рубли.

Липсват абсолютните основания по чл.5 и 6 от ЗЕЕЗА за отказ от екстрадиция, като не са налице и тези по чл.8 от ЗЕЕЗА. Лицето е руски гражданин, няма данни да е получавал политическо убежище в Република България към момента на получаване на молбата за екстрадиция, не се ползва с имунитет и е наказателно отговорен.

Представените от защитата доказателства бяха с оглед наличието на предпоставки по чл.7, т.4 и 5 за отказ, касаеща преследване на лицето по политически убеждения, основания на раса, религия, етническа принадлежност, както и за подлагане на унизително и нечовешко отношение в молящата държава, в случай на екстрадирането му. Считам тези доводи за несъстоятелни и неподкрепени от нито едно доказателство по делото, т.к. очевидно до настоящия момент твърденията за това, че лицето е напуснало Руската Федерация поради страх от репресии и във връзка с това и установяването му в Република България, сочат, че той е обявен за издирване през 2018 г., привлечен е като обвиняем далеч преди възникналия конфликт между Русия и Украйна, който се сочи като повод за неговата репресия с оглед изразените му опозиционни възгледи на официалната политика в Русия. Представените доказателства, че същият е опозиционер касаят период, много след неговото привличане като обвиняем и издирването му във връзка с образуваното наказателно производство. Съгласно обстоятелствената част молбата и представените документи е видно, че престъплението, за което се

издирва не може да бъде характеризирано като политическо или военно. Считам тези твърдения за недоказани, като в самата молба на руските съдебни власти са дадени достатъчно гаранции, съгласно Конвенцията за екстрадиция и заповедта, че няма да бъде допуснато лицето да бъде съдено за друго престъпление, извън това, за което се иска и ще бъдат спазени всички негови човешки и права.

С оглед на изложеното считам, че не са налице основания да бъде отказано да бъде предаден на руските съдебни власти и за провеждане на наказателно преследване по образувано спрямо него наказателно производство за укриване и неплащане на данъчни задължения в особено големи размери. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

Адв. Желязков: Аз в самото начало си позволих да изразя становище, че не искам да политизирам процеса, но слушайки становището на прокурора в мен се затвърди различно мнение. А това е така с целия формализъм емпирично отправеното искане от страна на руската прокуратура. Освен това в изказването на прокуратурата се съдържаше кратък анализ кога, как и за какво е издирван нашия подзащитен. Да, ние сме съгласни, че и според нашето законодателство в условията на задочност му е повдигнато обвинение, се преследва и по нашия НК, както и че предвидената давност не е изтекла.

Що се касае обаче до един от основните компоненти на предмета на това производство, а именно доколко е окомплектована преписката, по какъв начин и как е входирана в Министерството на правосъдието и какви са гаранциите, които прокуратурата на Руската Федерация, безрезервно подкрепяна от нашата прокуратура, дава, че по отношение на нашия подзащитен в Руската Федерация към настоящия момент са му гарантирани правата, доколкото той да не бъде подлаган на нечовешко отношение, изтезания и гонитба, съобразно неговите политически възгледи. Доказателства за това представихме и Вие ги приехте по делото. Възниква въпроса доколко от лаконичността в тази преписка ние може да даваме вяра на тези гаранции, които са в 3 изречения.

Всичко това обаче на фона на последните събития от април 2022 г., визирам факта, че Русия е подала официална нотификация, че напуска организацията и към настоящия момент е извън Съвета на Европа, с което тя изрично е дерогирала всички конвенции, които произтичат от това нейно

едностранно решение. В тази връзка са множество публикации. Зам.-председател на Съвета на федерацията Константин Косачев е заявил пред Европа, че Русия възнамерява да денонсира Хартата на Съвета на Европа, Европейската конвенция за правата на човека и 4 други конвенции. Дори към настоящия момент в руските върхове се е заговорило за връщане на смъртното наказание.

Нека не забравяме, че формално престъплението е за данъчно нарушение по отношение на А., но също така не се и съмнявам, че до знанието на руските специални служби ще достигне и неговата дейност, която е извършил в проекция на неговите демократични разбирания в нашата страна. Не напразно в това отношение са множество доклади на правозащитни организации за множество гонения на лица и то в последните месеци, които са с различни възгледи от тези на официалната доктрина, налагана от Руската Федерация. За това, че Москва отказва да се съобразява с Решенията на Европейския съюз за правата на човека е видно, че и с напускането □ от Съвета на Европа остава и последната възможност на руските граждани да се защитават от независим и безпристрастен съд, извън пределите и територията на Руската Федерация. Този формален акт, който е едностранен и говори много зле във връзка с правото на защита на всеки един гражданин на Русия е така, защото според последни данни на Европейския съд за правата на човека близо 17 000 жалби са подадени на граждани или организации от Русия само за 1 година и то през 2021 г.

Когато прокурорът говори за това, че деянието на А. е преди войната, ние не разглеждаме това действие през призмата само на този нечовешки акт, а говоря, че деянието на А. в качеството си на ръководител на търговско дружество, търгуващо с Украйна, е към момента на започване на анексирането на територията на Украйна. Трябва да се прави разлика от политиката на експанзия на Руската Федерация с моментното състояние. И сме далеч от мисълта, че ние искаме да трансформираме процеса в политически и да яхнем вълната, че има война и за това А. не иска да се прибира в Русия. Не, документите са такива, които ние представихме, че той е вписан в търговско дружество, което търгува с Украйна, седалището му е в Киев и именно от материалите по същата тази преписка е видно, че разследването срещу него не тръгва по линия, както е по нашия НПК, а тръгва по линия на една специална структура, която е към Министерството на

вътрешните работи на Русия. Т.е. той е бил обявен на издирване преди конвенционалните методи в Русия и в следствие на издирване от Интерпол. Той е обявен на издирване на 09.04.2018 г., а на международно издирване е обявен едва на 05.02.2020 г. Междувременно в този промеждутък му е повдигнато задочно обвинение, като ние не сме сигурни дали е бил във видение дали е бил издирван или дали е имал съзнание за издирване.

Това, което Ви казах за постановлението за привличане към отговорност е от следовател от особено важните дела при Главно следствено управление подполковник Бойко. Не знам в демократична държава едно обвинение да се повдига от милитализирано лице. Именно в този унисон са моите мисли, че действително има риск това лице да бъде подложено на преследване, различно от това, което е обективизирано в тази преписка.

Освен това, когато говорим за гаранциите от прокуратурата, да не забравяме, че тази прокуратура е военизирана. Самият акт говори за това – в него се говори за подполковници и полковници, които повдигат обвинения. А доколко те са валиден орган на съдебна власт, която може да дава гаранции това вече е въпрос на правна философия.

А. е обявен на издирване от този специален орган на 26.02.2018 г. - далеч преди да бъде издирван законосъобразно по линия на Интерпол. А доколко е издирван законосъобразно е може би предмет на друго дело. Защото към това дело не е видно какви данни са събрани за неговата самоличност и как така той е пътувал в страните на шенгенското пространство без да бъде заловен. Не приехте документа във връзка с неговата спортна дейност и фактът, че е бил награждаван и е участвал в състезания, включително през 2020 г. на територията на Нидерландия.

Нашият закон също дава право да се откаже екстрадиция и то се съдържа в разпоредбата на чл.7 от ЗЕЕЗА. Това е, когато от всички материали по делото може да се направи заключение, че има и политически елемент на цялата тази издирвателна дейност от страна на Руската Федерация. В това отношение не без значение е и Решение № 135 на ВАпС от 21.10.2011 г. по ВНД № 383/2011 г., с което е отказана екстрадиция именно със същите мотиви, когато от материалите по делото може да се направи обосновано предположение, че така наречената екстрадиция в нашия случай може да има и да придобие друго значение, с оглед на политическите действия на А.А. на

територията на Република България. Да не забравяме, че той си е горил паспорта. Това е личен акт на чужд гражданин, но имайте предвид, че от началото на годината в Русия е издаден нов закон за чуждите агенти и в този смисъл мисля, че неговото екстрадиране би представлявало голямо чувство за безпокойство за самия него, неговите близки и за факта, че това се използва само е използвано за претекст. В този смисъл са множество решения на Европейския съд за правата на човека. Освен това Република България е осъдена по делото ГМ от Европейския съд за правата на човека именно във връзка с незаконосъобразно предаване на чужд гражданин под формата на екстрадиция.

Моля на Вашето внимание да прецизирате всички документи, които са пред Вас. Не е съмнявам във Вашата мъдрост, че ще вземете правилното решение, с което нашата молба е да не допуснете екстрадиция на руския гражданин А.Г.А..

Адв. Г.: Споделям напълно това, което изложи колегата. Според мен тази екстрадиция не следва да бъде допускана и евентуално би следвало да бъде отказана. Аз дадох пример с недоокомплектоваността на материалите по делото, като всъщност дадох пример как Руската Федерация злоупотребява с правата си, като имам предвид делото по определяне на мярка за задържане от руския съд и обявяването му за издирване с твърдението, че има такава мярка влязла в сила, а всъщност се оказва, че тя е била обжалвана. Вярно е, че на втора инстанция е била потвърдена. Но ето едно поведение, което дава индиция доколко може да се вярва на руската държава в момента. Не случайно има изразено общо мнение на Съвета вътрешни работи на Европейския съюз, на който ние сме член от доста години, че действията на Русия са толкова сериозно нарушаващи международното право, че оправдават избора на държавите си членки да не разглеждат исканията на Русия. Т.е. за Вас съществува едно легално основание да откажете разглеждането на искането, ако прецените, че това е оправдано.

Ако приемете, с оглед събраното по делото, че все пак е допустимо, но ще помоля преди това да съобразите още един факт и доказателства за него се намират отново в тази преписка и то изпратената от Руската Федерация. Неговите антивоенни прояви са в няколко насоки – публично изгаряне на паспорта, заетата позиция във фейсбук и участието в публични прояви на

територията на град Варна помощта, която прави за бежанците и определени вещи и оборудване, което е дарил на украинската армия. Един месец след това, въпреки че деянието се твърди, че е от 2015 г., повдигнатото обвинение е от 2018 г., обявяването на международно издирване е от 2020 г., едва април 2022 г., ако изобщо документите, които са приложени са верни, това не го знаем, т.к. там нещата са особени, едва тогава е определена тази мярка, която първия път ни излъгаха, че е влязла в сила и да твърдим, че няма връзка между едното и другото, макар да не е изключено, ми се вижда наивно.

И до какво води това – предвид денонсирането от страна на Русия на Конвенцията за защита правата на човека всъщност за нашата държава вече не може да се приеме, че е гарантирано, че Руската Федерация ще изпълни задълженията си по Конвенцията за екстрадирането и по договорените от 70 години със Съветския съюз, чийто правоприемник е Русия.

Освен това прокурора от тяхната главна прокуратура, който е изписал, че дава гаранции всъщност не може да ги даде, защото в Русия в последно време няма такова разделение на властите, което ние приемаме за специфично и изискуемо за едно демократично общество. Там няма разделение на властите сега. Обвинението, ако Ви прави впечатление, за престъплението, към което е привлечен А. е данъчно. Общеизвестен факт е, че всички опозиционери, противници на действията на президента се преследват и наказват именно за такива престъпления. Може би сте погледнали самото обвинение, за да може да се прецени има ли обоснованост или не – там пише по неизвестно време, на неизвестно място, с неизвестни лица, което малко или много ме навежда на мисълта, че това е нещо скалъпено. И сега като гледам, че месец, два след демонстриране на активната антивоенна позиция е това заседание, изобщо искането за вземането на тази постоянна мярка, започвам да мисля, че наистина е напълно възможно между двете неща да има връзка.

Обаче какво означава това за нас – според мен означава, че следва да се постанови отказ. Създават се индиции, че са налице основанията за отказ по т.4, като в случая става въпрос за преследване по политически убеждения, особено по втората алтернатива на тази точка според мен съществува много сериозен и обоснован риск за утежняване положението на исканото лице.

С оглед отказа на Руската Федерация от Конвенцията за защита правата

на човека считам, че не съществуват гаранции в момента, че А. няма да бъде подложен на изтезания, насилие, жестоко отношение и съществува сериозен риск, че неговите права няма да бъдат гарантирани. В приетите от Вас материали е налице доказателство за търсено от А. на убежище от нашата държава. Вярно е, че има една ал.2, която казва, че се съобразява момента на искането към предоставянето му на убежище, но сме в особена хипотеза - в момента на искането за екстрадиция е налице и вече входирана молба за убежище, което означава, че производството за решаване на този въпрос е висящо.

Според мен, ако не приемете становището ни, че не трябва да се допуска съдействие на руските власти към момента за помощ по наказателни дела мисля, че това производство следва да се отложи и да се реши след произнасянето относно произнасянето за предоставяне на убежище на А.. Там работят сериозни специалисти, молбата за убежище е свързана с това, че руските власти ще го преследват с политически убеждения и че е уплашен от изтезания и т.н. Най-добре би било изследвано това от съответните специалисти и ако му бъде предоставено убежище, няма да подлежи на екстрадиция.

Ако не споделите и това ми виждане и прецените, че доказателствата са достатъчно и може да вземете правилно решение, то в такъв случай ще помоля да откажете екстрадицията по развитите в моите и на колегата становища. Оспорваме истинността на руските документи, че не изключваме възможността това да представляват неистински официални документи, т.к. това са неща, донесени на ръка, не са чрез официалната дипломатическа поща, нито са официално изпратени от прокуратурата на Руската Федерация. С оглед на това правим искане за образуване на предварителна проверка. Не може и от 2015 г. да е деянието, но чак през 2022 г. за да му вземат мярка нещо има. Руснаците пипат здраво и бързо.

Моля преди да дадете думата на подзащитния ни да ни дадете почивка за консултация.

Съдът обявява почивка 15 минути.

Съдебното заседание продължава в 15:25 часа с участието на страните по същото.

Лицето, чиято екстрадиция се иска А.: Искам да обърна Вашето

внимание върху няколко факта. Сега разглеждам документ, който е справка за давностни срокове за наказателно преследване на обвиняем, копие на което имате и което ще рече, че по решение на Федерална данъчна служба № 9 от Москва от 27.02.2017 г. бях привлечен към отговорност за извършване на данъчно нарушение, а именно, че до 25.03.2016 г. не е била платена към бюджета сумата на данък ДДС. Това е формалният повод за привличането ми по НК на Руската Федерация. Разполагам с данъчните справки за затворено акционерно дружество от 2015 г. След това имам две справки, които ще предоставя от данъчните служби на Русия, че акционерното ми дружество няма данъчни задължения. Именно въз основа на данъчна служба е било възбудено наказателното производство.

По съществото на делото искам да кажа, че смятам, че екстрадицията в Русия за мен е свързано с огромен риск за живота и здравето ми. В съответствие на новото законодателство на Руската Федерация, като човек извършвал поставки на хуманитарна подкрепа на украинска армия, като лице, което се е изявявало против война по единия закон на Руската Федерация. Това ме заплашва с лишаване от свобода от 3 до 15 години, а сътрудничеството и помощ на Руската Федерация може да се приеме за държавна измяна и това ще ме заплашва с лишаване от свобода до 20 години. Това е нещо, което може да бъде като продължение и като добавка за това, което ме издирва Руската федерация.

СЪДЪТ разясни на лицето, чиято екстрадиция се иска А. принципа на особеността по чл.61 от ЗЕЕЗА, като го запитва дали се отказва от същия.

Лицето, чиято екстрадиция се иска А.: Аз смятам, че те ще могат да ме преследват и за други престъпления, т.к. има действия извършени от мен, които ме излагат на риск. Не се отказвам от принципа на особеността.

Прокурорът (реплика): По отношение на становището на защитата за основание за отказ да е получаването на убежище – да, няма спор, че е подадена такава молба, но тя е след задържането на лицето във връзка с получената молба за екстрадиция. Категорично законът определя момент на получаване на политическо убежище преди получаване на молба за екстрадиция, поради което считам, че не е налице това основание за отказ.

Не искам да коментирам истинността на документите, само ще посоча, че Министерството на правосъдието извършва проверка за съответствие на

молбата за екстрадиция и приложените документи, отговарят ли на условията на Европейската конвенция за екстрадиция и едва тогава ги придвижва към съдебните органи на Република България. Така, че такава проверка е извършена и не се налага прокуратурата да извършва такава.

Т.к. тук центърът на възраженията беше изразеното от руския гражданин отношение към военния конфликт, поради което той счита, че неговото положение би било утежнено при предаването му, считам за общоизвестно, че десетки хиляди руски граждани живеят в България, като много от тях изразяват публично позицията си против военния конфликт, което не е давало основание за момента обаче да се иска тяхното екстрадиране.

Адв. Желязков (дуплика): Само едно уточнение искам да направя във връзка с това дали са основателни неговите искания, като отново ще се върна към приложеното към преписката писмо за гаранции, видно от неговата втора страница е отбелязано, че А. ще бъде задържан в учреждение. Т.к. много е съмнително и колегата и аз се съмняваме в това доколко прокуратурата в Руската Федерация е демократичен орган и въобще дали управлението на държавата е синхронизирано може ли да се каже кое е това учреждение. Къде ще бъде настанен, още повече гаранцията е съпроводена с това, че всеки адвокат може да го посети. Може ли да се счита психичната клиника или лагер в Сибир да са такива учреждения, в които може да бъде настанен. В този смисъл оспорвам така дадените гаранции като некореспондиращи на европейското право.

Адв. Г. (дуплика): Не съм съгласен с тезата на прокурора, че документите са проверени от Министерството на правосъдието. Проверено е дали формално приложенията съвпадат с изискванията, т.е. дали са тези, които би следвало да бъдат, но дали са истински и верни не е проверено и не мисля, че изобщо Министерството на правосъдието изобщо може да прави такава проверка. Все пак тук ядката на процеса е в това дали Вие ще приемете, че гаранциите, които дава руската държава са сериозни и убедителни, защото в Руската Федерация нашият ЗЕЕЗА не важи. Отново повтарям аргумента си, че тази държава денонсира и заяви, че няма да спазва Европейската конвенция за защита правата на човека. Там няма разделение на властите и няма как прокуратурата да даде тези гаранции, които на нас е дала

и в тази връзка са необосновани. Изключително много уважавам руския народ, наука и изкуство, но в момента руската държава не спазва международните договорености. Няма гаранции според мен, защото няма кой да ги даде.

СЪДЪТ дава на лицето, чиято екстрадиция се иска право на

ПОСЛЕДНА ДУМА

Лицето, чиято екстрадиция се иска А.: Смятам, че делото, заведено срещу мен от Руската Федерация, е изфабрикувано и в такава ситуация смятам, че е неправилно да бъде произведена екстрадиция при такива условия.

СЪДЪТ се оттегля и след проведено тайно съвещание постанови решението си, което председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването му пред Апелативен съд – Варна.

Настоящият протокол, както и постановеното решение следва да бъдат преведени на руски език и изпратени на лицето, чиято екстрадиция се иска А.А..

СЪДЪТ определя възнаграждение на преводачът И.В. А. в размер на **120 лева** /издаден РКО/.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 16:20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____