

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Павликени, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ, I СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Евелина Карагенова

при участието на секретаря Венка Миланова
като разглежда докладваното от Евелина Карагенова Административно наказателно дело № 20234140200048 по описа за 2023 година

Жалбоподателят е обжалвал наказателно постановление № 2022-311*** на началник на РУП *** , с което му са наложени наказания както следва: глоба от 500лв. на основание чл.193 ал.1 от ЗОБВВПИ и глоба от 500лв. на основание чл.212 от ЗОБВВПИ. Твърди, че има нарушения по съставяне на АУАН и НП, няма основания за налагане на наказания, тъй като не е извършил нарушения. В съдебно заседание се явява упълномощения от жалбоподателя адвокат Х. Д. от **АК. Поддържа жалбата и моли съда да отмени обжалваното НП . Претендира за направени разноски.

Ответникът, редовно призован, не се явява, не заема становище по жалбата.

След като взе предвид събраните по делото доказателства,съдът установи следното:

Съгласно АУАН №***.12.2022г от актосъставител М.Й. ***при РУ ***2020г, съставен на 20.12.2022г в присъствието на свидетел Х.Я., жалбоподателят на 19.07.22. около***часа в гр.П. на паркинг на „***“извършил следните нарушения: В товарен автомобил *** с рег №***,лична собственост, е оставил 21 бр. ловни патрони калибър 12 като не е положил грижи за опазване от кражба и достъп на други лица Боеприпасите съгласно разпоредбите на ЗОБВВПИ се съхраняват в метална каса,неподвижно закрепена със секретно заключващо устройство по постоянен или настоящ адрес, като е нарушил чл.59 ал.1 и чл.98 ал.1 от ЗОБВВПИ. Жалбоподателят е направил възражение по АУАН в самия АУАН като посочва, че не е съгласен с обстоятелствената част на акта. АУАН е подписан от жалбоподателя и му е връчено копие от него на 20.12.2022г. Отделно жалбоподателят е подал писмено възражение вх*** от **.12.2022г., в което посочва, че на 19.07.2022г в *** часа е подал сигнал до полицията за извършена кражба на товарния му автомобил от паркинга на ***,

оставен незаключен с оставен контактен ключ и в ***часа бил уведомен от органите на полицията, че автомобилът е намерен в с.В. Пред разследващия полицай казал, че патроните са негови, но след като се прибрал в къщи, установил, че всичките му патрони са налице и нямал липси. Въз основа на АУАН е издадено НП от 09.01.2023г на началника на РУ ***, в което е описано всичко дословно както е по АУАН и е посочено, че възражението е неоснователно. Наложени са глоби на жалбоподателя по НП както следва : глоба от 500лв. на основание чл.193 ал.1 от ЗОБВВПИ и глоба от 500лв. на основание чл.212 от ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят е обжалвал горепосоченото НП. Съдът намира, че подадената жалба е в срок и е процесуално допустима.

В съдебно заседание са събрани гласни и писмени доказателства.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства:

М. Й.- актосъставител дава показания, че отговаря за контрол на оръжия и боеприпаси и че жалбоподателят е ловджия. Твърди, че е съставен АУАН в канцеларията му в РУ *** по указания на прокуратурата. Имало образувано досъдебно производство във връзка с откраднатия автомобил на жалбоподателя, установен впоследствие в с.В. с определен брой боеприпаси в него. Ползвал е единствено постановлението на прокурора при съставяне на АУАН. АУАН е съставен в присъствието на жалбоподателя и свидетеля по АУАН -Я.. Няма информация за извършени нарушения от страна на жалбоподателя във връзка с работата му в КОС.

Св. Х.Я.-*** при РУ *** по време на съставяне на АУАН дава показания, че не познава жалбоподателя, а само присъствал при съставяне и подписване на АУАН в РУ ***. Не се е запознавал с постановление на прокурора.

Представени са писмени доказателства. Представено е постановление от **.12.2022г от прокурор *** при **РП-ТО*, съгласно което е прекратено наказателното производство по ДП №***г по описа на РУ *** поради липса на извършено престъпление от общ характер, в него е посочено, че има данни извършени административни нарушения по чл.59 ал.1 и чл.98 ал.1 от ЗОБВВПИ и изпраща преписката на РУ *** за търсене на АНО от Д.А. от ***. Представено е писмо от **РП-ТО*, че има образувано ДП №***г по описа на РУ *** за това, че на 19.07.2022г от паркинг на *** гр.П. противозаконно е отнет от владението на Д.А. товарен автомобил „***“ с рег №***, негова собственост, с намерение да бъде ползван- престъпление по чл.346 ал.1 от НК и е внесен в съда обвинителен акт против Г. И. В. Приложена е присъда по НОХД *** по описа на *РС, с която Г. И.В. е признат за виновен в това, че при условията на повторност противозаконно е отнел чуждо моторно превозно средство- горепосочения товарен автомобил, от владението на Д.А., негова собственост, с намерение да го ползва, след което последвала повреда на превозното средство, като превозното средство е оставено без надзор и на основание чл.346 ал.2 т.2 пр 1,2 т.2, пр3 вр чл.346 ал.1 вр чл.28 ал.1 от НК вр чл.36 и 54 от НК вр чл.58а от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 10 месеца и че на същата дата при условията на повторност в немаловажен случай отнел чужди движими вещи от владението

на Д.А. без негово съгласие с намерение да ги присвои- български банкноти в обръщение на стойност 300лв. и на основание чл.195 ал.1 т.7 вр чл.194 ал.1 вр чл.28 ал.1 вр чл.36 и чл.54 от НК вр чл.58а от НК му е наложено наказание 8 месеца лишаване от свобода и на основание чл.23 от НК тези наказания са групирани и му е наложено по-тежкото наказание.

Съдът намира, че АУАН е съставен от лице, оправомощено да съставя АУАН, а издалият НП също е издал това НП в рамките на своята компетентност.

В АУАН са допуснати съществен процесуални нарушения по чл.42 ал.1 т. 3, 4 и 5 от ЗАНН- не е описано точно всяко едно от посочените в акта нарушения и обстоятелствата, при които са извършени., точно посочване на нарушените правни норми.

НП , издадено по АУАН е издадено в срока по чл. 34 ал.3 от ЗАНН. В НП също има допуснати нарушения: по чл.57 ал.1 т.5,6 и 8 от ЗАНН. В НП се възпроизвежда и нередовността на АУАН относно липсата на точно посочване на правните норми, свързани с посоченото нарушение.

Нито актосъставителят, нито АНО са взели под внимание образуваното ДП №***г по описа на РУ*, образувано на същата дата за процесния автомобил от чиито материали са отделени материали за ДП №***г по описа на РУ ***, от което е видно, че процесният автомобил известно време не е бил във владението на собственика му, за да бъде направен категоричен извод, че процесните боеприпаси са именно на жалбоподателя. В посочения час в АУАН *** часа процесното превозно средство не се е намирало на паркинга на *** П, а е намерено от органите на полицията в с.В., община ***- не е било във владение на жалбоподателя, респективно и процесните боеприпаси. Не се установява по категоричен начин дали процесните боеприпаси са били собственост на жалбоподателя и дали са били в процесното време негово владение, което е важно за установяване на съставомерността на нарушение, респективно за налагане на наказание за него. В АУАН и в НП са посочени 2 нарушения- едното по чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ :*„Лицата, получили разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях и разрешение за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, са длъжни да ги опазват от кражби, изгубване и достъп на други лица и да предприемат мерки за недопускане на злоупотреби или наранявания при употребата им“* и другото по чл. 98 ал.1 от ЗОБВВПИ: *Огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства - за физическите лица на постоянния им адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответната община. Когато огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват по настоящ адрес, физическите лица подават заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по постоянен и по настоящ адрес.*

За първото посочено нарушение в НП е посочено наказание по чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ, което се предвижда на нарушения по чл.98 ал.1-3, а за второто нарушение е посочено наказание по чл.212 от ЗОБВВПИ, което предвижда наказание за нарушения по този закон, за които не е предвидено друго наказание. АНО не е приложил правилно нито материалния, нито процесуалния закон. Нарушенията в АУАН и в издаденото въз основа на него НП

водят до нарушение на правото на защита на жалбоподателя.

Съдът намира, че не се доказва по несъмнен начин жалбоподателят да е извършил описаните в АУАН и НП нарушения, за които са му наложени 2бр наказания, НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По делото жалбоподателят е ползвал адвокатска защита, представено е адвокатско пълномощно за заплатено адвокатско възнаграждение по делото от 400лв В придружителното писмо с административно-наказателната преписка АНО е направил възражение за прекомерност на евентуално претендираните разноски. С оглед резултата по делото и съгласно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, настоящият състав намира, че претендираните разноски от жалбоподателя не се явяват прекомерни и следва да му бъдат присъдени изцяло. Следва да бъде осъдено ЮЛ, в структурата на което се намира АНО да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя направените от последния разноски.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 2022-311-*** на началника на РУП ***, с което на Д. И. А. с ЕГН ***** от *** са наложени наказания както следва: глоба от 500лв. на основание чл.193 ал.1 от ЗОБВВПИ и глоба от 500лв. на основание чл.212 от ЗОБВВПИ за нарушения по чл.59 ал.1 и чл.98 ал.1 от ЗОБВВПИ като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОД на МВР *** да заплати на Д. И. А. с ЕГН ***** от *** направените разноски по делото в размер на 400лв, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВТАдмС в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Павликени: _____