

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12774

гр. София, 24.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110116913 по описа за 2023 година

Производството е образувано по иск, предявен от „Т.Ф.С.“ АД, ЕИК *** седалище и адрес на управление в *** представлявано от Ю.А.С., чрез пълномощника му юр. П.П. против И. С. Д., ЕГН *****, с адрес **9.

Твърди се в исковата молба, че на 18.07.2013 г. между „Т.Ф.С.“ АД и И. С. Д. е бил сключен Рамков договор за предоставяне на платежни услуги и потребителски кредити, за усвояването на който дружеството е предоставило на клиента платежна карта */*, по силата на който на последния е отпуснат револвиращ потребителски кредит в размер до 1 000 лева (хиляда лева). На 16.02.2016 г. е сключен Анекс към Рамков договор за предоставяне на платежни услуги и потребителски кредити, с който максималния размер по договора е бил увеличен до 2 000 лева (две хиляди лева).

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 1 от сключения рамков договор Клиентът заплаща задълженията си по договора в срок до 15-то число на всеки месец, следващ този през който са усвоени суми по кредита. Ако до 15-то число на даден месец не погаси общата сума на всичките си задължения, посочена в последното месечно извлечение, считано от 16-ти на същия месец, формираното салдо по кредита започва да се олихвява с лихва в 18,5% на годишна основа, съгласно чл. 9, ал. 1 от Рамковия договор. В този случай, за да се счита за редовно обслужван кредита, клиентът дължи в срок до 15-то число на всеки месец да издължава минимална погасителна вноска по кредита, посочена в месечно извлечение, което се изпраща на клиента на посочен от него електронен адрес. Минималната погасителна вноска представлява сбор от: непогасеното превишение над договорения максимален размер (лимит) на предоставения кредит, дължимите лихви по посочени в последното месечно извлечение; начислените съгласно ценовата листа на издателя, но неплатени такси и комисионни, посочени в последното месечно извлечение и 3 % от дължимата за конкретния месец главница. Съгласно чл. 9, ал. 3 от Рамковия договор между страните е уговорено правото на ищцовото дружество едностранно да променя общият разход по кредитите, включително лихвения процент по кредитите, таксите и комисионните, свързани с кредитите, при условия и по начина, общите условия. Считано от 01.01.2023 г. минималната погасителна вноска включва сбор от: непогасеното превишение над договорения максимален размер на предоставения кредит, дължимите лихви по кредита, посочени в последното извлечение; начислените съгласно ценовата листа на издателя, но неплатени такси и комисионни, посочени в последното месечно извлечение и 1 % от дължимата за я месец главница. Съгласно ценовата листа, която е в сила от 01.01.2023 г.

лихвеният процент по кредитите е бил увеличен на 18,9 % за клиентите, ползващи платежна карта */*.

В периода след 18.07.2013 г. И. С. Д. е извършвал операции, чрез изпълнението на които е усвоявал суми в рамките на предоставения кредитен лимит. Към момента на депозиране на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящето производство ответникът има непогасено задължение за главница по договора в размер на 1 957,50 лева и на договорни такси за периода от 31.03.2020 г. до 28.02.2023 г. Размерът на договорните такси, които не са погасени за периода от 31.03.2020 г. до 28.02.2023 г. е в 1 087,68 лева.

С горните фактически твърдения ищецът обуславя правния си интерес от предявяването на обективно кумулативно съединените осъдителни иски за осъждане на ответника да заплати сумата от 1 957,50 лв. – главница и сумата от 1 087,68 лв. – договорни лихви за периода от 31.03.2020 г. до 28.02.2023 г.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли за допускането и назначаването на съдебно – счетоводна експертиза, в случай, че ответникът оспори размера на предявените иски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът, редовно уведомен, не представя писмен отговор, с който да изрази становище по депозираните иски и/или да ангажира доказателства.

Съдът приема, че размяната на книга по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира, че следва да бъде отхвърлено искането за допускане и назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, доколкото ответникът не оспорва основанията и размера на исковите претенции.

С оглед непредставянето на отговор от ответната страна, съдът намира за необходимо ответникът повторно да бъде уведомен за възможността от постановяване на неприсъствено решение. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 64 ал. 3 от ГПК, на ответника следва да бъде съобщено, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор със следващите се последици, визирани в разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи.

ОТСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) на 18.07.2013 г. между „Т.Ф.С.” АД и И. С. Д. е бил сключен Рамков договор за предоставяне на платежни услуги и потребителски кредити, за усвояването на който дружеството е предоставило на клиента платежна карта */*, по силата на който на последния е

отпуснат револвиращ потребителски кредит в размер до 1 000 лева (хиляда лева); на 16.02.2016 г. е сключен Анекс към Рамков договор за предоставяне на платежни услуги и потребителски кредити, с който максималния размер по договора е бил увеличен до 2 000 лева (две хиляди лева); в) в периода след 18.07.2013 г. И. С. Д. е извършвал операции, чрез изпълнението на които е усвоявал суми в рамките на предоставения кредитен лимит; г) към момента на депозиране на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящето производство ответникът има непогасено задължение за главница по договора в размер на 1 957,50 лева и на договорни такси за периода от 31.03.2020 г. до 28.02.2023 г.; д) размерът на договорните такси, които не са погасени за периода от 31.03.2020 г. до 28.02.2023 г. е в 1 087,68 лева.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: ответникът не депозира отговори, с който да изрази становище по исковете вкл. да направи възражения по тях или заяви насрещни права.
3. Правната квалификация на предявените искове: чл. 79 ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 430 ал. 1 от ТЗ.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: такива не са направени.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) сключването на Рамков договор за предоставяне на платежни услуги и потребителски кредити, за усвояването на който дружеството е предоставило на клиента платежна карта */* и анекс към него; б) предоставянето на кредитен лимит на ответника от 2 000 лв.; в) размерът на ползвания кредитен лимит; г) размерът на дъжимите договорни лихви и такси.
6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: ответникът не сочи факти, които да са в негова тежест за установяване.
7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдени от другата страна.
8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на ответника, че ако не се яви лично или чрез процесуален представител в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в отсъствие на ответника, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение.

СЪОБЩАВА на ответника, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба и за осъществяване на процесуалните права, които се преклудират с изтичането на едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, подробно посочени в разпореждане № 61551 от 18.05.2023 г., като му **УКАЗВА**, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение може с писмена молба да поиска неговото възстановяване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 25.04.2024 г., 14,50 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____