

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11090

гр. София, 13.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разгледа докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело
№ 20241110113358 по описа за 2024 година

С определение № 2214 от 29.02.2024 г. на АС – СГ, е прекратено производството по делото, образувано по искова молба на Т. П. Т., ЕГН *****, със съдебен адрес к.КЗ, Столична община, ул.“ЦБ III“ № 29, насочена срещу ПРБ за заплащане на сумата в размер на 600.00 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди вследствие незаконосъобразно действие изразяващо се в привличането му като страна в частно наказателно производство за признаване изпълнение на финансови санкции по ЗПИИРКОРНФС, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба, до окончателното плащане на дължимото. Делото е изпратено по подсъдност на СРС с мотив , че прокурорът е магистрат, чиято служебна дейност, вкл. и тази по привличане на лицето за участие в частно наказателно производство, по хипотеза не може да е административна, поради което е извън обхвата на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Настоящият състав като прецени данните по делото, намира обаче че не е компетентен да се произнесе по предявения иск по следните съображения:

В случая се касае за особено производство по признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции. Същото се развива по инициатива на компетентният орган на решаващата държава, който предоставя решението или заверено копие от решението, подлежащо на изпълнение, пряко на компетентния орган на изпълняващата държава /съобразно предвиденото в член 4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета относно прилагането на принципа за взаимно признаване на финансови санкции/. Действително по българското законодателство е предвидено участие на прокурор – чл.16, ал.1 от ЗПИИРКОРНФС, но той не изпълнява типичните си функции по повдигане и поддържане на обвинението, съответно ръководене на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане, а участва в защита на обществения интерес /подобно на производствата по реда на чл.10, ал.1 от ЗОДОВ, чл.106, ал.9 от СК и др./, съобразно възложените му в конкретния нормативен акт правомощия. Аргумент в тази насока е

липсата на предвидена в ЗПИИРКОРНФС възможност прокурорът да обжалва решението на съответния съд /по арг. от чл.34 от ЗПИИРКОРНФС/.

Доколкото отговорността на прокуратурата по реда на ЗОДОВ, която се реализира пред гражданските съдилища, е свързана с вреди от неоснователно упражнена принуда при или по повод на повдигнато обвинение, липсата на посочените предпоставки, навежда на извод, че СРС не е компетентен да разгледа предявения иск.

Предвид това и различните изводи на АС – СГ и СРС относно компетентния съд, следва да бъде повдигната пепирня за подсъдност, която да се реши от смесен състав от съдии от Върховен АС и Върховен касационен съд за определяне на компетентния съд.

С оглед изложеното и на основание чл.118 ал.1 ГПК и чл.122 ГПК, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ за разглеждане на предявения от Т. П. Т., ЕГН *****, със съдебен адрес к.КЗ, Столична община, ул.“ЦБ III“ № 29, насочена срещу ПРБ за заплащане на сумата в размер на 600.00 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди вследствие незаконосъобразно действие изразяващо се в привличането му като страна в частно наказателно производство за признаване изпълнение на финансови санкции по ЗПИИРКОРНФС, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба, до окончателното плащане на дължимото

ИЗПРАЩА ДЕЛОТО на ВКС на РБ за формиране на състав по реда на [чл.135, ал.5 АПК](#).

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 13358/2024 г. по описа на Софийски районен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____