

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10561

гр. София, 10.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВ. М.

като разгледа докладваното от ЦВ. М. Гражданско дело № 20221110161610 по описа за 2022 година

С определение от 04.09.2023 г. (л. 383-387 от делото), в което е обективиран проектът за доклад по делото, съдът отложил произнасянето по направените от ответника с молба с вх. № 158993/06.06.2023 г. доказателствени искания за поставяне на допълнителни въпроси към съдебносчетоводната експертиза, както и по реда на чл. 176 ГПК, след предоставяне на възможност на ищцата да се запознае с тях.

С молба от 28.09.2023 г. (л. 392-395 от делото) ищцата е направила доказателствено искане за допускане на експертиза с вещо лице диетолог, както и за допускане на допълнителни въпроси към съдебносчетоводната експертиза, но в случай, че се допуснат въпросите, поставени от ответника с молбата му от 06.06.2023 г.

С 2 броя молби от о. с. з. на 07.12.2023 г. (л. 451-452) от страна на ищцата са поддържани направените от нея с молба от 28.09.2023 г. доказателствени искания за допускане на експертиза с вещо лице диетолог, както и за допускане на допълнителни въпроси към съдебносчетоводната експертиза, които формулира под б. „а“, „б“ и „г“, като наред с това представя и писмени доказателства от б. „а“ до б. „й“. Отправя се и доказателствено искане по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи имейл от 20.02.2018 г. При условията на евентуалност се отправя и доказателствено искане за допускане на компютърно-техническа експертиза, която да отговори на формулирани въпроси от № 1 до № 6.

С молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. (л. 503-505 от делото) ответникът уточнява направеното от него с молба от 06.06.2023 г. оспорване относно размера на претенцията за командировъчни, отправяйки и доказателствени искания по реда на чл. 192 ГПК, както и за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване.

В о. с. з. на 07.12.2023 г. процесуалният представител на ищцата – адв. К. е направил доказателствено искане за допускане на допълнителна задача към съдебносчетоводната експертиза, обосновавайки го със заявено от него оспорване относно начина на определяне на претенциите по чл. 177 КТ и чл. 224 КТ.

В о. с. з. на 07.12.2023 г. съдът е предоставил възможност на всяка от страните в двуседмичен срок да се запознаят и ангажират становище във връзка с направените доказателствени искания, като съдът е указал на същите, че ще се произнесе по тях в закрито съдебно заседание.

С молби съответно от 21.12.2023 г. на ответника и от 22.12.2023 г. на ищцата всяка от страните е сторила това, поради което съдът намира, че са налице предпоставките за произнасяне по доказателствените им искания, чието произнасяне е отложено.

Най-напред обаче за процесуална яснота следва да отбележи, че релевираното от ответника с молба от 06.06.2023 г. оспорване, поддържано с молбата му от о. с. з. на 07.12.2023 г., че на ищцата е осигурявана безплатна храна, поради което размерът на дневните пари по Наредба за служебните командировки и специализации в чужбина следва да се намали със 70 %, евентуално и, че остатъкът от 30 % също не се дължи поради липсата на свободно време за ищцата между отделните полети, по естеството си представлява правен довод, с който се цели намаляване на размера на командировъчните дневни пари, които се следват в нейна полза, поради което по отношение на него не настъпва преклузия с изтичане на срока по чл. 131 ГПК.

По доказателствените искания на страните:

Следва да се остави без уважение направеното от ответника с молба от 06.06.2023 г. доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза по формулираните въпроси от № 1 до № 6, тъй като първият от тях, а именно: какъв е размерът на изплатените дневни пари съгласно трудовия договор вече е бил предмет на изследване от вече допуснатата и приета по делото в о. с. з. на 07.12.2023 г. съдебносчетоводна експертиза, а останалите такива касаят фактически обстоятелства, които не подлежат на установяване посредством това доказателствено средство. Нещо повече, част от тях са неотнормирани, тъй като въпросът относно размера на платените на ищцата квартирни пари е ирелевантен, доколкото предмет на делото е претенция за неизплатени командировъчни за дневни пари. Съдът намира, че следва да бъде уважено направеното от процесуалния представител на ищцата в о. с. з. на 07.12.2023 г. доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на въпроса какъв би бил размерът на обезщетенията по чл. 177 КТ и чл. 224 КТ в случай, че като основа за изчисляването им се включат не само секторните плащания, но също така и секторните бонуси и комисионни възнаграждения. Това е така и по отношение на направеното от нея с молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. (л. 451 от делото) доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза, но само под б. „а“ и „б“, а именно: има ли данни за предоставяна от ответника безплатна храна на ищцата по време на всеки един от отделните полети, включени в рамките на исковия период и ако да – на каква стойност е тя, както и включена ли е като част от осигурителния и/или облагаемия доход на ищцата за съответните месеци от процесния период. Вещото лице следва да отговори и на въпроса дали в счетоводството на ответника са осчетоводявани разходи за храна на ищцата по време на полетите ѝ в рамките на исковия период и ако на каква стойност. Поставеният въпрос под б. „г“ съдът намира, че касае данъчни - осигурителни въпроси, които нямат отношение към спора, предмет на делото. При това положение съдът намира, че без уважение следва да се остави и направеното от ответника с молба от 06.06.2023 г. доказателствено искане по реда на чл. 176 ГПК, тъй като посочените обстоятелства ще бъдат предмет на изследване от допълнителната съдебносчетоводна експертиза, която съдът счете, че следва да се допусне. Нещо повече, част от поставените въпроси нямат отношение към спора предмет на делото, тъй като като в него не е включена претенция за неплатени командировъчни за нощувка, а само за дневни пари. Представените от ищцата с молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. (л. 452 от делото) книжа под б. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „з“, „и“ и „й“ следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, тъй като се ангажират преди първото по делото открито съдебно заседание и обявяване на доклада за окончателен, поради което не може да се приеме, че възможността за това е преклузирана. Следва да се отбележи обаче, че по въпроса относно доказателствената стойност и относимост на същите, както и характеристиката на документ на част от тях, подлежи на преценка по същество на спора с крайния съдебен акт. Представените със същата молба книжа под б. „е“ и „ж“, представляват част от формирана от други съдебни състави съдебна практика по сходни дела, поради което следва единствено да се приложат към настоящото дело за сведение, но не и да се приемат изрично като писмени доказателства по него. Доказателственото искане на ищцата по реда

на чл. 190 ГПК следва да се остави без уважение, тъй като самата тя вече е представила посочената електронна кореспонденция, поради което задължаването на ответника за това не се явява необходимо. Независимо, че със становището си от 21.12.2023 г. ответникът изрично е оспорил посочения имейл съдът намира, че направеното от ищцата с молбата от о. с. з. на 07.12.2023 г. доказателственото искане за допускане на компютърно-техническа експертиза не се явява необходимо, тъй като обстоятелствата, предмет на същата, не биха послужили за изясняване на релевантни за спора факти. Направеното от ответника с молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК следва да бъде уважено, доколкото посочената информация би могла да бъде допълнителен източник на данни за изготвяне на допълнителното заключение по съдебносчетоводната експертиза. Съдържанието на представения от ответника проект на молба по реда на чл. 192 ГПК следва да се допълни посочените от ищцата със становището от 22.12.2023 г. документи, представляващи част от исканата информация, а именно: фактури, приложения към тях, вида и количеството храна (менюта), която пряко е предоставена на ищцата Р. И.. По последните съображения не следва да бъде уважено и доказателственото искане на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели, още повече, че начинът на доставяне, приемане, одобряване и отчитане на храната при него няма отношение към спора, предмет на делото. По същите съображения без уважение следва да се остави и направеното от ищцата със становището от 22.12.2023 г. доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК за задължаване на „Силвър Уингс България“ ООД да представи чек листове, фактури и приложения към тях, както и информация за вида и количеството доставяна храна. Представената от ответника с молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. част от формирана от други съдебни състави съдебна практика по сходни дела също следва единствено да се приложи по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищцата с молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. книжа под б. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „з“, „и“ и „й“, а именно: Правилник за вътрешния трудов ред от 02.04.2019 г., Вътрешни правила за работна заплата от 01.04.2022 г., имейл от 20.02.2018 г., обяснения на фиш за работна заплата, екранна снимка от портала, становище на БНБ с изх. № БНБ-130844/16.11.2023 г., становище на МЗдр № РД-01-625/16.11.2023 г. и становище на ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“ с изх. № 51-00-321/17.12.2020 г.

ПРИЛАГА по делото представените от страните с молби от о. с. з. на 07.12.2023 г. книжа, представляващи извадка от съдебна практика по сходни дела.

ДОПУСКА допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1/ какъв би бил размерът на обезщетенията по чл. 177 КТ и чл. 224 КТ в случай, че като основа за изчисляването им се включат не само секторните плащания, но също така и секторните бонуси и комисионни възнаграждения; 2/ има ли данни за предоставяна от ответника безплатна храна на ищцата по време на всеки един от отделните полети, включени в рамките на исковия период и ако да – на каква стойност е тя, както и включена ли е като част от осигурителния и/или облагаемия доход на ищцата за съответните месеци от процесния период; 3/ осчетоводявани ли са в счетоводството на ответника разходи за храна на ищцата по време на полетите ѝ в рамките на исковия период и ако на каква стойност.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителното заключение в размер на **400 лв.**, от които: 200 лв., вносими от бюджета на съда и 200 лв., вносими от ответника в **едноседмичен срок** от съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ инкорпорираната в молба от о. с. з. на 07.12.2023 г. на ответника молба по реда на чл. 192 ГПК (л. 305 от делото) на посоченото в нея трето неучастващо по делото лице – „....., за представяне на посочената в нея информация, както и на фактури, приложения към тях, вида и количеството храна (менюта), която пряко е предоставена на ишщата Р. Л. И., ЕГН *****.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на страните за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещо лице Е. К. Й. – М. да се уведоми за възложената задача след представяне на доказателства за внасяне на депозита от страна на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____