

ПРОТОКОЛ

№ 4486

гр. София, 01.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА
Гражданско дело № 20211110139785 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

На именното повикване в 16.03 ч. се явиха:

За ищеца адв. С.

За ответниците адв. М.

Адв. М. - Имам искане за спиране на делото до решаване с ВСР по дело на 44 състав. Представям ИМ по гр. дело 7786/23 г. на СРС, 44 състав. Считаме, че делото е преюдициално, тъй като се иска установяване на незаконосъобразност, а при условията на евентуалност нищожност. Представям експертизи по други дела, видно от които останалите етажни собственици не са внасяли таксите към ЕС. Представям ги за сведение.

Адв. С. – В предходното с. з. пак се представяха експертизи, които съдът върна. Предявеният иск, ако е предявен, не е преюдициален, което се извежда най-малкото от чл. 42, ал. 2 ЗУЕС. Представям 7-8 решения на ОС. Представям определение на ВКС за сведение

СЪДЪТ във вр. с направено искане по чл. 248 ГПК от страна на ищеца, намира че определението от предходното с. з., с което е прекратено производството в частта по предявения ИУИ следва да бъде допълнено като бъдат присъдени в полза на ищеца разноски. Ищецът е реализирал разноски в размер на 600 лева съобразно Наредба 1 преди изменението от ноември 2022 г. Минималният размер на адвокатското възнаграждение за неоценяем иск, какъвто е иск по чл. 40 ЗУЕС е 600 лева, с оглед което съдът намира, че в полза на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в размер на 600 лева. Възражението за прекомерност на ответника е неоснователно доколкото размерът на адвокатското възнаграждение е съобразен с минималния размер, обсъден в чл. 7 от Наредба 1

Адв. М. – Правя възражение, че разноските по ИУИ се присъждат преди произнасянето по главния иск.

Доколкото производството е прекратено с определение и всеки акт, с който се прекратява производството следва в него да бъдат включени разноските, съдът намира, че в настоящето определение следва да бъдат включени разноските, направени от ищеца във вр. с представяне на отговора на ИУИ. Във вр. с главния иск страните си претендират отделно разноски, които ще бъдат съобразени съгласно изхода на делото при постановяване на крайния съдебен

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА определението си от 03.10.2022 г. както следва:

ОСЪЖДА В. В. А., ЕГН-***** и С. П. А., ЕГН-*****, и двамата с адрес гр. София, ул. А и., да заплатят на Собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост, находяща се в гр. София, ул. Акад. Борис Стефанов, 15, на основание чл. 78, ал. 4 ГПК, сумата от 600 лева /или по 300 лева всеки/ – разноски за адвокатско възнаграждение

Определението подлежи на обжалване пред СГС в 1-седмичен срок от днес

Във вр. с искането за спиране съдът намира, че образуваното дело е преюдициално на настоящето, доколкото са оспорени решения, с които са установени задълженията на ответниците по настоящето дело, поради което съдът намира че изходът на дело № 7786/23 г. на СРС, 44 състав е преюдициален и обуславящ настоящето дело, предвид което съдът намира, че производството следва да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и

ОПРЕДЕЛИ

СПИРА производството по гр. дело № 39785/21 г. на СРС, 49 състав до приключване с ВСП на производството по гр. дело 7786/23 г. на СРС, 44 състав

Определението подлежи на обжалване пред СГС в 1-седмичен срок от днес

Протоколът, изготвен в с. з., което приключи в 16.16 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____