

ПРОТОКОЛ

№ 12056

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

при участието на секретаря ХРИСТИЯНА Р. РАЧЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ
Гражданско дело № 20211110174610 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ .. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, за него се явява адв. С. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ... - редовно призован за днешното съдебно заседание, за него се явява юрк. Асенова с пълномощно към отговора на исковата молба.

СВИДЕТЕЛЯТ К. О. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. – нередовно призован за днешното съдебно заседание. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 24.04.2023 година и 01.05.2023 година, живее на адреса, не е намерен, не се отзовава на поставеното съобщение, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, съдържащ се в определението от 11.02.2023 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Връчени са ни преписи от определението по чл. 140 ГПК.

АДВ. С.: Поддържаме отговора на исковата молба. Оспорваме отговора на исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад.

ЮРК. АСЕНОВА: Поддържаме отговора на исковата молба и доказателствените искания към нея. Оспорваме исковата молба. Нямаме възражения към проекта на доклад на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекта за доклад за окончателен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се разпита в днешното съдебно заседание само свидетелят К. О. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му.

К. О. П., ЕГН *****, л. к. № .., издадена на ... година, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни на свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК. Свидателят обеща да говори истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Да, спомням си горедолу за пътнотранспортно произшествие. Бях с автомобил лизингов от „София Франц Ауто“ с регистрационен № .., марката беше „Пежо Партнер“. Пътнотранспортното произшествие се случи в София, мисля че някъде около „Дружба“, но не помня на коя улица, нито дали беше еднопосочна или двупосочна. Основното, което си спомням, е, че водачът зад мен не успя да спре, подпря ме. Пътната обстановка беше нормална и беше в светлата част на денонощието, не валише дъжд. Мисля, че не беше през зимата. Под това, че не е било зима, имам предвид, че нямаше сняг. Годиная беше 2019 година. Не сме викали пътна полиция, така си мисля. С другия водач съставихме двустранен протокол. Според мен виновният беше той, но не мога да кажа дали той подписа протокола като виновния водач. Не помня да сме разговаряли с другия шофьор поради какви причини не е могъл да спре. Аз

поради някаква причина намалявах, когато той ме удари. Нямаше счупено по моя автомобил, а само пукнатини, които бяха по задната броня.

СЪДЪТ предявява по искане на адв. С. двустранен протокол на лист 9 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разпознах моя подпис, който е на „А“.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. АСЕНОВА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не съм казал, че съм бил спрял, когато той ме удари. Какъв сигнал да съм подавал? Със самото натискане на спирачката, когато намалявах, са се включили светлините „Стоп“. Движех се с нормална скорост за градски условия, а именно 40-50 км/ч. Не си спомням със сигурност, мисля си, че от дясната ми страна излезе кола, поради което намалих. Нямаше разногласия относно вината. В протокола достатъчно ясно е описано коя кола как се е движела и си личи кой е виновен.

ЮРК. АСЕНОВА: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и го освободи от съдебното заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО в полза на свидетеля К. О. П. в размер на сумата 120 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО в полза на свидетеля К. О. П. в размер на сумата 120 лева.

ЮРК. АСЕНОВА: Държа на разпита на свидетеля К. Д.. Моля да ни бъде дадена възможност след като го разпитахме за допълнителни въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 169, ал. 1 ГПК срок на ответното застрахователно дружество да посочи адрес за призоваването на свидетеля К. Д., а именно две седмици от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 158, ал. 1 ГПК срок за събирането на свидетелски

показания на К. Д. до следващото открито съдебно заседание, като предупреждава ответното застрахователно дружество, че след изтичането на този срок, делото ще се гледа без събирането на показанията му.

ЮРК. АСЕНОВА: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдя с постоянния и настоящия адрес на свидетеля К. Д..

АДВ. С.: Не възразявам да бъде открит свидетеля. Считам, че с цел процесуална икономия, Вие сте се произнесли, че вещото лице следва да изготви експертизата след разпит на свидетели. Тъй като вече отиваме на пето съдебно заседание по това дело, считам, че не е пречка вещото лице да изготви на база доказателствените материали по делото и разпит на един свидетел. В съдебно заседание в случай че бъде разпитан свидетелят на ответника с допълнителен въпрос или два, то да си допълни експертизата, а това казвам с цел процесуална икономия, да допуснете експертизата сега, да бъде извършена.

РЕПЛИКА НА ЮРК. АСЕНОВА: Възразявам на този етап да бъде уведомено вещото лице за изготвянето на съдебна-автотехническа експертиза.

АДВ. С.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред официалния вносител на марката „Пежо“, а именно „София Франс Ауто“, където да отговорят на въпроса дали съответния автомобил е бил в гаранционния срок на експлоатация.

ЮРК. АСЕНОВА: Ние не оспорваме този автомобил да е бил в гаранционния срок. Ние спорим относно вината.

След като изслуша страните, съдът приема следното. По изрично искане на ответника, което се поддържа и в днешното съдебно заседание, на този етап не следва да бъде уведомявано вещото лице. Следва да бъде уважено искането на ответното застрахователно дружество за издаването на съответното съдебно удостоверение. Що се отнася до доказателственото искане на ищеца, съдът намира, че то е направено своевременно в първо открито съдебно заседание и има отношение към предмета на доказване, но предвид изявлението на представителя на ответното дружество не е необходимо за изясняването на делото от фактическа страна. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в едноседмичен срок от днешното съдебно заседание да представи проект на съответно съдебно удостоверение, придружен с документ за внесена държавна такса по платежна сметка на СРС в размер на 5 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за издаването на съдебно удостоверение.

За изясняването на делото от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.06.2023 година от 10, 00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10, 36 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____