

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 283

гр. София, 04.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20221110128144 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „С.С Е, „Т.С“ ЕООД, „Т.К“ ЕООД и „А А М ЕООД, участващи в гражданското дружество „А Г ДЗЗД, чрез адв. Г., срещу Р. В. К..

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и страните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищците извеждат съдебно предявените субективни права при твърденията, че на 01.07.2019 г. бил подписан договор за предоставяне на абонаментни консолидирани услуги за управление, техническа поддръжка, професионално почистване и лицензирана физическа охрана между „А Г ДЗЗД, в качеството му на изпълнител, действащо чрез своите членове - „С.С Е, „Т.С“ ЕООД, „Т.К“ ЕООД и „А А М ЕООД, и собствениците, ползвателите и обитателите в Етажна собственост на сграда „А находяща се в гр. София, бул. „България“ 98, в качеството им на възложители. Поддържат, че правният интерес на гражданското дружество се формирал от подписания договор за предоставяне на абонаментни консолидирани услуги и на основание договор за консорциум от 30.12.2018 г., съгласно който „А Г ДЗЗД разпределя събраните суми по договора на членовете юридически лица, както следва: 30% за „А А М ЕООД; 28% за „Т.С“ ЕООД; 27% за „С.С Е и 15% за „Т.К“

ЕООД. Твърдят, че договорът бил подписан след предоставяне на възложителите на оферта от 08.05.2019 г., съдържаща ценово предложение за всеки самостоятелен обект в сграда „А срещу което изпълнителят поел изпълнението на услугите, предмет на договора. Поддържат, че предложената оферта е одобрена на общо събрание на етажната собственост, проведено на 22.05.2019 г., като собствениците, ползвателите и обитателите в сградата упълномощили управителния съвет да сключи договора. Твърдят, че договорът бил прекратен едностранно от „А Г ДЗЗД поради неизпълнението му от страна на собствениците, ползвателите и обитателите в етажната собственост за заплащане на дължимите суми, с писмено уведомление по електронна поща, считано от 01.12.2020 г. След прекратяване на договора останали незаплатени задължения, като съгласно чл. 3 и чл. 6 от същия възложителите се задължили да заплащат на изпълнителя договорените възнаграждения, подробно описани за всеки самостоятелен обект в приложение 7 към договора; както и извън това възнаграждение изпълнителят се задължил да събира от името и за сметка на възложителите вноски към общите за етажната собственост фонд „Ремонт и обновяване“ и фонд „Електроенергия“, определени за всеки конкретен обект в приложение 7 към договора. Съгласно чл. 41, ал. 1 от договора, в случай на забава със заплащането на дължими възнаграждения и вноски по чл. 3 и чл. 6, съответните възложители дължали неустойка за забава в размер на 0,2 % от дължимата сума за всеки ден забава, но не повече от 20% от същата. Поддържат още, че ответникът е собственик на недвижим имот – апартамент № 21, находящ се в секция А (ап. 21А) на сграда „А гр. София, бул. „България“ 98, със застроена площ от 145.720 кв.м., придобит на 21.12.2006 г. Твърдят, че ответникът не изплатил на ищеца дължимите такси за електрическа енергия за общи части, фонд „Ремонт и обновяване“ и такса управление и поддръжка, считано от м.07.2019 г. до м.11.2020 г., вкл., на обща стойност в размер на 2907 лв. и неустойка за забава в размер на 581,40 лв. или обща сума в размер на 3488,40 лв. Ето защо молят съда да уважи предявените иски, като осъди Р. В. К. да заплати на ищите при съответните проценти горепосочените суми, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба – 30.05.2022 г. до окончателното погасяване на вземането. Претендират разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Р. В. К., чрез адв. А, е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски по основание, за което излага подробни съображения. Релевира искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 8603/2021 г. по описа на СГС. Твърди, че предявява инцидентен установителен иск за нищожност на процесния договор за поддръжка и управление на общите части на сграда „АСТРА“. Претендира разноски.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищите:

-

Предявени са от „С.С Е, „Т.С“ ЕООД, „Т.К“ ЕООД и „А А М ЕООД, участващи в гражданското дружество „А Г ДЗЗД, чрез адв. Г., срещу Р. В. К. активно субективно и обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 6, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗУЕС

вр. чл. 41 ЗС и чл. 92 от ЗЗД за осъждане на Р. В. К. да заплати на ищците, както следва: 30% за „А А М ЕООД; 28% за „Т.С“ ЕООД; 27% за „С.С Е и 15% за „Т.К“ ЕООД от следните суми: **2907 лв.** – главница, представляваща такси за управление и поддръжка, „Фонд ремонт и обновление“ и електрическа енергия на общите части на Етажна собственост на сграда „А наоходяща се в гр. София, бул. „България“ 98, в която се намира собственият на ответника имот, за периода от м.07.2019 г. до м.11.2020 г. включително; **581,40 лв.**, представляваща неустойка за забава за периода от м.07.2019 г. до 29.05.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба – 30.05.2022 г. до окончателното погасяване на вземането

-

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищците по исковете с правно основание чл. 6, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗУЕС вр. чл. 41 ЗС, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно, че: 1/ надлежно са взети решения за определяне размер на месечните вноски за поддръжка и управление на общите части, електричекса енергия на общите части и за фонд „Ремонт и обновяване“; 2/ размера на дължимите от ответника месечни вноски за управление и поддръжка на общите части в сградата, за електрическа енергия на общите части и за фонд „Ремонт и обновяване“.

При доказване на тези обстоятелства, ответникът следва да докаже, че е заплатил процесните задължения.

УКАЗВА на ищците по исковете с правно основание чл. 92 от ЗЗД, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно: наличието на действителна уговорка между страните, по силата на която ответникът се е задължил да заплати неустойка в посочения размер в случай на неизпълнение във времево отношение.

При доказване на тези обстоятелства, ответникът следва да докаже, че е заплатил процесните задължения.

IV. По доказателствата:

-

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като не е необходимо за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника за допускане

до разпит на двама свидетели при режим на довеждане и за задължаване на ищеца да представи писмени доказателства, тъй като не са необходими за правилното решаване на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, тъй като след служебно изискана от съда справка е установено, че производството по гр.д. № 8603/2021 г. по описа на СГС, ГО, IV-„А“ въззивен състав, е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявеният от ответника инцидентен установителен иск, тъй като разглеждането му значително би забавило и затруднило производството по делото, доколкото не е налице съвпадение между страните по настоящия спор и страните, които следва да бъдат конституирани по инцидентния установителен иск.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в пократки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищите, които могат да изразят становище и да ангажират доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.02.2023 г., от 13:40 ч., за която дата и час да се призват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____