

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 261

гр. Благоевград, 08.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Гражданско дело № 20231200100277 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по О.К.М., в качеството си на териториален директор на ТД на НАП София.

С оглед обстоятелствената част и петитума на молбата следва да се приеме, че предмет на делото са искания с правни основания чл.115 ЗПКОНПИ вр. с чл.62, ал.6 ЗКИ; чл.115 ЗПКОНПИ вр. с чл.133 ЗППЦК, вр. с чл.35, ал.6 и ал.7 ЗПФИ; чл.26 ЗПКОНПИ.

Съдът намира обаче, че делото не е родово подсъдно на ОС – Благоевград, по следните съображения:

Съгласно чл.115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриването на банковата тайна по чл.62 от Закона за кредитните институции, на търговска тайната по чл.91, ал.2 от Закона за пазарите на финансови инструменти и сведения по чл.133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид чл.62, ал.7 от ЗКИ и чл.133 от ЗППЦК вр. с чл.91, ал.2 и ал.3 ЗПФИ, а не на окръжен съд, пред какъвто съд е подадената молбата. Същевременно обаче както в посочените закони, така и в ЗПКОНПИ липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл.115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в ЗПКОНПИ производство

притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща търговска тайна по смисъла на ЗПФИ и сведения по ЗППЦК. По тази причина и местната подсъдност, на основание чл.531, ал.2 ГПК, принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр.Благоевград и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Поради изложеното и на основание чл.118, ал.2 ГПК производството по делото следва да се прекрати и изпрати на родово и местно компетентния да го разгледа съд – Благоевградски районен съд.

Водим от изложеното, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№277/2023 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на РС – гр.Благоевград.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му, пред Апелативен съд – гр.София.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____