

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12271

гр. София, 16.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско дело № 20211110160037 по описа за 2021 година

Образувано е по искова молба на „Х У Г“ ЕООД против „Ф К“ ЕООД и М. Н. Д..

При извършена служебна проверка на допустимостта на настоящото производство, съдът намери следното:

По арг. от чл. 26, ал. 1 и чл. 27, ал. 1 ГПК, страни в гражданския процес могат да бъдат само физически и юридически лица, които разполагат с правоспособност. За търговските дружества правоспособността е налице от възникването им с вписването им в търговския регистър (чл. 67 ТЗ) до момента на тяхното заличаване от търговския регистър. Със заличаването на търговското дружество същото престава да съществува и загубва правоспособността си. В този случай не настъпва приемство на съществуващите права и задължения на заличения търговец в лицето на друг правен субект, поради което нормата на чл. 227 ГПК за участие на процеса на правоприменика не би могла да намери приложение. Загубата на процесуална правоспособност води до нередовност на сезирането и невъзможност да бъдат предприети исканите процесуални действия, поради липсата на насрещна страна, в т.ч. не може да бъде разрешен повдигнатия правен спор, тъй като постановяването на съдебен акт по съществото на спора не може да обвърже несъществуващата страна и съответно да породи търсените правни последици. В този смисъл напр. *Определение № 155 от 19.04.2016г. по ч.гр.д. № 1669/2015г. по описа на III г.о., ВКС*.

В настоящия случай, от извършена от съда служебна справка в търговския регистър се установява, че ответното дружество „Ф К“ ЕООД е заличено въз основа влязло в сила решение № 260096 от 07.02.2022г. по т.д. № 2027/2020г. по описа на Софийски градски съд, поради което настоящото производство се явява недопустимо в частта по предявените срещу това лице искове и като такова подлежи на прекратяване в обсъжданата част. При това положение се явява ненужно искането на ответника М. Н. Д. за спиране на производството, обосновано с воденото срещу другия ответник производство по несъстоятелност.

В останалата част – по предявените срещу М. Н. Д. искове – исквата молба е редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с изготвяне на доклад по делото.

Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

I.1. ПРЕКРАТЯВА производството по **гр.д. № 60037/2021г.** по описа на Софийски районен съд, II ГО, 63-ти с-в, в частта по предявените искове срещу ответника „Ф К“ ЕООД, с ЕИК 205542267.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. Н. Д. за спиране на производството.

II. ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, както следва:

1. Ищецът твърди, че между него като лизингодател и „Ф К“ ЕООД като лизингополучател имало сключен договор за оперативен лизинг № HAG0077-740 от 09.12.2019г., ведно с общи условия (ОУ), представляващи неразделна част от него, по силата на който страните са се съгласили, че лизингодателят ще предостави на лизингополучателя срещу уговорено в договора месечно лизингово възнаграждение ползването на следния автомобил, а именно: л.а. марка „БМВ“, модел „740 ДХ ДРАЙВ“, с рег. № СВ5235МР. Заявява, че в изпълнение на т.3.1.1. от договора за оперативен лизинг и т.6.1. от ОУ е предал на „Ф К“ ЕООД за ползване лизинговия автомобил, за което било подписано Приложение № 2 - Приемо-предавателен протокол за предаване на 10.12.2019г., а лизингополучателят съгласно т.3.2.1. се е задължил да заплаща уговореното лизингово възнаграждение. Поддържа, че от м. април 2020г. „Ф К“ ЕООД е спрял да заплаща дължимите месечни лизингови вноски и разноски по договора, поради което въз основа изявление на ищеца, обективизирано в нотариална покана, връчена на лизингополучателя договорът бил развален, считано от 17.09.2020г. Намира, че за периода от м. април 2020г. до м. септември 2020г. имало останали незаплатени лизингови вноски в размер на **20945,04 лв.** Навежда твърдение, че по силата на т. 6 от договора, за задълженията на лизингополучателя отговарял солидарно и ответникът М. Н. Д., поради което моли последният да бъде осъден да му заплати посочената по-горе сума, ведно със законната лихва от подаване на исквата молба – 28.10.2020г. до окончателното плащане.
2. Ответникът М. Н. Д. е получил препис от исквата молба, по която е депозирал отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва да е

отговорен за задълженията на „Ф К“ ЕООД, тъй като вземанията на ищеца не били приети в производството по несъстоятелност срещу лизингополучателя. Намира, че отговорността му към ищеца била основана на поръчителство, поради което приложение следвало да намери срока по чл. 147, ал. 1 ЗЗД, който счита, че в случая бил изтекъл. Отрича през процесния период автомобилът да е ползван от лизингополучателя, с твърдение, че е бил за ремонт, а след това не бил върнат за ползване. Счита, че рискът от невъзможността за ползване на автомобила лежи върху ищеца, поради което през периода на повредата не се дължали лизингови вноски. Моли за отхвърляне на предявения иск.

3. Предявеният осъдителен иск е с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД вр. чл. 122, ал. 1 ЗЗД.

4. В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ищеца е да докаже наличието на облигационно правоотношение по валиден договор за оперативен лизинг на лек автомобил, сключен с „Ф К“ ЕООД, предоставяне на обекта на лизинговия договор на лизингополучателя, размера на дължимата лизингова цена през процесния период, възникването на солидарна отговорност на М. Н. Д. за задълженията на лизингополучателя.

В тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, на които основава възраженията си, в т.ч. възникването на обстоятелства, довели до невъзможност за ползване на лизинговата вещ (наличието на повреда и предаване на автомобила за отстраняването ѝ), респ. продължителността на тази невъзможност, както и евентуално, че процесните задължения са били погасени от солидарните длъжници.

III. ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение (СУ) на ответника, по силата на което да се снабди с документите по т. III от отговора на исковата молба, **СЛЕД** представяне на вносна бележка по делото за внесена държавна такса по сметка на СРС за издаване на СУ, като му **ПРЕДОСТАВЯ** възможност да представи проект на съдебно удостоверение.

IV. 1. УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват

съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

2. ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

V. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **01.11.2022 г. от 11:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от

отговора на исковата молба.

-

Определението не подлежи на обжалване, освен в частта по т. I.1., в която може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис от определението.

Районен съдия:

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____