

РЕШЕНИЕ

№ 6491

гр. София, 14.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН, 34 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

като разгледа докладваното от Гражданско дело № 20211110160053 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.

Образувано е по предявен от ВЛ. ИВ. В. срещу и – гр. о.....ителен иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ, с който се иска солидарното осъждане на ответниците да заплатят на ищеца сума в общ размер от 4000.00 лева, представляваща обезщетение за причинени му неимуществени вреди от разглеждането извън разумния срок и решаване на спора по НЧХД № 4069/2013г. по описа на, XXII наказат. с-в, ВНЧХД № 610/2015г. по описа на и ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на, ведно със законната лихва, считано от 28.10.2016г. /датата на влизане наебното решение в сила/ до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 12.04.2013г. срещу него е подадена частна тъжба в от В.а за извършено спрямо нея престъпления по чл. 194, ал. 1 НК и чл. 130, ал.2 НК вр. с чл. 26 НК. Въз основа на депозираната тъжба било образувано НЧХД № 4069/2013г. по описа на Първоинстанционното производство било прекратено, тъй като делото било насрочено за 05.03.2015г., на която дата частният тъжител и поверениците му не се явили, без наличието на каквато и да било уважителна причина, поради коетоът прекратил производството, на основание чл. 24, ал. 4, т. 5 НПК. Определението за прекратяване било обжалвано от тъжителя с частна жалба от 16.03.2015г., въз основа на която било образувано ВНЧХД № 610/2015г. по описа на като делото било насрочено за 12.05.2015г. С определение от 14.07.2015г. отменил определението по НЧХД № 4069/2013г. по описа на и делото било върнато отново на първата инстанция за продължаване наопроизводствените действия. Материалите по НЧХД № 4069/2013г. по описа на и тези по ВНЧХД № 610/2015г. по описа на постъпили в долустоящия на 15.07.2015г., като с разпореждане наията – докладчик производството по делото било насрочено за 17.09.2015г.

На 03.12.2015г.ът обявилебното следствие за приключено и с при.....а от същата дата признал ищецът за невиновен.ът изготвил мотивите към при.....ата си почти 6 месеца по-късно – на 30.05.2016 г. Оправдателната при.....а бил обжалвана от частния тъжител с въззивна жалба от 18.12.2015г., а на

27.06.2016г. било депозирано и допълнение към въззивната жалба. На 29.06.2016г. делото било изпратено от на Било образувано ВНЧХД № 1561/2016г. като първото заседание било насрочено за 08.09.2016г. С оглед изявленията на страните за сключване на спогодба делото било отсрочено за 13.10.2016г. На 13.10.2016г. частният тъжител оттеглил подадената тъжба иът прекратил производството.

С определение от 11.11.2016г. по НЧХД № 4069/2013г. по описа наът се произнесъл по веществените доказателства. С въззивна жалба процесното определение било обжалвано от частния тъжител, въз основа на която било образувано ВНЧХД №2698/2016 г. по описа на С определение от 14.12.2016г. въззивната инстанция потвърдила първоинстанционното определение. Твърди, че общата продължителност по НЧХД № 4069/2013г. по описа на било с обща продължителност 3 години, 7 месеца и 19 дни – от 12.04.2013г. /датата на депозиране на частната тъжба срещу ищеца/ до 13.10.2016г. /датата на постановяване на определението за прекратяване на производството по делото/. Производството по НЧХД № 4069/2013г. по описа на продължило до 07.05.2015 г. – датата, на която първоинстанционният изпратил материалите на окръжната инстанция или 2 години, 1 месец и 25 дни.

Производството пред по ВНЧХД № 610/2015г. продължило 3 месеца и 6 дни, като започнало на 08.05.2015г. и приключило на 14.07.2015г. След връщане на делото обратно на, разглеждането на НЧХД № 4069/2013г. по описа на продължило още 11 месеца и 14 дни, считано от 15.07.2015 г. до 29.06.2016г. ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на било с обща продължителност 4 месеца и 1 ден. Същото било образувано на 31.06.2016 г. и продължило до 13.10.2016г.

Ищецът твърди, че вследствие на образуваното наказателно преследване бил претърпял неимуществени вреди под формата на негативни психически изживявания, страх, срам, унижение и уронване на доброто му име в обществото. Релевира, че и най – близките му хора, в това число и неговата непълнолетна дъщеря изпитали психически страдания и срам. Заявява още, че преди наказателното преследване би весел, общителен и популярен в собствения си град. След започване на наказателното производство обаче ищецът претърпял следните негативни изживявания: значително ограничил общуването си с хората, много от познатите му се отдръпнали от него, не се хранил, отслабнал, бил отчаян, състарен, блед; не говорел с никого, не спал, не желал да се среща с хора; понижил се жизнения му стандарт; настъпили промени в психическото му състояние, изразяващи се в нервност, необщителност, затвореност. Наказателният процес причинил и на непълнолетна дъщеря на ищеца редица неудобства, тъй като същата била подложена на подигравки в училището, в което учила, самият ищец преживял срам, унижение и обиди.

В ИМ се посочва, че описаните болки и страдания и свързаните с тях неимуществени вреди били пряка и непосредствена последица от нарушаването на правото на ищеца по чл. 6, § 1 ЕКПЧ. Ищецът подал заявление от 16.03.2015г. до ИВСС по реда на чл. 60а ЗСВ. Въпреки че в становището си инспекторите установявали, че е налице забавяне в право.....ието и разглеждане на делото извън разумните срокове за това, не му било при.....ено обезщетение. Ищецът заявява, че с поведението си не бил допринесъл за общата продължителност на производството. Отсъствието му поради влошено здравословно състояние причинило забавяне от едва 1 месец и 24 дни, като това се дължало на обективни причини, които стояли извън неговия контрол. Развилото се производство било с обща продължителност вебна фаза общо 3 години, 7 месеца, 19 дни, като дори била изтекла давността за преследване на част от деянията /арг. от чл. 130, ал.2 НК/. Релевира, че в тази фаза бил нарушен принципът, регламентиран в нормата на чл. 22, ал. 1 НПК за разглеждане и решаване на делото в разумен срок. С оглед изложените съображения намира предявения иск за основателен и доказан изцяло.

В указания законоустановен срок по чл.131 ГПК от ответника е постъпил отговор, с който оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Изразява несъгласие с констатациите на проверката, извършена от Инспектората на ВСС. НЧХД № 4069/2013г. по описа на като в тази връзка релевира, че делото било с допълнителна фактическа и правна сложност, тъй като предметът му касаел две престъпления и като същевременно се касало и за тежко престъпление по смисъла на чл. 94, т. 7 НК. Наведени са и следните възражения: от подаване на тъжбата на тъжителката трикратно били давани указания за отстраняване на нередовността на тъжбата; имало три отлагания на процеса, поради заболяване както на докладчика, така и също на заседател, а с оглед принципа за несменяемост и непосредственост се изисквало един и същ състав да разглежда делото; имало още две отлагания, поради здравословни заболявания на пълномощниците на тъжителката, както и на самия под.....им; страните неколкратно изразявали желание и за сключване на спогодба, което също станало причина за отлагане на делото; за около общо седем месеца се получили пет последователни отлагания, причините, за които били чисто обективни; с оглед направения отвод наията-докладчик, който бил обективно невъзможно да се извърши в по-ранен момент и определянето на новия се наложило да се повторят извършени вече процесуални действия; големият обем на доказателствения материал по делото обуславил фактическата и правна сложност на делото; след отмяната на прекратителното определение, производството продължило в нови три открити заседания, в които отново били събирани доказателства; на последното заседание, проведено на 03.12.2015г. била постановена оправдателна при.....а; не ставало въпрос за обичайно дело от общ характер, а за по-усложнен казус от фактическа и правна страна. В условията на евентуалност се иска да бъде намален размера на иска, който счита за прекомерно завишен. В тази връзка са релевирани следните възражения: описаните по вид и специфика неимуществени вреди били недоказани; не била налице причинна връзка; негативните последици не можело да се разграничат по период на възникване, нито по причина за появата им. Прави възражение за изтекла погасителна давност по отношение на претендираната законна лихва.

В указания законоустановен срок по чл.131 ГПК от ответника е постъпил отговор. Оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Прави възражение за изтекла погасителна давност по отношение на претенцията за законна лихва. В ОИМ са релевирани следните възражения за недължимост на исковата претенция: образуваното наказателно дело било за наличието на две престъпления, едното, от които било тежко; в исковата молба не било споменато, че тъжителката била подала молба с искания за конституирането □ като граждански ищец и за съвместното разглеждане на гражданския иск в наказателния процес. Като това безусловно се явявало допълнително усложнение от фактическа страна; след заседанието, проведено

на 01.10.2013г. делото било отлагано общо в продължение на 5 последователни заседания, като насрочването било приблизително през месец, а отлагането му било по обективни причини; предвид направения отвод наията-докладчик и определянето на новия се наложило да се повторят извършени вече процесуални действия; големият обем на доказателствения материал по делото обуславил фактическа и правна сложност на делото; по повод прекратеното първоинстанционно дело било образувано ВНЧХД № 610/2015г.; разглеждането на това въззивно наказателно дело продължило 3 месеца и 6 дни – срок, който не можел да се определи като неразумно продължителен; по отношение на ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на, производството пред тазиебна инстанция продължило 3 месеца и 28 дни, при проведени двеебни заседания; проведенотоебно производство се характеризирало с множество специфики, които усложнили, както протичането му чисто процесуално, така и изясняването му от фактическа страна; по делото били разпитани 11 свидетеля, приети били две експертизи, разпитано било непълнолетно лице; оспорено е наличието на причинно-следствена връзка между твърдените вреди и действията наебните органи.; оспорва всички твърдения в исковата молба, които касаят описаните от ищеца като търпени неимуществени вреди. При условията на евентуалност намира предявената претенция за прекомерно завишена по размер, като същата не била съобразена с конкретния казус, с твърдените вреди, както и съсебната практика по сходни дела.

В качеството на контролираща страна в настоящото производство е конституирана РП – София, която е изразила становище, че предявеният иск е неоснователен и недоказан и като такъв е направено искане да бъде отхвърлен.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН, 34 състав, като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2, във вр. с чл.12 ГПК, по свое убеждение, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са обективно съединени о.....ителни искове с правна квалификация чл. 26 ЗОДОВ.

Настоящият състав счита, че предявените искове са допустими, като в тази връзка следва да изложи следните съображения: съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 ЗОДОВ лицата претендиращи обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, основано на забавено право.....ие могат да предявят иск по чл. 2б, ал. 1 от ЗОДОВ по приключени производства, само когато е изчерпана административната процедура за обезщетение за вреди по реда на глава трета „а” от Закона за съдебната власт, по която няма постигнато споразумение. Касае се абсолютна положителна процесуално предпоставка, за коятоът следи служебно по всяко време на делото. Видно от представения по делото констативен протокол, изготвен от Инспектората към ВСС /л. 9 и сл./ се установява, че предявените искове са допустими, доколкото е изчерпана административната процедура за обезщетение за вреди по реда на глава трета „а” от Закона за съдебната власт.

Съгласно нормата на чл. 26, ал.1 от ЗОДОВ държавата отговаря за вредите, причинени на граждани и на юридически лица от нарушение на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 от Конвенцията. Релевантните факти обуславящи основателност на исковата претенция са свързани с установяване нарушение на правото на справедлив процес, една от гаранциите за което е решаване на правния спор или основателността на каквото и да е наказателно обвинение в разумен срок, от независим и безпристрастен, създаден в съответствие със закона. Относно преценката дали е спазен разумен срок за разглеждане на делото,ът изхожда от критериите заложи в чл. 26, ал.2 от ЗОДОВ като се взема предвид общата продължителност и предмета на производството, неговата фактическа и правна сложност, поведението на страните и на техните процесуални или законни представители, поведението на останалите участници в процеса и на компетентните органи, както и други факти, които имат значение за правилното решаване на спора.

Основателността на предявените искове се обуславя от кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. ищецът е страна по наказателното дело; 2. продължителността на разглеждане на делото да е надхвърлила границите на разумния срок /съответен на фактическата и правна сложност на делото, както и на обема и особеностите на подлежащите на извършване процесуални действия/ и 3. това да се дължи на неправомерни действия на правозащитните органи – ответници по исковете.

С изготвения по делото доклад /л. 44/ът е отделил като безспорно установено и ненуждащо се от доказване в отношенията между страните обстоятелството, че ищецът е бил под.....им по НЧХД № 4069/2013г. по описа на, ВНЧХД № 610/2015г. по описа на и по ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на

При анализа на предпоставките от фактическите състави на предявените искове следва да се изложат следните съображения: от приложеното към настоящото дело НЧХД № 4069/2013г. по описа наът установи, че посоченото наказателно дело е образувано на 12.04.2013г. по тѣжба на В.а срещу ищеца ВЛ. ИВ. В., с която е повдигнала обвинение за извършени спрямо нея престъпления по чл. 194, ал. 1 НК и чл. 130, ал.2 НК вр. с чл. 26 НК.

С Разпореждане от 22.04.2013г. /л. 5 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ът е дал указания на тѣжителя да отстрани нередовности в депозираната частна тѣжба. С Разпореждане от 15.07.2013г. по НЧХД № 4069/2013г. по описа на /л. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ делото е насрочено за разглеждане в откритоебно заседание на **27.08.2013г.** Впоследствие делото е отложено за **01.10.2013г.** /л. 32 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/, доколкотоът е констатирал, че не са определени двамаебни заседатели. С протоколно определение /л. 66, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ делото е отложено за **12.11.2013г.** за събиране на доказателства. С Разпореждане от 12.11.2013г. /л. 86, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ делото е пренасрочено за **10.12.2013г.**, поради ползването на болнични отията-докладчик. Впоследствие делото е отсрочено за **14.03.2014г.** /л. 91, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на

...../, поради неявяване на един отебните заседатели. С протоколно определение /л. 101, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ делото е отложено за **14.04.2014г.**, доколкото поверениците на частния тъжител са представили болнични листове. С протоколно определение /л. 109, стр. 2/ делото е отложено за **03.06.2014г.**, поради влошаване на здравословното състояние на настоящия ищец. С протоколно определение от 03.06.2014г. /л. 112, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ председателят наебния състав се е отвел от разглеждане на делото, доколкото е възприел лично един от свидетелите по делото и е установил, че се намира в индиректни социални отношения с него. С Разпореждане от 10.06.2014г. /л. 113 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ новиятия докладчик е насрочил делото на **03.07.2014г.** Впоследствие делото е отложено за **18.09.2014г.** /л. 146, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на /, доколкотоебното заседание е продължило много след края на работното време. С протоколно определение /л. 181, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ делото е отложено за **30.10.2014г.**, с оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства. Впоследствие делото е отложено за **29.01.2015г.** /л. 234, стр. 2 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/, с оглед необходимостта от изготвяне на допуснатата СМЕ и разпита на свидетели. При определяне на тази датаията-докладчик е искал делото да бъде отложено за по-скорошна дата – 27.11.2014г., но процесуалните представители на двете страни по делото, включително и на ищеца са поискали друга дата. С протоколно определение делото е отложено за **05.03.2015г.**, предвид необходимостта от събиране на доказателства.

С протоколно определение от 05.03.2015г. /л. 310 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ производството по делото е прекратено на основание чл. 24, ал. 4, т. 5 НПК, поради отсъствието на тъжителя и неговите повереници. С Определение от 14.07.2015г. по ВЧНД № 610/2015г. по описа на ПОС /л. 29 и сл. от ВЧНД № 610/2015г. по описа на ПОС/ определението е отменено.

С Разпореждане от 16.07.2015г. /л. 315 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ делото е насрочено за **17.09.2015г.** С оглед необходимостта от събиране на доказателства делото е отложено за **22.10.2015г.** /л. 331 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/. Впоследствие делото отново е отложено за **03.12.2015г.**, с оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства. В заседанието на 03.12.2015г. /л. 373 от НЧХД № 4069/2013г. по описа на/ е постановена оправдателна при.....а. Мотивите са изготвени на 30.05.2016г. /пет месеца след постановяване на при.....ата/.

С Определение от 06.07.2016г. по ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ПОС /л. 17 от по ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ПОС/ образуваното въз основа на депозираната от частната тъжителка въззивна жалба срещу оправдателната при.....а

наказателно дело е насрочено за **08.09.2016г.** С протоколно определение /л. 25 от ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ПОС/ делото е отложено за **13.10.2016г.**, доколкото страните са поискали да им бъде предоставена възможност за постигане на спогодба. С протоколно определение от 13.10.2016г. /л. 27, стр. 2 ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ПОС/ оправдателната при.....а е отменена, а наказателното производство е прекратено, предвид оттеглянето на подадената тъжба.

В производството по чл.26 ЗОДОВ се разглеждат и преценяват следните три предпоставки: 1. Фактическа и/или правна сложност на делото, като преценката е конкретна с оглед например сложност на фактите, количеството на ангажираните доказателства, броя на страните, необходимостта да се изготвят експертизи/тяхната сложност/, нуждата да с получават доказателства от чужбина, сложността на правните въпроси по делото, наличие на противоречива или неустановенаебна практика, необходимостта да се уведомяват институции и частни лица в чужбина, 2. Поведението на жалбоподателя, като преценката се прави в съответствие с принципа за добросъвестно упражняване на права и при отчитане на обстоятелството, че отговорността на жалбоподателя в гражданските дела е „да полага дължимата грижа при извършване на процесуалните действия, отнасящи се до него, да се въздържа от използване на тактики за забавяне на делата и да се възползва от предвидените във вътрешното право средства за скъсяване на производството”/вж. Н v France/ и 3. Поведението на властите, като се изхожда се от разбирането, че държавата е длъжна да организира системата си по начин, че да не засяга правата на гражданите. Примерни обстоятелства, които могат да се вземат пред вид, за да се прецени дали забавянето се дължи на поведението на властите могат да бъдат: забавяне на до.....ебното производство, призоваване на участници в производството, насрочване и организация наебното заседание, ненавременно постановяване на актове, организация на деловодствата, своевременно предоставяне на заключения от вещите лица, дълги интервали между заседанията, забавяния във връзка с неясноти относно под.....ността, връщания на делото, бездействия, липса на процесуална дисциплина на страните, издирване/призоваване на свидетели или страни, налагане на глоби, принудително довеждане, претовареност наилища, недобра организация, промени в състава на решаващия, затруднения при намиране на подходящи експерти, недобра координация между органите на прокуратура и следствие, задържане на делото в прокуратурата за неоправдано дълъг период от време, ненавременно назначаване на служ..... защитник, твърде формалистичен подход наа и спазване на буквата на закона. /в този смисъл е Решение с № 122/28.10.2022г. по гр. дело № 611/2020г. по описа на ВКС, III ГО/.

С оглед изложеното, следва да се обоснове извода, че по делото е безспорно

установено обстоятелството, че ищецът е страна по наказателно дело. Същевременно обачеът счита, че **НЧХД № 4069/2013г. по описа на** не се характеризира с висока фактическа и правна сложност и не са налице усложнения в самия процес. Действително следва да се отчете обстоятелството, че подадена частна тжбa е с предмет две престъпления по чл. 194, ал. 1 НК и чл. 130, ал.2 НК вр. с чл. 26 НК като едното от тях е тежко престъпление по смисъла на чл. 94, т. 7 НК като същевременно по делото са назначениебни експертизи и са разпитани свидетели. Но, от друга страна, под.....имият е само един. Производството пред РС-..... е продължило 3 години и 1 месец – от момента на депозиране на тжбата на 12.04.2013г. до 30.05.2016г. /датата на изготвяне на мотивите към първоинстанционната при.....а /. По делото са проведени 15ебни заседания, които са насрочвани своевременно и регулярно. Същевременно следва да се изтъкне обстоятелството, че първотоебно заседание е отложено, доколкотоът е констатирал, че не са определени двамаебни заседатели. Направеният отвод наията-докладчик също е довел до забавяне на делото. Следва да се съобрази още и обстоятелството, че оправдателната при.....а е постановена на 03.12.2015г., а мотивите са изготвени на 30.05.2016г. В тази връзка е необходимо да се посочи, че нормата на чл. 308 НПК предвижда обстоятелството, че мотивите могат да бъдат изготвени и след обявяване на при.....ата, но не по-късно от петнадесет дни като по дела, които представляват фактическа или правна сложност, мотивите могат да бъдат изготвени и след обявяването на при.....ата, но не по-късно от шестдесет дни. Следователно е налице и ненавременно изготвяне на мотивите. По отношение на останалите проведениебни заседания, следва да се посочи, че отлагането им е по обективни причини – поради заболяване на самия ищец, наията-докладчик, наебния заседател и поради необходимостта от събиране на доказателства, поради което те не са довели до накръняване правата на ищеца.

По отношение на производството по **ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ПОС**, следва да се посочи, че същото е приключило само за три месеца /първоинстанционното дело е постъпило на 30.06.2016г., а с протоколно определение от 13.10.2016г. /л. 27, стр. 2 ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ПОС/ оправдателната при.....а е отменена, а наказателното производство е прекратено, предвид оттеглянето на подадената тжбa. Проведени са само двеебни заседания като първото е отложено, с оглед изявлението и на двете страни по делото за постигане на спогодба. С оглед гореизложените съображения, следва да се обоснове тезата, че продължителността на разглеждане на делото не е надхвърлила границите на разумния срок по чл. 6, § 1 от Конвенцията, поради което искът срещу ОС – гр. следва да се отхвърли.

По отношение на иска прямо РС –,ът следва да посочи, че с оглед гореизложените съображения следва да се обоснове извода, че продължителността на

разглеждане на делото е надхвърлила границите на разумния срок по чл. 6, § 1 от Конвенцията.

По отношение на останалите елементи от фактическия състав на иска за причинени на ищеца неимуществени вреди от разглеждането извън разумния срок и решаване на спора по НЧХД № 4069/2013г. по описа на – вследствие на нарушаване на този срок ищецът е претърпял неимуществени вреди във вида, посочени в исковата молба, както и пряката причинна връзка между тях и нарушението, следва да се изложи следното: по делото са събрани гласни доказателства, получени чрез разпита на свидетеля От показанията на свидетеля се установява следното: след образуване на наказателното дело ищецът започнал да изпитва притеснения, че ще бъде о.....ен, а преди това бил спокоен, весел и общителен човек; станал необщителен, видимо притеснен; ищецът се налагало да понася подигравките на околните, които заявявали, че с оглед продължителността наебния процес, ищецът непременно ще бъде о.....ен; поява на меланхолизъм; затвореност; поява на недоверие къмебните институции; отказ на дъщерите на ищеца да общуват с него; намаляване на броя на студентите, които посещават частните уроци, които ищецът преподавал, което от своя страна довело до намаляване на финансовите постъпления на ищеца.

С оглед изложените съображения, СРС приема, че в резултат на увреждането – необоснованото забавяне наебното производство, за ищеца са настъпили неимуществени вреди, а именно притеснение и безпокойство – обстоятелства, които се установяват въз основа на гласните доказателства чрез разпита на свидетеля, чиито показания подлежат на кредитиране като ясни, житейски логични, убедителни и неопровергани от останалия доказателствен материал – в тях сеържат сведения за негативните последици върху психиката на ищеца. Отделно от това е несъмнено, че всяко забавяне наебното производство неизбежно рефлектира неблагоприятно в неимуществената сфера на лицето, търсещо защита на субективните си права, доколкото то има правото на адекватен срок – подходящ според обстоятелствата, на приключване на делото, което да не го държи прекалено дълго и необосновано в неизвестно положение.

По отношение на размера на обезщетението за неимуществени вреди настоящият състав приема, че поначало, въпреки липсата на възможност за съпоставяне между претърпените болки, страдания и психически затруднения и паричната престация, законодателят е дал възможност на увредения да претендира парично обезщетение за тези увреждания, като е предоставил наа да прецени във всеки конкретен случай какъв е справедливия размер на това обезщетение, което има компенсаторен характер. Понятието "справедливост" по смисъла на чл. 52 ЗЗД не е абстрактно понятие. То е свързано с преценката на редица конкретни обективно

съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат пред вид ота при определяне размера на обезщетението /т. 2 от Постановление № 4 от 23.12.1968 г. на Пленума на ВС/, като например – характер и степен на увреждането, начин и обстоятелства, при които е получено, вредоносни последици, тяхната продължителност и степен на интензитет, възраст на увредения, неговото обществено и социално положение.

Във връзка с определяне на конкретния размер на претърпените неимуществени вреди в настоящия случай,ът следва да вземе предвид следното: от една страна – периода на забавата, продължителността на преживените от ищеца отрицателни емоции, несигурността, в която е бил принуден да живее и безпокойствието му, а от друга страна – липсата на данни за трайни последици за психическото състояние на ищеца и за настъпването на други, извънредни промени в начина му на живот, както и обстоятелството, че резултатът от НЧХД № 4069/2013г. по описа на не е бил от много голямо значение в неговия живот, т. е. негативните му емоционални преживявания от забавянето не могат да се считат за твърде интензивни. В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че посоченото наказателно дело е образувано по тѣжба на бившата съпруга на ищеца В.а, с която е повдигнала обвинение за извършени спрямо нея престѣпления по чл. 194, ал. 1 НК и чл. 130, ал.2 НК вр. с чл. 26 НК, както и обстоятелството, че освен посоченото наказателно дело, е имало и дела за домашно насилие и дело за развод. Ето защо житейски логично е да се застъпи тезата, че причината за нежеланието на децата да общуват с ищеца не е продължителността на наказателното дело, а семейните проблеми между родителите им. Същевременно следва да се вземе предвид обстоятелството, че продължителността на наказателното производство в по-голямата си част се дължи на обективни причини – отстраняване на нередовности от тѣжителката; заболявания, включително за ищеца, обуславящи необходимостта от отлагане на делото; събиране на доказателства. С оглед посоченото настоящият състав намира, че размерът на дължимото му обезщетение за неимуществени вреди, който би удовлетворил обществения критерий за справедливост при съществуващите в страната обществено-икономически условия на живот, с оглед на конкретните обстоятелства по делото, както и създаденият отебната практика ориентир, относим към аналогични случаи, следва да бъде определен на 500.00 лв. Присъждането на сума по-голяма от посочената би довело до несѣответстващо на изискванията на справедливостта имуществено разместване. Присъждането на обезщетение само по себе сиѣржа морално удовлетворение – признаване, че е допуснато нарушение на правото на страната да получи разглеждане и решаване на спора в разумен срок, като размерът на паричната сума е за репариране на действително претърпените вреди и не може да служи за обогатяване. Отделно от това следва да се отбележи, че дѣржавата следва да обезщети само вредите, които са пряка

последица от неразумно бавните действия на правозащитния орган.

С оглед изложеното искът се явява основателен и доказан за сумата от 500 лева като за разликата до пълния предявен размер от 4000 лева следва да се отхвърли като неоснователен.

По отношение на претенцията за присъждане на законна лихва върху предявения иск и релевираното в тази насока възражение от ответника за погасяването ѝ по давност следва да се изложат следните съображения: съгласно т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. по тълк.д.№ 3/2004 г. на ВКС, ОСГК, началният момент на забавата (съответно - началният момент на дължимостта на мораторната лихва) и началният момент на погасителната давност при незаконни актове на правозащитни органи, изразили се в незаконно обвинение за извършено престъпление, възниква от влизане в сила на оправдателната при.....а за извършено престъпление (чл. 2, т. 2, хипотеза 1 /сега – т. 3, хипотеза 1/ ЗОДОВ). Това разрешение е възприето, съобразявайки принципа, че ЗОДОВ определя специален ред и условия за обезщетяване на пострадалите лица, като за неуредените в закона случаи се прилагат общите разпоредби на [33Д](#). Като принципно е възприето и положението, че вземането за обезщетяване на вреди възниква след признаване по законен ред незаконността на акта, действието или бездействието на държавния орган, от който момент настъпва също и изискуемостта на вземането, започва да тече погасителната давност и се дължи мораторна лихва. Следователно началният момент на забавата и съответно на дължимостта на мораторната лихва и началния момент на погасителната давност възниква от влизане в сила на оправдателната при.....а за извършено престъпление - [чл. 2, т. 2, изр. 1 ЗОДОВ](#). Погасителната давност за вземането за лихви върху обезщетението за неимуществени вреди е тригодишна по [чл. 111, б. "в" 33Д](#). Възражението за изтекла давност следва да се направи до изтичане на срока за отговор на исковата молба по [чл. 131 ГПК - ТР № 1/13 г. ОСГТК](#) като в настоящия случай възражението е направено в законоустановения срок /в този смисъл са Решение № 232 от 6.11.2015 г. на ВКС по гр. д. № 2175/2015 г.; Решение № 230 от 19.12.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1425/2014 г., III г. о., ГК; Решение № 67 от 24.06.2011 г. на ВКС по т. д. № 323/2010 г., I т. о., ТК; Решение по т. д. № 323/10 г. на ВКС, първо т. о., Решение № 72/30.04.2009 г. на ВКС по т. д. № 475/2008 г.).

Следователно, доколкото в случая исковата молба за присъждане на обезщетението е заведена на 20.10.2021г., то искането за присъждане на законна лихва върху обезщетението е основателно за непогасената по давност част от вземането за лихва, считано от 20.10.2018г. За периода преди тази дата – от 28.10.2016г. /датата на влизане в сила на определението/ до 19.10.2018г., искането за присъждане на законна лихва е неоснователно като погасено по давност и следва да се отхвърли.

По отговорността за разноските:

При този изход на спора следва да се при.....ят разноски в полза на всички страни по делото. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да се при.....и сумата от 63.75 лева, съразмерно с уважената част от иска /ДТ в размер от 10.00 лева и сумата от 500.00 лева – адвокатско възнаграждение/. Възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение е неоснователно, доколкото същото е съобразено с разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК в полза на ответника следва да се при.....и сумата от 100.00 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното Софийски районен

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от ВЛ. ИВ. В., с ЕГН *****, със адрес: срещу, с ЕИК, с адрес: гр., о.....ителен иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ за сума в размер от 4000.00 лева, представляваща обезщетение за причинени му неимуществени вреди от разглеждането извън разумния срок и решаване на спора по НЧХД № 4069/2013г. по описа на, ХХІІ наказат. с-в, ВНЧХД № 610/2015г. по описа на и ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на, ведно със законната лихва, считано от 28.10.2016г. /датата на влизане наебното определение в сила/ до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА, с ЕИК, с адрес: гр., да заплати на ВЛ. ИВ. В., с ЕГН *****, със адрес:, на основание чл. 26 ЗОДОВ сума в размер от **500.00 лева**, представляваща обезщетение за причинени му неимуществени вреди от разглеждането извън разумния срок и решаване на спора по НЧХД № 4069/2013г. по описа на, ХХІІ наказат. с-в, ВНЧХД № 610/2015г. по описа на и ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на, ведно със законната лихва, считано от 20.10.2018г. до окончателното изплащане на вземането, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **63.75 лева** – разноски по съразмерност за производството пред СРС като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата над сумата от 500.00 лева до пълния предявен размер от 4000.00 лева.

ОТХВЪРЛЯ искането на ВЛ. ИВ. В., с ЕГН *****, със адрес:срещу, с ЕИК, с адрес: гр., за присъждане на законна лихва върху обезщетението за неимуществени вреди за периода от 28.10.2016г. до 19.10.2018г., като погасено по давност.

ОСЪЖДА ВЛ. ИВ. В., с ЕГН *****, със адрес: да заплати на, с ЕИК, с адрес: гр., на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от **100.00 лева** – разноси за производството пред СРС.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски градски в двуседмичен срок от връчването му на страните.

.....ия при Софийски районен: _____