

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 14598

гр. София, 26.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Частно гражданско дело № 20241110103916 по описа за 2024 година

намери следното:

Подадено е заявление от М Пл К ЕАД срещу Ф за га на за на ф ли ЕООД за сумата от 44,82 лева – главница, представляваща вземане по договор за поръчителство от 07.11.2014 г., сключен между заявителя и трето лице – А1 Б ЕАД и сумата от 11,08 лева – мораторна лихва за периода от 05.09.2021 г. до 30.11.2023 г. Заявителят твърди, че на 14.05.2019 г. между А1 Б ЕАД и В. С. К. бил сключен договор за покупко-продажба на движима вещ – мобилен телефон. На 07.11.2014 г. между А1 Б ЕАД и заявителя бил сключен договор за поръчителство, като заявителят се задължил да обезпечава задълженията на абонати, сключили с А1 България ЕАД договори за продажба на изплащане. Поради липса на доброволно плащане от страна на длъжника, А1 България ЕАД предявило претенцията си към заявителя, който изпълнил задължението. На 07.07.2023 г. между заявителя и длъжника бил сключен договор за встъпване в дълг, по силата на който длъжникът се съгласил да отговаря като съдължник за заплащане на задълженията на длъжниците – физически лица, произтичащи от договора за поръчителство, сключен на 07.11.2014 г. Заявителят претендира вземането си от длъжника на това основание. От служебно изискана справка се установява, че основният длъжник – В. С. К. – е починал на 17.01.2023 г.

На база така установените факти, съдът намира следното: Подписаният между страните по делото договор има правната характеристика на договор за встъпване в дълг, по силата на който длъжникът се е съгласил да поеме задължения като солидарен длъжник по съглашение със заявителя. По правило встъпването в дълг е договор, по силата на който трето лице се съгласява да поеме едно съществуващо задължение като солидарен длъжник – чл. 101 ЗЗД. Встъпването в дълг има сила само при наличието на действително старо задължение. В противен случай договорът е с невъзможен предмет и е без основание. Предмет трябва да има всяка сделка. Ако към момента на постигане на съгласието предметът е фактически или правно невъзможен, сделката е нищожна поради невъзможен предмет. Фактическа

невъзможност на предмета означава, че той не съществува в реалната действителност при сключване на сделката и не може да възникне според природните закони и с оглед на развитието на науката, техниката и технологиите или ако предметът е индивидуално определена вещь и тя е погинала към момента на сключването на договора. Тези хипотези не изчерпват случаите, при които предметът на сделката може да се окаже изначално фактически невъзможно да възникне. Фактическа невъзможност е налице и когато договорът има за предмет действието на лице, което към момента на сключването му е изпаднало в невъзможност да осъществи действието, напр. при болест или при смърт. В случая такава фактическа невъзможност на предмета на договора за встъпване в дълг е налице. Както бе посочено по-горе, встъпването в дълг е договор, по силата на който трето лице се съгласява да поеме едно съществуващо задължение като солидарен длъжник. Предмет на процесния договор е дълг на лицето В. С. К., възникнал към А1 България ЕАД. Това лице обаче е починало на 17.01.2023 г. Смъртта на едно лице слага край на правоспособността му, т.е. на способността му да бъде носител на права и задължения. Следователно, поради естеството на нещата, В. С. К. не би могъл да има задължения към А1 България ЕАД, а и към заявителя след смъртта си. Такъв дълг не съществува. Налице е фактическа невъзможност на предмета на процесния договор за встъпване в дълг, поради което той е нищожен и не може да породни никакви права и задължения за страните по него. Тъй като това е единственото основание за претенцията на заявителя, искането за издаване на заповед за изпълнение е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

ОТХВЪРЛЯ заявление за издаване на заповед за изпълнение от М П К ЕАД с искане за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу Ф за г на з на ф л ЕООД.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_