

ПРОТОКОЛ

№ 16519

гр. София, 23.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА

при участието на секретаря ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА
Гражданско дело № 20211110140920 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р... ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. П. Т., редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ВЛ Р. Д. П., редовно призован, явява се.

ВЛ С. Е. Ц., редовно призована, явява се.

По хода на делото

Страните /поотделно/- Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно – почеркова експертиза, като сне самоличността на вещото лице:

С. Е. Ц., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО РЕДА
на чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Страните /поотделно/- Нямаме въпр..., да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно – почеркова експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесеня депозит.

ИЗДАДЕН БЕ РКО

ВЛ С. Ц.- Представила съм справка- декларация, моля да ми увеличите депозита с още 200 лева.

СЪДЪТ, предвид депозираната справка-декларация от ВЛ Ц.

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на ищцовата страна в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за довнесен депозит за ВЛ в размер на още 200 лева.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно – техническа експертиза, като сне самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО РЕДА на чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпр... на адв. Х.- Отговорил съм на въпроса каква част от имота на ищеца попада в имота на ответника. Отговорил съм във въпрос 3, страница 3, абзац 3, т. АЗ- 1184 кв.м. Един квартал се обособява след проектиране на околните улици. Понеже са били проектирани, бил е много голям и са го разделили на 4. Не видях в скиците да има изграждане на сгради, не съм правил оглед на имота. След всяко такова изменение предишните имоти се заличават и аз не мога да извадя отдалечено границите на имотите преди това. Агенцията по кадастър заличава старите имоти и остават новите след всяко изменение. Не мога да бръкна в тази информация, която е била преди действащата кадастрална карта. В делото има ясно комбинирана скица от ГИС, аз съм я цитирал и в заключението си.

адв. А.- В тази скица, която сме приложили, го няма процесният- този, който е установил ВЛ.

ВЛ- Няма и квартал 25 от 1959 г. Процесният имот по отношение на имоти с планоснимачни номера 537, 538, 539 се намира в сивата част. Тези имоти, за които тя говори, нанесени в кадастралната основа преди кадастралната карта, са с лилавите линии- 537, 538 и 539. Големият имот е

537. Процесният имот попада в имот 537 преди кадастралната карта. После стават елемент на кадастралната карта и впоследствие процесният имот идва собственост на ответника по кадастралната карта след изменението. Към момента не може да се извлече тази информация. Същата част, която съм цитирал в т. 3А, която попада в големия имот №2158 по кадастрална карта със същата площ попада в 537.

Страните /поотделно/- Нямаме повече въпр..., да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно – техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит.

ИЗДАДЕНИ БЯХА 2 броя РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Областна администрация гр. София от 22.06.2023 г. към което е приложено заверено копие на акт за държавна собственост от 21.10.1987 година въз основа на издадено СУ.

Страните /поотделно/- Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** същото като писмено доказателство по делото.

Доколкото не се е произнесъл по отношение писмените документи към молбата от 10.05.2023 г. от ищцовата страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** същите като писмени доказателства по делото.

Адв. Х.- с оглед заключението на ВЛ представям скица и правя възражение за нищожност на Нотариален акт №70 на нотариус И... от 23.06.2011 година, както и на констативен нотариален акт №85/22.11.2019г., на нотариус В... поради липса на предмет и легитимация за собственост. Представям за сведение скица на ГИС от 1981 година, където е цитиран имотът и извадка на архивите на ГИС за сведение. В тази връзка моля да допуснете допълнителна задача на ВЛ, който, след като проследи измененията в регулационните планове за р-н „Искър“, да изиска от архива на НАК скиците, които са били изготвяни във времето, съгласно последващите заповеди за изменение на регулационните планове, считано от 1981- 2021г.

Адв. А.- Архив на издадените документи на СО не се съхранява. Може да се направят извадки от самите планове, каквито ВЛ е направило. Считам, че не се налага да се правят. Няма да соча други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЛАГА за сведение 2 броя скици, представени от ищцовата страна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна експертиза, с оглед изявлението на ВЛ в днешното с.з., като същото намира за ненеобходимо.

Страните/ поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Х.- Моля да уважите исковете като основателни и доказани. Моля за срок за писмена защита. Предвид това, че представените актове за държавна собственост нямат правопораждащо действие, а предвид и разпоредбата на чл. 64 от ЗОС- след описване се връщат на собствениците. Тези нотариални актове, които сме оспорили, са нищожни, тъй като липсва предмет и легитимация на продавача за извършване на сделки. Претендираме разноски, за които представяме списък по чл. 80 ГПК.

Адв. А.- Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ на страните 2- седмичен срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Х.- Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:23 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____