

РЕШЕНИЕ

№ 205

гр. Варна, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно частно гражданско дело № 20223000500574 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. ГПК вр. чл.463 ГПК, образувано по жалба С. Д. Г., ЕГН 5809234110 против решение № 276/16.09.2022г., постановено по в.гр.д. № 554/2022г. на ОС - Добрич, с което е оставена без уважение жалбата му срещу извършено с Постановление от 04.07.2022г. по изп.д. № 20198100400678 на ЧСИ, рег. № 810 разпределение на постъпила по делото сума от 236 666.66 лева.

В жалбата се излагат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че неправилно съдът не се е съобразил с разпоредбата на чл.73, ал.5, изр.3 ГПК, съгласно която от таксата за изпълнение следва да бъде приспадната таксата за извършения опис. Счита, че сочената разпоредба е от по-висок ранг, поради което неправилно е прието, че приложимо е правилото на забележка 5 към т.26 от ТТРЗЧС. Навеждат се и оплаквания за необсъждане на наведените в жалбата му възражения, че вземането на ЧСИ вр. таксата за изпълнение не се ползва с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и извършване на ново разпределение по сочения в жалбата му начин.

В срока по чл.276 ГПК е постъпил писмен отговор само от вискателя „Обединена Българска Банка“ АД, в който се изразява становище за

неоснователност на жалбата. Наред с това са изложени доводи за настъпили нови обстоятелства – узнаване за наличие на друго обезпечено вземане, ползващо се със същата по ред привилегия, както вземането, предмет на принудителното изпълнение и което не е било включено в процесното разпределение. С оглед на това е отправено искане за връщане на делото на съдебния изпълнител за извършване на ново разпределение.

Присъединените вискатели по чл.459 ГПК Община Каварна и Държавата чрез НАП не са депозирали отговори по жалбата.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по в.гр.д. № 554/2022г. на ОС – Добрич е образувано по жалба на настоящия жалбоподател, с която същият е обжалвал Постановление от 04.07.2022г. на ЧСИ Н.Н., рег. № 810, по изп.д. № 201981900400678, с което е извършено разпределение на сумата от 236 666.66 лева, представляваща получена цена от реализирана публична продажба на недвижим имот – ПИ с идентификатор 34064.501.9902 по КК на гр.Каварна, собственост на длъжника „Каварна Бриз“ ООД. Оплакванията досежно законосъобразността на същото са, че неправилно съдебният изпълнител е определил таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ, тъй като в нарушение на чл.73, ал.5, изр.3 ГПК не е приспаднал следващата се такса за опис на продадения имот в размер на сумата от 5 333 лева. Изложени са и доводи, че в случай, че таксата за опис не е заплатена авансово от вискателя, то същата не се ползва с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД, тъй като вземанията на ЧСИ имат характер на частно вземане.

Видно от приложения препис от изп.д. № 201981900400678 е, че принудителното изпълнение е образувано по молба на „Обединена Българска Банка“ АД против С. Д. Г. и „Каварна Бриз“ ООД въз основа на заповед по чл.417 ГПК и издаден по нея изпълнителен лист на СРС за солидарното заплащане на подробно посочени суми /главница и лихви/, дължими по договор за ипотечен кредит № 898-I-107-00008/10.04.2007г. и разноски по заповедното производство. Съобразно искането на вискателя изпълнението е насочено върху вземания от трети лица, както и върху имущество, по отношение на което за обезпечаване на вземането му е вписана законна ипотека. Един от ипотекираните имоти е и ПИ с идентификатор 34064.501.9902 по КК на гр.Каварна, УПИ XIV, собственост на длъжника „Каварна Бриз“ ООД, който след реализирана публична продажба е възложен на трето за изпълнението лице за сумата от 236 666.66 лева /видно от протокол за обявяване на купувач от 17.06.2022г. и Постановление за възлагане от 23.06.2022г./. Именно тази сума е предмет на обжалваното разпределение.

Видно от протокола за извършеното разпределение, в същото са включени вискателят „ОББ“ АД с вземането, по което е образувано изпълнителното производство в общ размер към датата на разпределението – 326 414.19 лева, разноски по изпълнението в полза на този вискател – 264.40 лева, Община Каварна като присъединен по право вискател с вземания в общ

размер на 3 143.51 лева /част от които вземания са дължим данък за продадения имот и ТБО, а другата част – вземане, обезпечено с наложена възбрана/, както и ТД на НАП – София, присъединен по право вискател за вземане срещу длъжника С. Г.. Определени са и следващите се в полза на ЧСИ разноси в общ размер на 8 475.05 лева, подробно посочени по пера. В тази сума е включена и дължимата такса за изпълнението по т.26 от ТТРЗЧСИ, изчислена съобразно правилото на забележка 1 към т.26 от Тарифата. С оглед така определените размери и позовавайки се на разпоредбата на чл.136 ЗЗД ЧСИ е разпределил постъпилата от публичната продан сума от 236 666.66 лева като в ред първи е включил вземанията за разноси, в ред втори – вземането на Община Каварна само за неплатен местен данък за имота и по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД – обезпеченото с ипотека и предмет на заповедта по чл.417 ГПК вземане на вискателя „ОББ“ АД, при което в полза на ЧСИ е заделена сумата от 8 475.05 лева, за Община Каварна - 359.95 лева и за обезпечения кредитор – остатъка от 227 831.66 лева.

Съгласно задължителните разяснения по т.1 на ТР № 2/2021г. на ОСГТК на ВКС при проверка законосъобразността на разпределението съдът е ограничен само до оплакванията, наведени в жалбата. Изключение е налице само досежно разпоредбите на чл.458 и чл.459 ГПК, а именно дали в разпределението са включени всички присъединени по право вискатели. За спазването на тези разпоредби съдът следи служебно.

В настоящия случай наведените от жалбоподателя оплаквания в жалбата му по чл.463 ГПК са единствено относно определянето на таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ поради това, че от същата не е приспадналата следващата се такса за опис по т.20 от ТТРЗЧСИ, както и че авансово несъбраните от съдебния изпълнител такси не се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД.

Вторият от поставените въпроси е разрешен по задължителен начин с цитираното по-горе ТР № 2/2021г., което в т.3 изрично приема, че вземанията на ЧСИ към длъжника по принудителното изпълнение за дължимите, но незаплатени авансово от вискателя такси по изпълнението, се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД, когато те са начислени и необходими за осъществяването на конкретния изпълнителен способ, чрез който е получена подлежащата на разпределение сума. Няма спор, че таксата за опис на продадения недвижим имот попада в тази хипотеза. Отделен е и въпросът, че видно от материалите по изпълнителното дело същата е била заплатена от вискателя /л.232 и л.233 от изп.д./.

Даденото разрешение по т.3 от ТР № 2/2021г. е приложимо и за таксата по т.26.

Настоящият състав не споделя доводите на жалбоподателя, че на основание чл.73, ал.5, изр. трето от ГПК винаги от таксата за изпълнение по т.26 следва да се приспадне таксата за опис. Цитираната норма е относима към събираните от държавните съдебни изпълнители такси, доколкото за

частните съдебни изпълнители е налице специална разпоредба – чл.83 ЗЧСИ, която не поставя такова изискване по отношение на събираните от тях изпълнители такси. В тази връзка приложимо е правилото по забележка 5 към т.26 от ТТРЗЧСИ, приета на основание чл.78, ал.2 ЗЧСИ и съобразно което от таксата по т.26 /таксата за изпълнението/ се приспадат всички други пропорционални такси /каквато е и таксата опис/ само ако същите надвишават 1/10 от размера на вземането. В случая, към настоящия момент единствената друга определена пропорционална такса е таксата за опис на продадения имот и същата е в размер на 5 333.86 лева, което е значително по-малко от размера на вземането.

Ето защо оплакванията на жалбоподателя С. Г. срещу процесното разпределение са неоснователни.

Независимо от така направените изводи и в съответствие с дадените по т.1 от ТР № 2/2021г. на ОСГТК на ВКС разрешения, съдът констатира, че в разпределението не е включено вземане, което също е обезпечено с ипотека върху продадения недвижим имот.

Видно от представените с молбата за образуване на изпълнителното дело доказателства е, че вписаната в полза на СИБАНК, чийто правопремник е „ОББ“ АД, законна ипотека върху този и още два недвижими имота обезпечава вземания по два ипотечни кредита на обща стойност 400 000 евро, кредитополучатели по които са настоящият длъжник С. Г. и Л.К.А.. След учредяване на ипотеката същите са се разпоредили с процесния недвижим имот /УПИ XIV/ в полза на „Каварна Бриз“ ООД. Предмет на настоящото принудително изпълнение е само вземането по единия от обезпечените кредити /ипотечен кредит № 898-I-107-00008/10.04.2007г./, но не и вземането по ипотечен кредит № 898-I-107-00007/10.04.2007г. И доколкото от справка на Имотен регистър не се установява заличаване на ипотеката за него, по аргумент от чл.459 ГПК кредиторът по това вземане се явява присъединен по право взыскател и с това си вземане следва да участва в разпределението. Това обстоятелство въобще не е отчетено от ЧСИ при извършването на обжалваното разпределение, поради което и независимо от евентуалния идентитет на кредитора по това вземане с взыскателя „ОББ“ АД, съдът намира, че е налице хипотеза на неучастие на взыскател по чл.459 ГПК, което обуславя и извод за незаконосъобразност на извършеното от ЧСИ разпределение, налагащо неговата отмяна. А предвид липсата на събрани данни за размера на невключеното обезпечено вземане съдът не може да извърши сам ново разпределение, поради което това следва да бъде сторено от съдебния изпълнител.

По така изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 276/16.09.2022г., постановено по в.гр.д. №

554/2022г. на ОС – Добрич **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ Постановление от 04.07.2022г. по изп.д. № 20198100400678 на ЧСИ, рег. № 810 за разпределение на постъпила по делото сума от 236 666.66 лева **И ВРЪЩА** преписката на съдебния изпълнител за извършване на ново разпределение съобразно изложените в мотивите указания.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____