

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16503

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20231110163789 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба на Д. В. К., ЕГН *****, срещу „...“ ЕООД, ЕИК

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Постъпило е становище ос вх. № 67077/28.02.2024 г. от ищцата с искане за прекратяване на съдебното дирене и постановяване на решение при признание на иска. Поддържа се искането за разноси и се оспорват възраженията на ответника за приложение на чл. 78, ал. 2 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С отговора на исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да бъдат приети.

С исковата молба е направено доказателствено искане да бъде изискано и приложено към настоящото производство заверено копие от изпълнително дело № по описа на ЧСИ Б. Б., по което съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание с оглед постъпилата молба с вх. № 67077/26.02.2024 г. с искане за постановяване на решение по реда на чл. 237 ГПК.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 09,50 часа**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА представените от ответника документи като писмени доказателства по

делото.

ОТЛАГА за първото открито съдебно заседание произнасянето по искането на ищеца за изискване на заверен препис на изпълнително дело № 20128560401219 по описа на ЧСИ Б. Б..

ИЗГОТВЯ и **СЪОБЩАВА** на страните следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 ГПК от **Д. В. К., ЕГН *******, срещу **„...“ ЕООД, ЕИК...**, за установяване на недължимост на сумата от **5565,89 лева**, представляваща главница, ведно със законната лихва от 19.05.2012 г. до изплащане на задължението, сумата от **1276,46 лева**, представляваща възнаградителна лихва за периода от 04.08.2010 г. до 18.05.2022 г., сумата от **401,42 лева**, представляваща наказателна лихва за периода от 21.08.2010 г. до 18.05.2012 г., включително, сумата от **144,88 лева** – държавна такса и сумата от **269 лева** – юрисконсултско възнаграждение, които суми са предмет на изпълнителен лист от 22.06.2012 г., издаден по ч. гр. д. № 2267/2012 г. по описа на РС - Пазарджик.

В исковата молба се твърди, че въз основа на изпълнителен лист от 22.06.2012 г., издаден по ч. гр. д. № 2267/2012 г. по описа на РС – Пазарджик, ищцата е осъдена да заплати на първоначалния кредитор „Централна кооперативна банка“ АД процесните суми в качеството ѝ на поръчител на главния длъжник. Ищцата посочва, че въз основа на издадения изпълнителен лист на 10.07.2012 г. е образувано изпълнително дело № по описа на ЧСИ Б. Б. по молба на първоначалния кредитор. Сочи, че ответникът е конституиран като взыскател по изпълнителното дело на 20.12.2012 г. Поддържа, че вземането е погасено по давност на 01.07.2023 г., доколкото спрямо него следва да е приложим общият петгодишен давностен срок. Счита, че изпълнителното производство е премирало, поради липсата на предприети изпълнителни действия от страна на взыскателя за период от две години. Моли за уважаване на предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответното дружество е подало отговор на исковата молба, с който признава предявения иск. Не оспорва, че правото на принудително изпълнение на ответника е по отношение на процесното вземане е погасено по давност. Признава, че изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК поради настъпване на перемпция с оглед липсата на извършване на изпълнителни действия за период от две години. Счита, че са налице предпоставките за разпределяне на разноските по делото съобразно правилото на чл. 78, ал. 2 ГПК, доколкото ответникът е признал иска и не е дал повод за образуване на настоящото производство.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

В тежест на ищцата по предявения иск с правно основание чл. 439 ГПК е да проведе пълно и главно доказване относно наличието на твърдените от нея правопогасяващи факти, настъпили след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание, а именно предпоставките за прилагане на института на погасителната давност - датата на настъпване на изискуемостта на задължението и изтичане на законоустановения давностен срок.

Ответникът следва да установи съществуването в негова полза на непогасено вземане срещу ищцата за процесната сума, респ. реализирането на обстоятелство, водещо до спирането или прекъсването на предвидения в закона давностен срок.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните заедно с връчване на препис на настоящото определение, а на ищцата да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____