

ПРОТОКОЛ

№ 990

гр. Варна, 10.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело
№ 20213100100577 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

Ищцата Г. П. ИВ., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. П.П., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът ИЛК. М. П., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И.А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата К. Й. П., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И.А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата М. ИЛК. ИВ., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И.А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата С. Д. Д., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И.А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице Св. Зл. Г., редовно призована, явява се лично.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложили в исковата молба, както и да посочи и представи

доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

Адв. П.: Няма да правя уточнения и допълнения на исковата молба. Оспорвам твърденията на ответниците в отговора на исковата молба.

Адв. А.: Няма да правя уточнения и допълнения на отговора на исковата молба. Не знам как доверителите ми са плащали цените за имотите, които са купували. Може да са плащани на части. Удостоверено е с разписките, че са платени и това е важното. Има суми, които са преведени по банков път, има и такива, които са плащани в брой. Считам, че всичко, което съм казал, съм го и доказал със съответните доказателства, които са част от отговора. Ако ми дадете възможност ще представя не само разписките, но и платежни нареждания.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответниците в тридневен срок считано от днес да представи с писмена молба уточнения относно обстоятелството как е платена продажната цена по всеки един от трите нотариални акта, дали в брой на продавача, по банков път или по друг начин.

Адв. А.: Където има разписки твърдя, че са парите са платени в брой, а където няма такива разписки, в срок ще представя евентуално доказателства за движение по банкова сметка.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени иски от **Г. П. ИВ.** против **ИЛК. М. П., К. Й. П., М.И. М. и С. Д. Д.** както следва:

1. Иски против ИЛК. М. П. и М.И. М. за прогласяване нищожността на договор за покупко-продажба на недвижим имот – жилище с ид.****.****.***.* по Кадастралната карта на гр.Варна находящо се в гр.В., ул.“Ал.П.“ № ** със застроена площ от 135 кв.м., ведно с всички избени помещения под този етаж, включително две сутеренни стаи, както и съответните ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, заедно с 95/519 ид.части от ПИ с ид.***.***.***. по Кадастралната карта на гр.Варна, обективизирана в нот.акт № 170, том 2, рег.№ 6184, дело № 303/2010г. за по ¼ ид.част от имота спрямо всеки от двамата ответници, **1) на основание чл.26, ал.1, предл.1 от ЗЗД поради противоречие със закона** изразяващо се в неплащане на посочената в нот.акт продажна цена от 50 000 лева и евентуални от тях иски **2) с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД за прогласяване нищожността на същата сделка поради накърняване на добрите нрави** поради нееквивалентност на престациите, тъй като имотът е продаден на занижена цена в

сравнение с действителните пазарни цени и **3) с правно основание чл.26, ал.2 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на сделката поради липса на съгласие от продавача**, тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира и ръководи действията си разумно.

2. Искове против ИЛК. М. П. и С. Д. Д. за прогласяване нищожността на договор за покупко-продажба на недвижим имот – ПИ с 1 ид.****.****.****. по Кадастралната карта на гр.Варна, Вилна зона, ул.“28-ма“ с площ от 691 кв.м., ведно с построената в имота двуетажна вилна сграда, ведно с 3 избени помещения, с ид.****.****.****..1 с площ от 27 кв.м., с ид.****.****.****..2 от площ от 7 кв.м. и с ид.****.****.****..3 с площ от 18 кв.м., обективирани с нот.акт № 70, том 4, рег.№ 7755, дело № 665/2010г. за по ¼ ид.част от имота спрямо всеки от двамата ответници, **1) на основание чл.26, ал.1, предл.1 от ЗЗД поради противоречие със закона** изразяващо се в неплащане на посочената в нот.акт продажна цена от 54612,70 лева и евентуални от тях искове **2) с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД за прогласяване нищожността на същата сделка поради накърняване на добрите нрави** поради нееквивалентност на престациите, тъй като имотът е продаден на занижена цена в сравнение с действителните пазарни цени и **3) с правно основание чл.26, ал.2 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на сделката поради липса на съгласие от продавача**, тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира и ръководи действията си разумно.

3. Искове против ИЛК. М. П. и К. Й. П. за прогласяване нищожността на договор за покупко-продажба на недвижим имот – 2735 кв.м. ид.части от Вилно място цялото с площ от 3735 кв.м., находящо се в гр.Варна, ж.к.“Б.-юг“ съставляващо имот с ид.*****.*****.*** по КК на гр.Варна с площ от 879 кв.м. и имот с ид.*****.*****.** по КК на гр.Варна с площ от 1003 кв.м./с пл.№ 2262 по плана на комплекса/, ведно с построената в него вилна сграда с ид.*****.*****.**.1 с площ от 150 кв.м. и стопански постройки, обективирана в нот.акт № 151, том 3, рег.№ 5253, дело № 532/2002г. за по 1/4 ид.част от имота спрямо всеки от двамата ответници **1) на основание чл.26, ал.1, предл.1 от ЗЗД поради противоречие със закона** изразяващо се в неплащане на посочената в нот.акт продажна цена от 65307,10 лева и евентуални от тях искове **2) с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД за прогласяване нищожността на същата сделка поради накърняване на добрите нрави** поради нееквивалентност на престациите, тъй като имотът е продаден на занижена цена в сравнение с действителните пазарни цени и **3) с правно основание чл.26, ал.2 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на сделката поради липса на съгласие от продавача**, тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира и ръководи действията си разумно.

4. Кумулативно съединен с исковите за нищожност на сделките по нот.акт № 170/2010г., нот.акт № 70/2010г. и нот.акт № 151/2002г. иск против ИЛК. М. П. с правно основание чл.26, ал.2, предл.1 от ЗЗД за прогласяване нищожността на саморъчно завещание на Б.А. от 26.03.2014г. поради липса на предмет, предвид изчерпване на имуществото ѝ с цитираните разпоредителни сделки за ½ ид.част от завещаното имущество,

както и предявен в условията на евентуалност от него иск с правно основание чл.43, ал.1, б.‘а’ от ЗН за унищожаемост на завещанието от 26.03.2014г., поради това че към датата на съставянето му завещателката Б.А. поради влошеното си психично състояние не е била в състояние да разбира 2 свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право: В исковата и уточняващата молби ищцата Г. П. ИВ. твърди, че е наследник по закон на съпруга си С.М.И., който пък е наследник на сестра си Б.М. И. – родена на 06.03.1928г. и починала на 09.11.2014г. Излага, че Б. е била дадена от биологичните си родители за отглеждане в семейството на леля си /С.А. и Б.А./ с цел наследяването им, поради което е носила имената Б.Б.А.. Твърди, че С.И. е бил единственият наследник на Б.А., а след смъртта му такива са станали ищцата и синът ѝ Р.И.. На това основание заявява права по отношение на ½ ид.част от наследството на наследодателката А..

Излага, че приживе Б.А. е притежавала недвижими имоти в гр.Варна – 1) жилище с ид.****.****.***.* по Кадастралната карта на гр.Варна находящо се в гр.В., ул.“Ал.П.“ № ** със застроена площ от 135 кв.м. ведно с всички избени помещения под този етаж, включително две сутеренни стаи, както и съответните ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, заедно с 95/519 ид.части от ПИ с ид.***.***.***. по Кадастралната карта на гр.Варна; 2) ПИ с ид.****.****.****. по Кадастралната карта на гр.Варна, Вилна зона, ул.“28-ма“ с площ от 691 кв.м., ведно с построената в имота двуетажна вилна сграда, ведно с 3 избени помещения, с ид.****.****.****..1 с площ от 27 кв.м., с ид.****.****.****..2 от площ от 7 кв.м. и с ид.****.****.****..3 с площ от 18 кв.м. и 3) недвижим имот Вилно място цялото с площ от 3735 кв.м., находящо се в гр.Варна, ж.к.“Б.-юг“ съставляващо имот с ид.****.****.*** по КК на гр.Варна с площ от 879 кв.м. и имот с ид.****.****.*** по КК на гр.Варна с площ от 1003 кв.м./с пл.№ 2262 по плана на комплекса/, ведно с построената в него вилна сграда с ид.****.****.***.1 с площ от 150 кв.м. и стопански постройки, с които се е разпоредила в полза на ответниците по делото, както следва: С първия имот се е разпоредила с нот.акт за покупко-продажба № 170, том 2, рег.№ 6184, дело № 303/2010г. в полза на ИЛК. М. П. и М.И. М.; С втория имот се е разпоредила с нот.акт за покупко-продажба № 70, том 4, рег.№ 7755, дело № 665/2010г. в полза на ИЛК. М. П. и С. Д. Д., а с третия имот – с нот.акт за покупко-продажба № 151, том 3, рег.№ 5253, дело № 532/2002г. в полза на ИЛК. М. П. и К. Й. П..

Ищцата твърди, че Б.А. не е получила пари за продадените имоти от купувачите, поради което твърди, че и трите сделки, с които са продадени на ответниците са нищожни поради противоречие със закона, а в евентуалност поради противоречие с добрите нрави, тъй като договорената продажна цена за всеки от тях е значително занижена в сравнение с пазарната цена на имотите и следователно е налице нееквивалентност на престациите. Пак е условията на евентуалност твърди, че сделките са сключени при липса на съгласие от страна на продавачката Б.А., тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира и ръководи действията си разумно. На посочените основания предявява искове за 3 прогласяване нищожността на трите сделки касателно ½

ид. част от разпоредените имоти.

Отделно от това посочва, че ответникът И.П. разполага със саморъчно завещание от Б.А. съставено на 26.03.2014г., след разпоредителните сделки, с които тя се разпорежда в негова полза с процесните имоти. Счита, че завещанието е нищожно поради липса на предмет, тъй като към датата на съставянето му завещателката А. вече не се е легитимирила като собственик на завещаните имоти, тъй като вече се е била разпоредила с тях и предявява иск за прогласяване на нищожността. В условията на евентуалност от него, предявява иск за унищожаваност на завещанието от 26.03.2014г., поради това че към датата на съставянето му завещателката Б.А. поради влошеното си психично състояние не е била в състояние да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи.

В срока по чл.131 от ГПК е депозиран писмен отговор от ответника С. Д. Д., в който чрез процесуалния си представител заявява становище за недопустимост и неоснователност на предявената срещу нея искова претенция. Не оспорва твърденията на ищцата Г.И., че е наследник на съпруга си С.И., който е биологичен брат на Б.А., но твърди че същата е била осиновена при условията на пълно осиновяване от Б. и С. А. с определение на ВОС, публикувано в бр.131 от 10.09.1928г. на Държавен вестник, с което е прекъсната правната връзка с роднините ѝ по произход. На това основание излага, че ищцата не е процесуално и материално правно легитимирана по исковете, тъй като нейният съпруг С.И. е загубил качеството наследник на Б.А., предвид нейното осиновяване.

Оспорва иска за нищожност на сделката по нот.акт № 70/2010г., с която ответницата С.Д. получава собственост поради противоречие със закона, като твърди, че тя е платила дължимата от нея продажна цена за имота, за удостоверяване на което твърди че продавачката е издала писмен документ.

Оспорва иска за нищожност на сделката поради противоречието ѝ с добрите нрави, като твърди че дори да е налице нееквивалентност на престациите, то това е следствие на С.та на договаряне между страните. Отделно от това посочва, че с нот.акт Б.А. си е запазила правото на ползване на имота, поради което и продажната цена е редуцирана.

Твърди общо, че всички искове насочени срещу С.Д., с които се оспорва собствеността ѝ са погасени по давност.

В срока по чл.131 от ГПК е депозиран писмен отговор от ответниците ИЛК. М. П., К. Й. П. и М.И. М., чрез процесуалния им представител.

Излагат аналогични на възраженията на ответницата С.Д. такива за липса на активна процесуална и материалноправна легитимация на ищцата Г.И. поради това, че нейният наследодател и съпруг – С.М.И. е загубил качеството си на наследник по закон на сестра си Б.А. от момента на нейното осиновяване от Б. и С. А. през 1928г.

Излагат, че приживе Б.А. е разпознала в лицето на И.П. и семейството му хора, на които може да разчита за старините си, поради което на 26.03.2014г. съставя в негова полза саморъчно завещание, с което заявява волята си след смъртта ѝ цялото ѝ имущество да премине в полза на И.П.. Посочват, че завещанието е обявено с Протокол от 31.05.2016г.от

нотариус П.П. и е заявено за вписване под № 155/01.06.2016г.

Твърдят, че предявените срещу тях искове – за нищожност на сделките по нот.акт № 151/2002г. и по нот.акт № 170/2010г. и за нищожност, а в евентуалност за унищожаемост на завещанието от 26.03.2014г. са погасени по давност.

Оспорват и исковете за нищожност и в евентуалност за унищожаемост на завещанието от 26.03.2014г. като твърдят, че същото е имало предмет и това са притежаваните от завещателката към този момент 1000 кв.м. ид.части от имота - Вилно място цялото с площ от 3735 кв.м., находящо се в гр.Варна, ж.к.“Б.-юг“, ведно с построената в него вилна сграда и стопански постройки, а също ид.части от имота на ул.“П.“ № **, както и множество движими вещи, луксозни предмети, произведения на изкуството и др. По отношение на евентуалния иск за унищожаемост на завещанието прави възражение за погасяването му по давност с изтичане на 3 години след смъртта на завещателката /09.11.2014г./, а отделно от това твърди, че Б.А. е била в пълна психична и умствена годност, поради което завещателното ѝ разпореждане не е унищожавемо на основание чл.43, ал.1 от ЗН.

Ответниците К.П., М. М. и И.П. оспорват предявените срещу тях искове за нищожност на сделките по нот.акт № 151/2002г. и по нот.акт № 170/2010г. поради противоречие със закона, като твърдят, че дължимата продажна цена за имотите е заплатена на продавачката, което обстоятелство е удостоверено в нот.актове, а също и в нарочно издадени от нея декларации за действителността на уговорките и реалността на извършените плащания. Оспорват исковете за нищожност на сделките поради противоречието им с добрите нрави, като твърдят че дори да е налице нееквивалентност на престациите, то това е следствие на С.та на договаряне между страните. Отделно от това посочват, че с нот.акт Б.А. си е запазила правото на ползване на имотите, поради което и продажната цена е редуцирана.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи изложените в исковата молба положителни твърдения, а именно: че е наследник по закон на съпруга си С.М.И., както и че той е единствен наследник по закон – брат на своята сестра Б. Б.ова А., т.е че имат общи биологични родители и биологичната връзка по произход не е прекратена по силата на закона /в следствие на осиновяване/; Следва да установи, че договорите за покупко-продажба на недвижими имоти обективирани в нот.акт № 151/2002г., нот.акт № 70/2010г. и нот.акт № 170/2010г. са нищожни на твърдените основания – поради това, че 5 противоречат на закона, че е налице нееквивалентност на престациите, с което са накърнени добрите нрави, както и при липса на изразено съгласие от продавачката Б.А., поради това, че същата е страдала трайно от психическо заболяване /душевната болест, деменцията, старческото слабоумие/ водещо до невъзможността да разбира свойството и значението на постъпките си към момента на сделките и към момента на съставяне на завещанието от 26.03.2014г.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответниците, че следва да установят правоизключващите си възражения, с които целят да установят действителността

на договорите за покупко-продажба на недвижими имоти обективирани в нот.акт № 151/2002г., нот.акт № 70/2010г. и нот.акт № 170/2010г., в това число, че всеки от купувачите е заплатил на продавачката дължимата част от договорената продажна цена, която е еквивалентна на получената част от имота от всеки от тях; че продавачката и завещателка Б.А. е била в добро психическо здраве и в състояние да разбира свойството и значението на постъпките си и техните последици – към момента на сключване на всяка от сделките и към момента на съставяне на завещанието от 26.03.2014г.; Следва да установят твърденията си, че през 1928г. Б.А. е била осиновена от Б. и С. А. и това е довело до прекратяване на връзката с роднините по произход, които са загубили правото да я наследят; Следва да установят, че към датата на съставяне на завещанието от 26.03.2014г. Б.А. е притежавала движимо и/или недвижимо имущество, с което се е разпоредила за след смъртта си в полза на ответника И.П..

Адв. П.: Това са исковете, които съм предявил, в тази последователност и при това съединяване. Поддържам исковете така, както са предявени. Оспорвам писмения отговор. Нямам възражения по доклада и указаната с него доказателствена тежест.

Адв. А.: Оспорвам исковете. Поддържам писмените отговори. Нямам възражения по доклада и указаната доказателствена тежест. Единственото ми съображение, което считам, че в доклада би следвало да се отчете дали не е налице отрицателна процесуална предпоставка – произнасяне по аналогично искане по дело, което съм посочил, а именно гр. д. № 2849/2015 г. по описа на ВОС, XII състав. Определението за прекратяване поради недопустимост по това дело е влязло в сила.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответниците, че прекратителното определение по гр. д. № 2849/2015г. по описа на ВОС по принцип не формира сила на пресъдено нещо и не представлява отрицателна процесуална предпоставка за допустимостта на предявените искове предмет на настоящото дело. По въпроса за допустимостта на настоящото производство задължителни указания е дал и Апелативен съд – Варна с осъществения инстанционен контрол на прекратителното определение, което бе постановено по него, поради което настоящият съдебен състав дължи произнасяне по същество на спора.

Адв. П.: Моля да приемете и приложите по делото Молба от К. Й. П. и от ИЛК. М. П., която е по гр. д. № 5535/2007г. по описа на ВРС, 33 състав, където те са направили самостоятелно волеизявление във връзка с един от имотите, вероятно за този, който е на “Б.”. Там те са упоменали, че с цел да се отделят от влиянието на родителите си са сключили договор за гледане на възрастна жена, срещу което са заживели в нейния дом. Впоследствие са станали собственици на жилището, с право на доживотно ползване от възрастната жена. Моля да приемете тази молба по чл. 100 от СК във връзка с нашите твърдения, че е нямало

плащане. Тук не пише нищо за купуване на имота. Пише за гледане и издръжка. Определението по гр. д. № 2849/2015 г. беше точно за привиден договор за гледане и издръжка. Няма нищо общо с това, за което говорим днес. Колегата е направил искане за приобщаване на горесцитираното дело, но оставям на съда да прецени. В тази връзка представяме настоящата молба по чл. 100 от СК, която е в пълно противоречие с всичките им твърдения по възражението, че са я гледали от една страна, а всъщност са купили имота, след това, че са заживели в този имот, а всъщност въобще не са заживяли там и въобще не става въпрос за този имот. Ние нямаме твърдение за симулация на договора. Ако трябва да съм точен няма никакъв договор, то си е било една идея да се вземат имотите. Така си пише и в молбата, че са станали собственици. Представям това доказателство, за да удостоверим, че всъщност няма плащане на продажната цена. Няма никакви плащания, никакви гледания, целта е била собствеността.

Адв. А.: Ще оставя без коментар изложения сюжет. Твърдя, че тази молба отговаря на истината. Да, те са я гледали тази жена и впоследствие на станали собственици. Никъде не пише, че са я купили, продали и т.н. Как са станали собственици го доказваме с нотариални актове и с други правнорелевантни документи.

Ни мисля, че представената от колегата молба има някаква стойност, но не се противопоставям да бъде приета.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор намира, че представените с исковата молба и отговора на същата писмени доказателства следва да бъдат приети, с изключение на представената с отговора на исковата молба Съдебно – психиатрична експертиза по гр. д. № 73/2017 г. по описа на ВРС, тъй като представлява писмено доказателство на експерти в писмен вид, представено по друго дело и противоречи на принципа за непосредственост при събиране на доказателства.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващите молби копия на писмени доказателства, както следва: Удостоверение за наследници изх. № 170303/21.03.2017 г.; Удостоверение за наследници изх. № АУ007853ОД/21.01.2021 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 170, том 2, рег. № 6184, дело №303/25.10.2010 г.-2л.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 70, том 4, рег. № 7755, дело № 665/25.10.2010 г.-2л.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 151, том 3, рег. № 5253, дело № 532/26.08.2002 г.-2л.; ръкописно писмо; Съобщение за смърт от 09.11.2014 г.; Епикриза изх. № 16150/15.10.2014 г.; Саморъчно завещание от 26.03.2014 г.; Саморъчно завещание от 18.05.2010 г.-2л.; Решение № 2859/05.09.2007 г., постановено по гр. д. № 5535/2007 г. по описа на ВРС-4л.;

Молба за освобождаване от заплащане на държавни такси по делото; Декларация за имуществено състояние -2л; адвокатско Пълномощно от 05.03.2021 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 53050057726/24.03.2021 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305005724/24.03.2021 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305005728/24.03.2021 г.; Свидетелство за свето кръщение № 31/21.06.2016 г.; Удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 1340/07.10.1922 г.; Регистър за ражданията през годината; Решение от 10.01.2019 г., постановено по гр. д. № 73/2017 г. по описа на ВРС-8л.; вписана искова молба вх. рег. № 1504/21.01.2022 г.-23л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговорите на исковата молба копия на писмени доказателства, а именно: Определение от 29.07.2016 г., постановено по гр. д. № 2849/2015 г. по описа на ВОС; Определение № 118/22.02.2017 г., постановено по в.ч.гр.д. № 59/2017 г. по описа на ВАпС; Определение № 239/06.06.2018 г., постановено по ч. гр. д. № 1711/2018 г. по описа на ВКС; Определение № 235/12.11.2018 г., постановено по гр. д. № 2707/2018 г. по описа на ВКС; Договор за правна услуга от 22.02.2022 г.; Разписка; Плик от 28.02.2022 г.; Препис от акт за смърт № 490/18.04.1965 г.; Удостоверение за наследници № 5782/02.06.1992 г.; Удостоверение за наследници № 5781/02.06.1992 г.; Препис – извлечение от акт за смърт № 1881/09.11.2014 г.; извадка от Държавен вестник брой 131/10.09.1928 г.; Свидетелство за свето кръщение № 3/17.04.1940 г.; ръкописен текст -3л.; Договор за заем от 10.01.2000 г.; Договор за заем от 27.08.2008 г.; Разписка -2бр.; Съдебно – психиатрично освидетелстване от 19.05.2010 г.; нотариално заверено упълномощаване на лице за съхраняване на лична карта рег. № 442/02.02.2011 г.; Декларация от 02.02.2011 г.; извадка от вестник Народно дело-2л.; Саморъчно завещание- не се чете дата; Протокол за обявяване на саморъчно завещание, оставено на съхранение във от нотариата от 31.05.2016 г.; Уведомление от 01.06.2016 г. от АП – Варна; Пълномощно от 17.05.2010 г.; Пълномощно от 02.02.2011 г.; нотариално заверено Пълномощно рег. № 5110/03.09.2014 г.; Удостоверение изх. № АУ117729ВН/09.12.2015 г.; Удостоверение изх. № АУ117728ВН/09.12.2015 г.; Определение № 620/06.10.2016 г., постановено по в. ч. гр. д. № 493/2016 г. по описа на ВАпС-2л.; Определение № 225/11.04.2017 г., постановено по в. ч. гр. д. № 59/2017 г. по описа на ВАпС; Определение от 29.07.2016 г., постановено по гр. д. № 2849/2015 г. по описа на ВОС; Определение № 40/17.01.2017 г., постановено по ч.гр.д. № 5465/2016 г. по описа на ВКС-2л.; Определение № 235/12.11.2018 г., постановено по гр. д. № 2707/2018 г. по описа на ВКС; Договор за правна услуга от 22.02.2022 г.-3бр.; разписка за куриерски услуги от 21.03.2022 г.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представената с отговора на исковата молба Съдебно – психиатрична експертиза от 22.08.2018 г. по гр. д. № 73/2017 г. по описа на ВРС, 34-ти състав, находяща се на листи 172 и 173 от делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, днес представената от процесуалния представител на ищцата Молба № 10509/29.06.2007 г. по гр. д. № 5535/2007 г. по описа на ВРС, XXXIII състав.

Адв. П.: Тъй като имам възражения по представените с отговора писмени доказателства, а те са много на брой, моля да ми дадете възможност в определен срок с писмена молба, с препис за насрещната страна да изрази становище по тях. В срок до другото съдебно заседание колегата ще има възможност да изрази становище по нашето възражение.

Адв. А.: Моля да ми дадете възможност до следващото съдебно заседание да представя доказателства за извършените плащания и начина на извършените плащания по трите сделки. Не водя със себе си моят доверител И.. Той е плащал всички тези пари на нея, тя е давала на трети лица и т. н. Говорили сме, че има такива доказателства за плащане. Не ги представям днес, защото съм ви обяснил защо считам, че този иск сам по себе си няма правен интерес. Ако не ми допуснете срок да представя някакви доказателства, приемерте, че всички доказателства, които сме представили са доказателства, от които желаем да се ползваме, включително и прекратеното дело № 2849/2015 г. по описа на ВОС, XII състав да бъде присъединено.

С присъединяването на цитираното дело искам да съобразите, че Г. е била страна по него и срока, в който е следвало да направи възражения и искания за разваляне или за унищожаване на догори и обявяване на нищожност са настъпили от момента, когато тя е била привлечена. Това е било в сроковете, които съм посочил в чл. 47 от ЗН и останалите. Това е моето искане да се присъедини това дело № 2849/2015 г. по описа на ВОС, XII състав, приключило с прекратително определение. Аз съм записал, че желаем да се ползваме от писмените доказателства, като съм имал предвид именно привличането ѝ след смъртта на съпруга ѝ. Тя наследява ищеца.

Адв. П.: Г. не е ищец по посоченото дело. Делото е заведено от покойния ѝ съпруг. След като се прекратява по желание на съдията – докладчик, тогава тя е конституирана чак към производството пред ВКС, към края на обжалване на определението за прекратяване. Това дело е приключило с прекратително определение, а то няма сила на пресъдено нещо.

Адв. А.: Има сила на това, че тя знае за съществуването на завещанието и други неща, за които Вие се опитвате да кажете, че тя не знае нищо и сега е научила.

Моля да ми дадете възможност в тридневен срок да попитам доверителя си дали има други банкови извлечения, които да представя. За мен този въпрос за мен не е бил тогава от никаква важност и значение, сега обаче се оказва, че е в центъра на вниманието. Моля да ми се даде възможност да установя това обстоятелство.

Искам да чуя на какво основание в закона е нищожно примерно, че не е доплатен определен имот. Къде да го видим, за да знаем как да се браним. Те казват, че е нищожен, защото не са платили. Основанието е нарушение на закона. На кой закон? В кой закон пише

това?

Адв. П.: Това е въпрос по същество.

Адв. А.: Не е по същество. Правният интерес не е по същество.

Адв. П.: Не възразявам да бъде дадена възможност на колегата да представи посочените доказателства. Даже е препоръчително. Много ще се радвам да извадят тези документи, да образуваме нови дела после, за какво ли не. Нека ги дадат, но въпросът е, че ги нямат.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на ответниците за изискване на гр. д. № 2849/2015 г. по описа на ВОС, XII състав следва да бъде оставено без уважение, тъй като същото и по твърдение на страните е приключило с прекратително определение. На това основание не се ползва със сила на пресъдено нещо за установени факти, които да бъдат съобразени в настоящия процес.

Намира, че искането на процесуалния представител на ответниците за предоставяне на възможност за представяне на други непредставени по делото писмени доказателства, касателно плащането на продажната цена по трите оспорени сделки, предмет на настоящото дело следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответниците за изискване на гр. д. № 2849/2015 г. по описа на ВОС, XII състав.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответниците и на тях респективно, в едноседмичен срок от днес, с писмена молба с препис за насрещната страна да представят други непредставени по делото писмени доказателства, касателно плащането на продажната цена по трите оспорени сделки, предмет на настоящото дело.

Адв. П.: Към момента няма да представям други писмени доказателства и да правя искания по повод на тях.

Адв. А.: Към момента няма да представям други писмени доказателства и да правя искания по повод на тях.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 13014/02.06.2022 г. по допуснатата съдебно – оценителна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Св. Зл. Г.: омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – оценителна експертиза.

Вещото лице, на въпроси на адв. А.:

Вещото лице Г.: В експертизата съм записала, че съм извършила външен физически оглед на място на процесните имоти на 31.05.2022 г., но същият е без значение за случая, предвид предмета на оценката. Питате ме, ако сградата на ул. "А.П." през 2002 г. е била полуразрушена, срутена и необзаведена дали ще има цените, които съм посочила. Към двете релевантни дати е направена процесната пазарна стойност - към 26.08.2002 г. и към 25.10.2010 г. Това, което в момента на огледа съм видяла на 31.05.2022 г. абсолютно удостоверява вида на ъгловата сграда между улиците "П.", "С.К." на топ локация "П.К." и "Б.М.". Оценката е главно по местоположение, вид на имота и площ. Състоянието не съм го съобразявала. Него няма как да го удостоверя, какво е към онази дата, след като е 12 години назад. Оценката е към 2010 г. Аз не удостоверявам, а изразявам становище на експерта. Това са цифрите, които съм показвала, които са извлечени от информационните специализирани сайтове и за 2002 г. от седмичника Вестник "Варненски имоти" за средни офертни цени. Там, където няма цени е на реално изповядани осъществени сделки. Източниците за реално изповявани сделки са цитирани и това са точно от сайта "mirela.bg", която към точно определено тримесечие – за реално изповяваните е на тримесечие, за офертните е към всяка съответна дата ползвано. Други източници за назад няма. Заключение за пълно несъответствие правя с оглед сравняването и задачата на съда, която ми е възложена в моя предмет и задача на експертизата да изследвам несъответствието и в случай, че то е съществено да покажа откъде идва, а то е сравнявайки действителната пазарна стойност, която определих с експертизата и продажната цена по нотариален акт.

Сайтът, който съм използвала не може да каже колко сходни обекта са сравнявани, за да определя пазарната цена към 2010 г. Това са всички онези фирми в извадката на "mirela.bg", които имат вписани сделки и дават своята статистика, за да ги обобщи "mirela.bg". Това е друг подход, отколкото да отидеш в Служба по вписвания и да дадеш с конкретните страни по нотариален акт към тази тази дата и обикновено към тази дата не става, а се взима период от 6-12 месеца, за да дадеш и да направиш избор от примерно 20 изповядани от всички сделки /в гр. Варна цифрата е много по- висока цифрата/, колко са близки, най- близки и скоро по индивидуални характеристики спрямо ъгловата двуетажна къща. Такъв подход не е приложен, защото не ми е посочен в задачата. Това е осреднена стойност за "идеален център", за топ локацията, където е имота. Ако се направи преценка по нотариални актове в период на 1-2 години около сделката за имоти със сходни параметри вероятно биха се получили различни цифри. Този измерител на "mirela.bg", тъй като 25.10.2010 г. ми е последно тримесечие на 2010 г. точно това тримесечие ми дава тази средна цена на реално изповявани сделки. Аз следя сделки в "идеален център", респективно в областите, в които се намират другите два имота. За имотите в "П." и в "Б." съм взимала офертни цени от трите информационни сайта, които единствено дават информация за

минало време. Това са средни оферти, които съм коригирала с 10% с корекционен пазарен коефициент, за да ги доближа до реалните и са показали равнищата, които съм показала. Трите информационни сайта, които дават статистика за назад са: "mirela.bg", "imot.bg" и „imoti.net“. Оценката е на недвижимия имот според площ, местонахождение, вид на имота и т. н. Не е оценявано движимото имущество и състоянието вътре в самия имот, тъй като става дума за преди много години. Но това не е и предмет на оценката, недвижимият имот е предмет на оценката. Оценява се пазарната стойност на недвижимия имот, без движимото имущество.

Аз съм извадила правото на ползване като стойност, което ми беше поставено в задачата изрично да го съобразя. Това е изчислено спрямо пазарната цена. Намалих пазарната стойност, която формирах в тази експертиза. Питате ме дали собствениците на този имот, които нямат право да го ползват, а ползвателката е получавала наеми, защото го е отдавала под наем, дали ги съпоставям като взаимодействие за определяне на цената, която те са й платили. Това право е коментирано в експертизата, че го съобразява оценителя, както абсолютното пълно право на собственост, така и ограниченото вещно право. Изчисленията и сравненията, които са направени, за да бъде изпълнена задачата са между пазарната действителна стойност намалена с правото на ползване и сравнена, анализирана с продажната цена по нотариален акт.

Посочената цена от 1400 евро на кв. м. според "mirela.bg" и 1634 евро на кв. м. според "imot.bg" е средна офертна цена на поземления имот. Аз в експертизата обръщам внимание на съда, че тук има несъответствие между всички документи по делото. Площта е важна и дефинирана по допълнителните разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър. Тук имам несъответствие, тъй като имаме поземлен имот и той не е прибавен. В моята пазарна, намалена с правото на ползване в размер на 249 и сравнена с 50 000 обяснявам, че частта от стойностите по нотариален акт, на ул. „П.“ 95 519 идеални части от ПИ, обаче веднъж този ПИ по скица е 235, веднъж е 500 и няколко кв. м. Три цифри се появяват за площта на целия ПИ. Обръщам внимание като казвам, че предвид това несъответствие, аз съм в обективна невъзможност да прибавя и стойност на ПИ, за което съм формирала и съм си коригирала средната оферта. Тя е готова – 1365,30 евро. На стр. 14 от експертизата е коригирана средна офертна цена на ПИ в евро на кв. м. към 2010 г. Към стойността от 249 205 лева, която ми е оценката за апартамента на ул. „П.“ не е включена земята. Тези 95 519 аз не зная на колко кв. м. отговарят. Това не е пояснено в нотариалния акт и липсва тази информация. В случай, че е налице информацията бих допълнила 1365,30 цена по 50 кв. примерно, че отговаря на 50 квадрата. Ние нямаме по делото никъде информация конкретно колко кв. метра са. Тъй като има несъответствие колко е целия имот, не може тези 95 към какво да ги изчислиш, за да намериш нещо. Остава по-ниска пазарна стойност, намалена с право на ползване без да включва земя. Със земята стойността е още по-висока.

Не мога да отговоря на въпроса на адв. А., ако сега реши да си купи апартамент ново строителство на същото място, каква е неговата цена.

На стр. 24 действителните пазарни стойности при отчитане на запазеното право на ползване за съответните имоти са 188 752 лв., 198 908 лв. и 249 205 лв. Това са сумите с отчитане на пазарната стойност на правото на ползване, коригирана в посока намаление.

Извън предмета на задачата ми е да проверявам дали спрямо тези имоти има висящи производства и дали те се отразяват на цените им.

Когато има друга тежест коригирам пазарната стойност. Ако изразяват някакви тежести, обременени с нещо естествено, че ще има отражение на пазарната стойност. То ще бъде отново в посока намаление. За това обаче нито съм имала данни по делото, нито ми е предмет на изследване.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по съдебно – оценителната експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 13014/02.06.2022 г. на вещото лице Св. Зл. Г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка – декларация, депозирана от вещото лице Св. Зл. Г. за увеличаване на определеният от съда депозит от 600 /шестстотин/ лева на 1063.70 /хиляда шестдесет и три и 0.70/ лева.

СЪДЪТ като взе предвид, представената справка – декларация от вещото лице Св. Зл. Г. намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде изменено от сумата 600 /шестстотин/ лева на **1063,70 /хиляда шестдесет и три и 0.70/ лева**, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на **1063.70 /хиляда шестдесет и три и 0.70/ лева**.

ДА СЕ ИЗДАДЕ от бюджета на съда разходен касов ордер за сумата на първоначално определения депозит в размер на **600 лева /изд. РКО за 600 лв./**.

ДА СЕ ИЗДАДЕ от бюджета на съда разходен касов ордер за сумата от 463,70 /четристотин шестдесет и три и 0.70/ лева.

Адв. П.: Аз даже считам, че са намалени цените. Особено тези имоти на „Б.“ те са си

декар – милион и така вървят още от края на 90-те години. Не знам защо такива цени е дала вещото лице, но въпреки това не оспорвам експертизата.

Адв. А.: Оспорвам експертизата. Считам, че същата силно е надценила стойността на имотите особено по отношение на имота, който се намира в центъра на града. В момента няма такива цени на ново строителство със всичките му луксозни изпълнения.

Адв. П.: Моля да ни бъдат допуснати трима души свидетели, които да установяват обстоятелствата по исковата молба, а именно: кога се е нанесъл ответника ИЛК. М. П. в обекта; за това, че Б.А. съзнателно не е била водена на лекар; стояла е заключена дни наред в дома си; поставена е била в зависимост от медикаменти и финансова зависимост; физическа и друга принуда.

В тази част, която досега казах, че не е водена на лекар, тя е във връзка със завещанието, във връзка с неговата недействителност, във връзка с това, че тя не е съзнавала свойството и значението на постъпките си, че не е могла да формира самостоятелно правно – валидна воля в тази връзка.

Със свидетелските показания ще установяваме и обстоятелствата във връзка с нейните имоти, че тя много е държала на тези имоти, че е твърдяла многократно пред свои приятели и роднини, че иска да ги остави на своите племенници, както ги е наричала. Тези обстоятелства са във връзка с това, че тя не е съзнавала, че с подписването на пълномощно тя реално се е разпоредила с тези имоти. Говорим за сделките. Ние не оспорваме, че подписът е бил нейн.

Със свидетелските показания ще установяваме и обстоятелствата за поставяне на нейни контакти, тя умишлено е прекъсната от контакти и всякакви други връзки с живота.

Ще опровергаем и твърденията на ответниците във връзка с техния отговор. Във връзка с това, че в отговора на исковата молба има твърдения за упражняван психологически натиск за прехвърляне на имуществото приживе. Искам нашите свидетели да установят действителните отношения, които са имали. Те твърдят, че тя не е присъствала на нито едно семейно тържество, а е точно обратното. Това е във връзка с действителността на завещанието и с недействителността на сделката. Тези свидетелски показания ще са за опровергаване на техните твърдения в отговора на исковата молба, че те фактически не отговарят на истината.

Адв. А.: С отговора на исковата молба съм направил искане за допускане на свидетели и съм описал какви обстоятелства ще установяваме с тях. Тримата свидетели ще установяват факта, че е имало реално плащане при всяка сделка, както и че Б. е разполагала с тези парични средства, които са извън доходите ѝ от наем. С гласните доказателства ще доказваме реално плащане по сделка от страната на кипувача. Те са близки роднини и тя им

ги завещава тези имоти. Не виждам пречка да докажат хората, че действително тя е получила тези пари. Ние имаме писмени доказателства, но се оспорват. Казват, че тази писмени доказателства сме си ги били измислили. Ние искаме да кажем, че хората, които са видели това нещо и знаят, че са извършвани плащания. Запознат съм с чл. 165 от ГПК. Ние не установяваме сделка, а установяваме, че са извършени реални плащания, които са удостоверени с писмен документ. Би трябвало тежестта на оспорването да е в другата страна.

Също ще установявам със свидетелски показания, че Б.А. като една много религиозна жена, която редовно е посещавала църквата „Свети Николай Чудотворец“ и е част от миряните и е разходвала значителни средства за лечението на човек от тази църква, нейн приятел и за дарение на храма. Това обстоятелство също искаме да го установим със свидетелските показания. Това в случая е важно, защото тя не била получила никакви пари, това била една симулация, излъгали сме я жената, а тя е получила пари и тези пари ги е употребявала. Тя е живяла разкошно и широко. Въобще не може да се каже, че тази реституирана наследница на толкова имоти е останала съвсем необгрижена.

Ще установим, че са осъществявали самостоятелно и общо близък контакт с нея. Тя е присъствала на всяко тяхно празненство. Не е вярно, че е присъствала на празненствата на ищеца.

Ще установяваме и обстоятелството, че синът на ищцата Р. е ходил, опитвал се е да вземе личната ѝ карта, принуждавал я е, даже тя има такава декларация, че не желае да му я даде. Той се е опасявал действително да не извърши някаква разпоредителна сделка с имотите, защото е считал, че трябва да са техни.

От т.2.1. до т. 2.4. в отговора на исковата молба са обстоятелствата, които желаем да докажем със свидетелски показания.

Оспорваме, че към момента на всяка една от сделките, респективно към 2014 г., когато е съставила саморъчното завещание Б.А. е страдала от душевна болест и не е била в състояние сама да взима решения. Ние сме представили доказателства в тази връзка. През 2010 г. е направена специална психиатрична експертиза, а по делото за делба отделно беше поискана такава експертиза от експерти. Тя е приложена като доказателство по това дело. Мисля, че тя може да бъде ползвана, защото не е свидетелско показание, а все пак е експертна оценка. Ако не може да бъде ползвана трябва да бъде извикано това вещо лице да я потвърди. Няма защо да правим нови експертизи. Считам, че като свидетел може да бъде разпитан автора на СПЕ по т. 1.13 от отговора на исковата молба. Тази експертиза е по гр. д. № 73/2017 г., което е за делба и още е висящо. Становището по експертизата не е висящо и е прието. Тази СПЕ е от 22.08.2018г. Съдебно – психиатрично освидетелстване са правили д-р Й., д-р С. и д-р К.. Искам да бъдат разпитани като свидетели всички тези лекари за това, че Б.А. от 2010 г. до 2014 г. е била абсолютно психически адекватна. Предполагам, че след като си видят подписите ще си спомнят какво са обследвали. След като се оспорва, че тя не била наред с главата си, това са хората, които ще могат да посочат истината. В експертизата са записани по две имена на лекарите и месторабота ДКЦ „Света Марина – Варна“, ще се

опитам да ги установя. Ще направя опит да ги доведа за следващото съдебно заседание.

Всъщност, тъй като много се задълбочи този спор, моля да бъде назначена съдебно – психиатрична експертиза, въз основа на документите и разпита на свидетелите вещо лице да установи какво е било състоянието на лицето Б.А. към датата на сделките.

Отказвам се от искането си за разпит на свидетели – тези, които са писали другата експертиза за това обстоятелство.

Моля да бъде допусната съдебно – психиатрична експертиза, вещото лице, по която да установи дали лицето Б.А. е била душевно здрава и страда ли от душевна болест към 2002г., 2010 г. – 2014 г. След като през 2018 г. е имало достатъчно писмени медицински доказателства, за да се направи заключението. Тогава тя е била починала и нищо не се е променило. Нека вещото лице да съобрази наличните по делото документи, единият от които е цитираната съдебно – психиатрична експертиза. Там има обстоятелства, които са данни по делото. Освен това има декларация на Б., от която може да се прецени дали подписа е достатъчно уравнивесен към 31.01.2011 г. Вещото лице да съобрази и медицинската документация при личния лекар на Б., но не мога да посоча името му в момента. Ще съдействаме на експерта като му предоставим всичката налична документация.

Моля да ми бъде даден срок, в който да посоча личния лекар на Б..

Както посочих, моля експертизата да даде отговор дали Б.А. е страдала от някакви заболявания, дали е била в състояние да взима годни и правилни решения, дали е разбирала свойството и значението на постъпките си към 2002г., 2010 г. и 2014 г. и до смъртта си като съобрази всички събрани по делото доказателства и евентуално такива, налични при личния й лекар,

Искането за допускане на съдебно – психиатрична експертиза е от името на ИЛК. М. П., тъй като неговото завещание се атакува.

Моля да ми допуснете един свидетел, който да установи обстоятелствата, че всички ответници са обгрижвали Б.. Тя е била част от тяхното семейство и че те са извършвали всички сделки и плащания в съответствие с написаното и че тя е била напълно адекватна. Искам свидетел за извършването на реалното плащане на парите по сделката.

Както казах, със свидетелските показания искаме да установим, че всички ответници без изключение са се отнасяли с Б. като член от тяхното семейство. Че тя е била напълно адекватна и способна да оценява и не е имало насилие срещу нея. Аз опровергavam твърдението, че върху нея е упражнявано насилие.

Уточнявам, че отделно от съдебно – психиатричната експертиза, моля съда да ми допусне и един свидетел с показанията, на който да установя, че Б.А. през целия си живот до смъртта си е била психично здрава, адекватна и годна да взима решения във връзка със собствеността си.

Адв. П.: Искането за съдебно – психиатрична експертиза е допустимо. Молбата ми е

единствено вещото лице да присъства при разпита на свидетелите, тъй като ще има данни за психичното ѝ състояние.

Противопоставям се за установяването на плащания по сделки над 5000 лв. със свидетелски показания.

Предоставям на съда по искането за гласни доказателства за установяване психичното състояние на Б.А..

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на ищеца за допускане на гласни доказателства за установяване на здравословното състояние на Б.А., включително психичния ѝ статус следва да бъде уважено.

Относно искането на процесуалния представител на ответниците за допускане на гласни доказателства посредством разпита на един свидетел за установяване обстоятелствата относно психичното състояние на Б.А., същите са относими, спорни по делото, във връзка с тях на ищеца е предоставена възможност да ангажира доказателства, поради което следва и на ответниците да бъде предоставена такава чрез довеждането и разпита на поискания 1 свидетел.

Искането на процесуалния представител на ответниците за допускане на гласни доказателства посредством разпита на един свидетел за установяване плащането на продажната цена по трите атакувани сделки, следва да бъде оставено без уважение поради недопустимост на свидетелските показания по реда на чл. 164, ал. 1, т.4 от ГПК – погасяване на установени с писмен акт парични задължения.

Искането на процесуалния представител на ответниците за допускане на съдебно – психиатрична експертиза следва да бъде уважено, като относимо и допустимо към предмета на спора.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да ангажира гласни доказателства, посредством разпита на двама души свидетели, при режим на водене с разпита, на които да установи твърденията си за наличието на душевна болест на Б.А. към датата на сделките 2002г., 2010 г., респективно и към завещанието 2014 г., какво е било здравословното ѝ състояние, психичен статус, могла ли е да разбира свойството и значението на делата си.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответниците да доведе в следващото съдебно заседание един свидетел с показанията, на който да установят твърденията си за добро здравословно състояние и психична годност на лицето Б.А. да разбира свойството и значението на постъпките си до смъртта ѝ.

ДОПУСКА провеждането на Съдебно – психиатрична експертиза със задачи, вещото лице след като се запознае с всички събрани по делото доказателства – писмени /без провеждани по други дела психиатрични експертизи/, свидетелски показания и евентуално налични доказателства при личния лекар на лицето Б.Б.А., както и справки където намери за добре да даде заключение страдала ли е същата от някакви психични или други заболявания, които да са били пречка същата правилно да възприема заобикалящата я действителност, да са били пречка да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи, както и да са били пречка за способността ѝ да взема годни и правилни решения в периода след 2002г., към 2010г., 2014г. и до смъртта ѝ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изпълнение на задачата по допуснатата съдебно – психиатрична експертиза в размер на 400 лева, вносим в 5- дневен срок от днес от ответника ИЛК. М. П., с представяне на доказателство за внасянето му в същия срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата съдебно – психиатрична експертиза ще бъде определено в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ по СПЕ, че следва да изготви заключението съобразявайки и допуснатите в тази връзка гласни доказателства. При необходимост от съдебно съдействие, включително за издаване на съдебно удостоверение – да сезира съда с нарочна молба в този смисъл.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответниците в едноседмичен срок от днес да представи данни за личния лекар на Б.Б.А., от който вещото лице да почерпи данни за здравословното ѝ състояние.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за ангажиране на гласни доказателства чрез довеждането на един свидетел за установяване плащането на продажната цена по трите атакувани сделки, на основание чл. 164, ал. 1, т.4 от ГПК.

Адв. П.: Моля да ми дадете възможност писмено да взема становище по представените от ответника писмени доказателства, евентуално в едноседмичен срок, тъй като повече от 30 на брой.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца, че писмените доказателства, представени от ответниците и приети в днешното съдебно заседание са доказателства по съществото на спора и може във всеки един момент до края на устните състезания да ги коментира доказателствената им стойност без да му бъде предоставян определен срок за това.

Адв. А.: Те са представени на 28.02.2022 г. и е имало достатъчно време за становище.

Адв. П.: Ще изразя становище по писмените доказателства с няколко думи. Оспорваме представените от ответника писмени доказателства като документи.

Оспорваме писмените бележки от Б.Б.А. – 3 листа. Те са писани под налягането на ИЛК. М. П. във връзка с това, което свидетелите ще установят.

Договорът за заем между ИЛК. М. П. и Б.А. и договора за заем между П.А. и К.Й. П., това са идентични договори. Те са изготвени с оглед ползването им за процеса. Те си приличат много и действително и по тях не е имало плащането на никакви суми, така, както и по тези сделки.

Разписките за получените от А. суми за тези сделки от 25.10.2010 г. – 2бр. също ги оспорваме. Те нямат дата и са фиктивни. Те не установяват извършено плащане. Нямат достоверна дата и не може да се установи кога е направено, по какъв начин плащането на тези суми.

Съдебно – психиатричното освидетелстване от 2010 г., което е представено от двамата медици е за различни видове сделки – завещание, за гледане и издръжка, за продажба и т.н. То е направено без да е прегледана тя.

Следващата експертиза по дело № 73/2017 г. по описа на ВРС е по друго дело, което към момента е висящо и е неотнормимо към настоящото производство.

Декларацията от Б.А. за предаване, държане и съхраняване лична карта на ИЛК. М. П. установява именно това, което ние твърдим. Всички нейни лични документи са били в ответника. Не са били никога в нас и това, за което сме призовали свидетелите да свидетелстват.

Декларацията за извършени под стрес действия и записките, които са върху вестник „Народно дело“ по същия начин, със същите основания.

За завещанието се записали възраженията си.

За другите представени доказателства до края, не възражаваме да се приемат.

Единствено на края имаше оспорване за автентичността на представения акт за раждане на Б.А.. Ответниците не дават отговор тогава от кого все пак се е родила Б.. Ние сме казали кои са й родителите. Вписана е в регистрите за населението на датата, на която е родена. Кръщелното й свидетелство е 8-9 месеца след това, а рожденните й родители са именно тези, които са записани в регистъра за населението. Твърдим, че Б. е била осиновена при непълно осиновяване, тогава не е имало пълно осиновяване.

Адв. А.: По възражението да кажем дали Б.А. е дъщеря на Р. и на М. мисля, че това е положителен факт и някой трябва да го установява, който твърди, че е дъщеря. Ние твърдим, че тя е дъщеря на родителите си, от които получава наследство.

Към момента нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Към момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства – писмени, гласни и изготвяне на Съдебно – психиатрична експертиза, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 28.10.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____