

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13125

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разгледа докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело № 20231110119307 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.248 ГПК. Образувано е по молба на Т. Х. М., ЕГН *****, подадена чрез адв.М., с които се иска изменение на постановеното по делото решение в частта на присъдените на ищеца разноски и в частност за присъждане на възнаграждение на пълномощника му.

В молбата се аргументира становище, че на процесуалния представител на ищеца се дължи възнаграждение, определено по реда на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата, независимо от липсата на договор в тази насока. Достатъчно условие според ищеца е наличието на индиция, че се осъществява безплатно представителство.

В срока за отговор на молбата, насрещната страна „ФБ“ ЕООД е депозирало такъв, с който оспорва молбата.

Като прецени данните по делото и доводите на страните, съдът намира следното:

Молбата за изменение на постановеното по делото решение в частта за присъдените в полза на ищеца разноски, е предявена в срока по чл.248 ГПК и от страна с правен интерес. Същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество обаче молбата е неоснователна по следните съображения:

Предявени са искове от Т. Х. М., ЕГН *****, с адрес гр.София, ул.“ПЛ“ № 15, вх.Б, ет.14, ап.14, чрез адв.З. със съдебен адрес гр.София, ж.к.ЛН 3, ул.“ГД“ № 6, търговски комплекс СМ, офис 14, насочени срещу „ФБ“ ЕООД, ЕИК 22, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“ДН“ № 28, ет.2, ап.40-46, представлявано от ПБД, за признаване за установено, че сключения между страните договор за поръчителство № 3886205/30.07.2020 г. е нищожен и за връщане на заплатена по същия сума от 323.40 лв., предявена частично от 300.00 лв.

По делото е постановено решение № 2634/15.02.2024 г., с което исковете са уважени изцяло. Съобразно това, на ищеца са присъдени доказаните от него разходи, които е направил по делото. В решението са посочени съображенията на съдебния състав относно

липсата на основание за присъждане на адвокатско възнаграждение на адв.М., които настоящият състав намира, че не следва да преповтаря.

За пълнота на изложението обаче, а и с оглед наведените в молба на ищеца от 28.02.2024 г. доводи, следва да се посочи, че от една страна от приложените на л.7 и на л.25 от делото пълномощни, не може да се направи извод за възмездния характер на отношенията между ищеца и неговите процесуални представители. От друга страна, за да е приложима разпоредбата на чл.38, ал.2 от ЗАдв., следва да е налице някоя от предпоставките по чл.38, ал.1 от ЗАдв. В случая не е посочено при какви условия евентуално се предоставя безплатна адвокатска помощ, като ако това е поради затруднено материално положение на страната, този факт подлежи на доказване при направено възражение от насрещната страна. Липсата на конкретизация на основанията по чл.38, ал.1 от ЗАдв., освен че пречатства ответника да вземе адекватно становище по искането по чл.38, ал.2 от ЗАдв., е индиция и че между ищцата и нейния процесуален представител не са възникнали възмездни отношения.

По така изложените съображения, съдът намира, че молбата на Т. Х. М. за изменение на съдебното решение в частта за разноските, следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Т. Х. М., ЕГН *****, с адрес гр.София, ул.“ПЛ“ № 15, вх.Б, ет.14, ап.14, подадена чрез адв.М., със съдебен адрес гр.София, бул.“АС“ № 125-2, ет.5, офис 5-3, с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 2634/15.02.2024 г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд по реда на обжалване на решението – в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____