

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Радомир, 15.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря М. Д. М.  
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20221730200048 по описа за 2022 година

С наказателно постановление №1./12.07.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите- К., е наложил на жалбоподателя СЛ. В. Т., с адрес: гр.К., бул.М. №., бл., вх., ет., ап., с ЕГН:\*\*\*\*\*, на основание чл.275, ал.1, т.2 от Закона за горите адм.наказание глоба в размер на 300 лева, за нарушение по на чл. 16, ал. 7, вр. ал. 6 от Наредба № ./30.01.2011 г. за контрола и опазването на горските територии за това, че на 11.04.2021г. на територията на ТП ДГС „Р., землището на с.У., общ.Р. с LAT:. и LON:. е издал превозен билет №./././ от 11.04.2021г. за повторно преместване на дървесина, без да е изпратил SMS-съобщение до дежурния телефон на РДГ-К..

Недоволен от така наложеното му административно наказание Т. чрез адвокат-пълномощника си адв.Б. от ПАК е обжалвал в законоустановения срок. С въззивната си жалба и по изложени в депозирана по делото „молба“ доводи жалбоподателя моли съда да отмени атакуваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно поради допуснати от АНО процесуални нарушения, а по същество на спора твърди, че не е извършил административното нарушение, за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност с атакуваното НП. На основание чл.63д, ал.1 ЗАНН се претендират разноски.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По подробно изложени в пледоарията правни съображения въззиваемата страна моли съда да потвърди наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Навеждат се доводи за законосъобразност на атакуваното НП и доказаност на извършеното от жалбоподателя

адм.нарушение. Моли се да бъдат присъдени на РДГ-К. направените по делото разноски за всички съдебни инстанции съгл.чл.226, ал.3 АПК.

Териториално отделение –Р. към Районна прокуратура- П., редовно и своевременно призовано не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

**Радомирският районен съд, след като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и 18 от НПК, намери за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежна страна и е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА :**

Видно от АУАН №./08.06.2021г. е отразено от фактическа страна, че АНО е констатирал въз основа на Констативен протокол вх.№КП.-. от 15.04.2021г., изготвен от инж.Р. М., че при проверка в електронната система на ИАГ на електронен превозен билети същата е установила, че :

Поевозен билет №./111227-S., издаден на 03.04.2021 в 11:12:29 часа. ЕПБ е издаден на основание превозни билети:

W.,C.,D. за превозване на 1,002 пл. куб.м (2 пр. кубм) дърва от бук и 8,67пл. куб.м (17 пр. куб.м) дърва от зимен дъб. Купувач и получател е фирма ЕТ „В.П. - В.“, ЕИК: .; Направление: обл. К., общ. К., гр. К., ул. О. . Дървесината се превозва с МПС с ДРН: КН.ВС, за който не са налични данни в РДГ-К. за монтирано GPS проследяващо устройство.

Манова е отразила в протокола, че основание за издаване на проверявания ПОСЛЕДВАЩ билет са ЕПБ с

-../J за превозване на 4,59 пл. куб.м (9 пр. куб.м) дърва от зимен дъб, с направление : с. У., претоварна станция

-№./../. за превозване на 0,51 пл. куб.м (1 пр. куб.м) дърва от бук и 0,51 пл. куб.м (1 пр. куб.м) дърва от зимен дъб, с направление: с. У., претоварна станция,

-№ ././1.-D. за превозване на 0,51 пл. куб.м (1 пр. куб.м) дърва от бук и 3,57 пл. куб.м (7 пр. куб.м) дърва от зимен дъб, с направление: с. У., претоварна станция.

В констативния протокол М. е също отразила в протокола, че горепосочените първични билети са издадени по позволително за сеч №: ./16.03.2021, отдел № . „г“, имот № ., собственост на физически лица в землището на с. У., община Р. Позволителното за сеч е издадено от инж. П. И. и е получено от С.Т., в качеството на представител на А. Д.. Дървесината по първичните ЕПБ се превозва с МПС с ДРН: СВ., за което не са представени

данни за GPS проследяващо устройство по надлежния ред, за което е изготвен констативен протокол КП1 -, от 30.12.2020г. за съставяне на АУАН.

Проверяваният последващ билет с уникален код SPG89X8 е за превозване на **цялото** количество превозвана дървесина по първичните билети .За билет № ././.-D. има **издаден и втори последващ превозен билет с № ././..YE1FUIG издаден на 11.04.2021г., с който се превозва цялото количество на първичния билет** в направление обл. П., общ.Р., гр. Р., ул. И., получател: Ал. А.. Дървесината се превозва с товарен автомобил с ДРН: РК0035BA , с водач: А. А.. В РДГ-Кюстендил не са налични данни за проследяващо G P S устройство. **Липсва информация за подаден SMS за повторното преместване на дървесина.**

Процесният АУАН е съставен въз основа на констатациите посочени в горесцитирания Констативен протокол от свидетеля Г.И., като свидетел по акта е Д.З., и двамата служители на РДГ-К..

Акта за установяване на нарушението е връчен на жалбоподателя лично, като същият го е подписал и е получил препис .

В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН е постъпило писмено възражение от жалбоподателя срещу така съставения АУАН.

Въз основа на събраните по преписката доказателства и съставения АУАН административно-наказващия орган е издал атакуваното в настоящето производство наказателно постановление №.12.07.2021 г. като със същото е наложил на Т. на основание чл.275, ал.1, т.2 от Закона за горите адм.наказание глоба в размер на 300 лева, за нарушение по на чл. 16, ал. 7, вр. ал. 6 от Наредба № ./30.01.2011 г. за контрола и опазването на горските територии.

## **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

С оглед на така установеното от фактическа страна и предвид наведените от жалбоподателя правни доводи съдът намери от правна страна следното:

Преди да разгледа правния спор по същество съдът е длъжен да обсъди налице ли са допуснати съществени процесуални нарушения при изготвяне на атакуваното НП и АУАН. Едва, след като констатира липсата на такива процесуални нарушения съдът следва да разгледа и разреши спора по същество като изследва и реши въпроса относно това дали е налице извършено деяние от жалбоподателя, дали същото представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, дали жалбоподателя е автор на същото, правилно ли са приложени от наказващия орган материално правните норми и правилно ли е определен размера и вида на наложеното административно наказание.

Настоящият състав на решаващия съд намира, че при провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на

процесуалните правила, както твърди адвокат-защитника на жалбоподателя атакувания АУАН и НП са издадени в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителя е била ясна фактическата рамка, в която следва да организира защитата си. Посочени са доказателствата, въз основа на които е направен извод за извършеното нарушение и неговото авторство. Обстоятелството, че е допусната техническа грешка при изписване на нарушения подзаконов нормативен акт в НП не нарушава правото на защите на жалбоподателя, тъй като предвид пълното и точно словесно описание на нарушението същият е бил наясно, за какво административно нарушение е санкциониран с атакуваното НП.

По същество на правния спор съдът приема така описаната в АУАН и НП фактическа обстановка за безспорно доказана, тъй като тя се потвърждава напълно от събраните в хода на съдебното следствие доказателства и тези приложени в административно-наказателната преписка, които напълно кореспондират помежду си и пресъздават една и съща фактическа обстановка, неоспорена от жалбоподателя, а именно: от АУАН №./08.06.2021г., Наказателно постановление №./12.07.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите гр.К., Констативен протокол от 14.04.2021г.

В хода на съдебното следствие са разпитани актосъставителят Г.И. и свидетелят по акта и по установяване на административното нарушение Д.З.. Същите точно препредават фактическата обстановка подробно описана в процесния АУАН и НП, поради което и съдът им дава вяра. Показанията им са изчерпателни, непротиворечиви и напълно си кореспондират, както помежду си така и с описаната фактическа обстановка в процесния АУАН и НП. От страна на жалбоподателя в хода на съдебното дирене не бяха ангажирани гласни или писмени доказателства опровергаващи фактическата обстановка описана в АУАН и НП и подкрепящи твърденията във въззивната жалба. Свидетелят И. е категоричен :“ Акта е съставен през месец май 2021 г. на основание официален документ, съставен от длъжностно лице. Документът е констативен протокол, съставен от Р. М. – моя колежка, която е установила, че жалбоподателят, в качеството си на лицензиран лесовъд, при многократно преместване на една и съща дървесина, не е изпратил есемес, с който да уведоми РДГ К.. Колежката М. е извършила проверката в информационната система на ИАГ и е съставила констативен протокол. След това проверихме на дежурния телефон, на който се подават съобщенията и установихме, че такова съобщение на тази дата не е подавано от лицензиария лесовъд С.Т..“

При така събраните в хода на съдебното дирене доказателства и тези приложени в АНП съдът намира, че е правилен крайния извод на АНО, че Т. е извършил адм.нарушение, за което е наказан по чл.257, ал.1, т.1 от Закона за горите. Установено е по безспорен начин предвид ангажираните от АНО гласни и писмени доказателства, че Т. в качеството му на лице, упражняващо лесовъдска практика, притежаващ удостоверение за лесовъдска практика №./10.05.2012г., че на 11.04.2021г. на територията на ТП ДГС „Р., землището на с.У., общ.Р. с LAT:. и LON:. е издал превозен билет /№./././1. от 11.04.2021г.

за повторно преместване на дървесина, без да е изпратил SMS-съобщение до дежурния телефон на РДГ-К..

С тези си действия Т. е нарушил чл. 16, ал. 7, вр. ал. 6 от Наредба № ./30.01.2011 г. за контрола и опазването на горските територии, съгласно която при необходимост от многократно преместване на една и съща дървесина се допуска изключение от случаите по ал. 6, като последващите превозни билети се издават от лице по чл. 211, ал. 2 ЗГ след изпращане на SMS съобщение до дежурния телефон на РДГ, на чиято територия се намира дървесината.

За правна пълнота настоящият състав следва да отбележи, че в случая не е налице маловажност на нарушението, обуславящо отмяната на НП на основание чл. 28 от ЗАНН, тъй като изпълнителното деяние засяга важни обществени отношения, свързани с правилата за добив на дървесина и изискванията към лицата, които отговорят за законосъобразността на тази дейност, а и конкретните обстоятелства по делото не разкриват по-ниска степен на обществена опасност на нарушението в сравнение с обикновените нарушения от този вид.

По отношение на размера на наложеното наказание същото е определено от АНО съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН и е в предвидения от съответната санкционна норма минимум, а именно „глоба „300 лева, поради което и съдът намира, че същия размер е правилно и законосъобразно определен с оглед вида и начина на извършване на административното нарушение, неговата тежест и подбудите за извършването му, както и предвид всички останали смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

С оглед изхода на спора, основателно се явява искането на въззиваемата страна за присъждането на разноски като следва да ѝ се присъдят за въззивното производство, както и за касационното производство- по аргумент от чл. 226, ал. 3 от АПК вр. чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН. Принципът за възмездяване на страната, в чиято полза е решен правния спор, за всички направени разноски изисква присъждане на направените разноски и за първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд, и за касационното производство.

Предвид на горното и с оглед на обстоятелството, че въззиваемата страна при първоначалното разглеждане на делото пред въззивната инстанция и пред касационната инстанция, както и в настоящето производство е представлявана от юрисконсулт, то на основание чл.266, ал.3 от АПК ,във вр. с чл.63д, ал.4 ЗАНН, във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ жалбоподателят Т. следва да заплати на Регионална дирекция по горите гр.К., сумата от общо 240 лева за юрисконсултско възнаграждение /по 80 лева за явяването на всяка инстанция при първоначалното и настоящето разглеждане на делото/.

Водим от горното и в същия смисъл, както и на основание чл.63, ал.2,т.5 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №./12.07.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите- К., с което е наложил на СЛ. В. Т., с адрес: гр.К., бул.“М.“ №., бл.,вх., ет.. ап., с ЕГН: \*\*\*\*\*, на основание чл.275, ал.1, т.2 от Закона за горите адм.наказание глоба в размер на 300 лева, за нарушение по на чл. 16, ал. 7, вр. ал. 6 от Наредба № 1/30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии.

**ОСЪЖДА** СЛ. В. Т., с адрес: гр.К., бул.“М.“ №. бл.,вх., ет., ап., с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати на Регионална дирекция по горите гр.К., с адрес : гр.К. , бул.“Б.“ №. сумата от 240.00 лева/ двеста и четиридесет лева/ разноси за юрисконсултско възнаграждение във въззивното и касационно производство.

**РЕШЕНИЕТО** на съда подлежи на обжалване по реда на Административно – процесуалния кодекс пред Пернишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

**Съдия при Районен съд – Радомир:** \_\_\_\_\_