

РЕШЕНИЕ

№ 1441

гр. София, 23.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-26, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илиана Станкова

при участието на секретаря Виктория Цв. Каменова
като разгледа докладваното от Илиана Станкова Търговско дело № 20231100900122 по описа за 2023 година

Предявени са осъдителни иски с правно основание чл. 83, ал.1, т. 6 ЗЕ, вр. с чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86 ЗЗД.

Ищецът „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД твърди, че притежава лицензия за разпределение на електрическа енергия и е собственик на разпределителната мрежа на територията на гр. София. Сочи, че на 15.12.2021 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ са извършили проверка на обект дървено хале в гр. София, пазар „Зад ИСК към УНСС“ № А1 и са констатирани, че консумираната за този обект ел. енергия не се измерва от средство за търговско измерване и не се заплаща, като за това е уведомено МВР на тел. 112 и е съставен констативен протокол № 1027411/15.12.2021г., съставен и подписан в присъствието на независим свидетел. Твърди, че е уведомил собственика на обекта „Пазари Изток“ ЕАД за съставения протокол, като в отговор последният го е уведомил, че същият е отдаден под наем на „Т. ВВ“ ЕООД, поради което на база „предложение за корекция на сметка“ е издадена фактура с получател ответникът № 0003401039/31.01.2022 г., на основание чл. 51, ал.1 ПИКЕЕ, за периода 15.07.2021 г. – 15.12.2021 г., която му е връчена, но същият не е заплатил сумата в посочения срок. Претендира сумата по фактурата в размер на 42 870,04 лева и лихва за забава за периода 15.02.2022 г. – 16.01.2023 г. в размер на 4001,02 лева. Претендира разноски.

Ответникът „Т. ВВ“ ЕООД оспорва иска. Сочи, че в сградата, на която е извършена проверката е наемател само на един от наличните самостоятелни обекти, поради което оспорва само той да дължи коригираната цена. Претендира разноски.

Третото лице-помагач на ищеца „Пазари Изток“ ЕАД твърди да е собственик на дървена къща, находяща се на адрес гр. София, бул. ***** с площ от 150 кв.м. като твърди къщата да включва два независими един от друг обекти № А1 и №А2, всеки от тях с площ от 75 кв.м. Сочи, че на 08.07.2021 г. е провел конкурс за отдаването им под наем, като в конкурсната документация изрично е било посочено, че обектите са без изградени комуникации – ВиК и електричество. Въз основа на резултатите от конкурса на 12.07.2021 г. е сключен договор за дългогодишен наем на обект А1, като другият обект А2 не е бил отдаден под наем тогава и до момента на проверката.

Съдът, като съобрази събраните доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

Безспорно между страните е, че ищецът “Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД притежава лицензия за разпределение на електрическа енергия и е собственик и оператор на разпределителната мрежа на територията на гр. София.

На 15.12.2021 г. служители на ищеца са извършили проверка на дървено хале на адрес гр. София, пазар ИСК към УНСС № А 1, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № 1027411. Удостоверено е, че при извършване на проверката е присъствал свидетелят М. Б. от Федерация на потребителите и е констатирано, че е поставено метално ГРТ, общо за сградите, като липсва средство за търговско измерване. Описано е, че присъединяването е осъществено без средство за търговско измерване, с проводник тип СВТ 4х50 мм², като две от жилата се ползват за фази, едно за нула, а третата фаза е без високомощен прекъсвач и не се използва. Посочено е, че в единия край присъединяването е свързано към шинна система на разпределителна касета, намираща се на фасадата на обекта, която минава подземно и влиза в разпределително табло, от където захранва цялата ел.инсталация на обекта. Посочено е, че обекта по договор с № А1ДКСГ0121 е собственост на фирма „Пазари Изток“ ЕАД.

С писмо от 16.12.2021 г. ищецът е уведомил собственика на обекта „Пазари Изток“ ЕАД, че е установено неправомерно присъединяване на обекта и че ще бъде извършено преизчисление на количеството електрическа енергия. В отговор от 17.01.2022 г. дружество „Пазари Изток“ ЕАД е посочило, че постройката, обект на проверката е отдадена под наем на „Т. ВВ“ ЕООД без изградени комуникации, поради което последващите действия следва да бъдат насочени срещу това лице.

С писмо от 18.01.2022 г. дружество „Т. ВВ“ ЕООД е уведомено, че при извършена проверка е установено неправомерно присъединяване на обект в гр. София, Пазар „Зад ИСК към УНСС“ № 11 и е съставен констативен протокол, въз основа на който ще бъде извършено преизчисление на топлинна енергия, като същото е получено от пълномощник на адресата на 26.01.2022 г. В писмо от 31.01.2022 г. до „Т. ВВ“ ЕООД е посочено, че по неговия клиентски номер е начислена сумата от 42 870,04 лева с оглед съставения констативен протокол № 1027411 от 15.12.2021 г., като по делото няма доказателства за връчване на това писмото.

Установява се от приетите по делото писмени доказателства, че на 12.07.2021 г., след проведена конкурсна процедура, между „Пазари Изток“ ЕАД и „Т. ВВ“ ЕООД е сключен договор за отдаване под наем на търговски

обект – дървено хале А1 с площ от 75 кв.м., находящ се в гр. София, Пазар „Зад ИСК към УНСС“, за срок от 3 години, считано от 15.07.2021 г. Видно от конкурсната документация, обектът се предоставя без изградени комуникации – ВиК и електричество.

Според показанията на свидетеля И. той е бил част от екипа извършил проверката през м. декември 2021 г. на дървено хале в двора на института към УНСС. На самия ъгъл на сградата се намирала електроразпределителна касата, от която продължавали кабели за други помещения, които били надписани и си имали електромери, които измервали и на едното пишло „хале тук“ като кабелът захранвал самото дървено хале. На място дошъл човек, който се представил за представител на фирмата наемател на халето и го отворил, съдействал, пуснал ги вътре и вътре видели вътрешно разпределително табло, към което нямало електромер. При проверката се установило, че присъединителят бил директно от самата разпределителна касета до вътре, от където се разпределяла и захранвала цялата инсталация вътре в помещението на цялото хале, тъй като имало отдели стаички, като складове, имало и легла. Свидетелят сочи, че халето било дълго и не знае дали от другата страна има други помещения и входи, като самото табло вътре обслужвало само стаите вътре, но не било възможно да ходи до вън.

Присъствието на представител на Федерацията на потребителите се потвърждава и от показанията на свидетеля М. Б..

Според показанията на свидетеля С., доведен от ответника, той е приятел на управителя на ответното дружество В.В. и многократно е ходил на обекта му на ул. *****, което било работилница и офис за изработка на метални конструкции. Самата работилница била разположена в дървена сграда с два входа, като тя била разположена от дясно на тази сграда. В самия имот сочи да имало такива 5 дървени сгради. Свидетелят сочи, че от дясната страна на тази сграда е виждал ел.табло, от което се захранвали всичките 5 сгради. Той често ходил в сградата и много пъти са оставали без ток, когато в другите сгради е имало проблеми, тъй като те претоварят мрежата изключвал и техният ток.

Според показанията на свидетеля Г. той работи при третото лице-помагач „Пазари Изток“ ЕАД на длъжност „ръководител управление и пазари“ от 1996 г. Свидетелят сочи, че в дървеното хале, обект на проверката, са налице два обекта А1, който се намира като се застане срещу сградата от дясната ѝ страна и А2, който обект към момента на проверката – 15.12.2021 г. не е бил отдаден под наем и не е ползван от никого. Свидетелят сочи, че в имота има още 4 дървени халета, като само едно от тях било собственост на „Пазари Изток“ ЕАД, но то изгоряло много преди проверката, а останалите три не знае от кого и как са ползвани. Свидетелят сочи, че е виждал таблото на тази сграда, която към настоящия момент също е изгоряла.

Според заключението на приетата съдебно-техническа експертиза констатираното при проверката представлява осъществена нерегламентирана промяна в схемата за свързване към ЕРМ, водеща до неправомерно присъединяване към мрежата на оператора, като преизчисляването на консумираната електрическа енергия е извършено правилно и е спазена методиката по реда на чл. 51, ал.1 ПИКЕЕ за период от пет месеца.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното.

Приложим закон към спорното вземане е Закона за енергетиката и приетите по силата на изричната законова делегация по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 83, ал. 2 ЗЕ Правила за измерване на количеството електрическа енергия – обн. ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. /ПИКЕЕ/.

По въпроса относно лицата, легитимирани да получат от потребителя начислената в резултат на корекцията по реда на чл. 49 и сл. ПИКЕЕ сума е налице практика на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК – Решение № 50040 от 3.07.2023 г. на ВКС по гр. д. № 1611/2022 г., III г. о., ГК, Решение № 50243 от 7.02.2023 г. на ВКС по гр. д. № 339/2022 г., III г. о., ГК, решение № 153 от 29.06.2022 г. по гр. д. № 2999/2021 г. на ВКС, IV Г. О. и Решение № 99 от 07.07.2022 г. по гр. д. № 2615/2021 г. на ВКС, III Г. О. и др., в която е прието, че в случаите на преизчисление на количество електрическа енергия право да получи начислената в резултат на корекцията сума е операторът на електроразпределителната мрежа, а не крайният снабдител.

Предвид изложеното, съдът намира, че ищецът като оператор на електроразпределителната мрежа, е материално-правно легитимиран да получи сумата по коригираната сметка.

Съдът намира за доказано по делото, че проверката, при която е съставен процесният констативен протокол № 1027411 от 15.12.2021 г., е осъществена при спазване нормите на ПИКЕЕ, уреждащи компетентността на мрежовия оператор да извършва технически проверки на СТИ /чл. 46 ПИКЕЕ/, реда и начина /чл. 48-49 ПИКЕЕ/ и последиците, съобразно резултата /чл. 50-58 ПИКЕЕ/. Установи се по делото от приетите писмени доказателства и разпита на свидетелите, че проверката е извършена в присъствието и констативния протокол е подписан от представител на Федерация на потребителите и за проверката са уведомени органите на МВР. В решение № 104/16.08.2016 г. по т. д. № 1671/2015 г. на ВКС, I Т. О., постановено по реда на чл. 290 ГПК, е прието, че когато е подписан от представител на полицията, констативният протокол от проверката съставлява официален свидетелстващ документ, ползващ се с презумптивна доказателствена сила – "В случай на нерегламентирано вмешателство в измервателната система, доколкото то е свързано с посегателство върху собственост на оператора на съответната електроразпределителна мрежа, която и се владее и стопанисва от самия него, за да се гарантира обективност на извършените действия, наличието на неправомерното действие следва да бъде удостоверено с подписа на представител на полицията, който задължително присъства на проверката, съгласно чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ". Последното прави изготвения констативен

протокол по чл. 47 ПИКЕЕ официален свидетелстващ документ, ползващ се с материална доказателствена сила". Следва да се посочи, че действащите ПИКЕЕ, които са приложими в разглеждания случай, не изискват задължителното присъствие на полицаи, а само уведомяване на полицията за проверка, съгласно чл. 58 ПИКЕЕ, което е сторено. Съдът намира, че доказателствената сила на констативния протокол като свидетелстващ документ не е оборена в процеса.

Видно е от констатациите в протокола, че на място служители от отдел "Нетехнически загуби" към „ЧЕЗ Разпределение България“ ЕАД, в присъствието на свидетел, са констатирали неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи. Описаната фактическа обстановка в протокола кореспондира напълно със събраните в процеса свидетелски показания на свидетелите И. и Б..

Съгласно чл. 51, ал. 1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, При установено неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването. Количеството електрическа енергия се изчислява по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24-часово натоварване. Установява се от заключението на приетата техническа експертиза, че изчислението на корекцията е съобразно това правило.

Възражението на ответника, че констатираното при проверката присъединяване е обслужвало и други обекти се явява недоказано. В тази връзка съдът кредитира показанията на свидетеля И., въпреки вероятното му заинтересованост от изхода на делото в полза на ищеца, като негов работодател. Неговите показания са логични, непосредствени и кореспондират с останалия доказателствен материал по делото, като от същите несъмнено се установява, че при проверката е констатирано неправомерно присъединяване само на обекта, нает от ответното дружество. Този извод съдът прави и от показанията на свидетеля, че в намерената на стената на сградата, наета от ответното дружество, електроразпределителна касата, продължавали кабели за други помещения, които били надписани и си имали електромери, а там където пишело „хале тук“ кабелът захранвал самото дървено хале. Показанията на този свидетел не се изключват от тези на показанията на свидетеля, доведен от ответника, според които от същата електроразпределителна касетка са обслужвани и другите сгради. Същевременно по делото се установява несъмнено, че самостоятелен обект А2, находящ се в същото дървено хале, не е ползван в периода преди и към момента на проверката.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният осъдителен иск

следва да бъде уважен изцяло.

По иска с правна квалификация по чл. 86 ЗЗД.

При неизпълнение на парично задължение длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата – при определен ден за изпълнение – от датата на падежа, а когато такъв ден не е определен – след като длъжникът бъде поканен. В ПИКЕЕ не е определен срокът, в който крайният ползвател следва да заплати сумата по корекцията, поради което за изпадане на ответника, с когото към момента на извършването ѝ не бил сключен договор за доставка на ел.енергия, е необходимо отправянето на покана. По делото е прието като доказателство писмо-покана за плащане, но от страна на ищеца, чиято е доказателствената тежест досежно това обстоятелство не са ангажирани доказателства за връчването му.

Предвид изложеното искът за лихва за забава следва да бъде отхвърлен. На ищеца следва да се присъди законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

По разноските.

При този изход от делото ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноси съразмерно с уважената част от иска в размер на 2556,27 лева. Ищецът следва да заплати на ответника разноси съразмерно с отхвърлената част от иска в размер на 169,86 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Т. ВВ“ ЕООД, ЕИК: *** да заплати на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК: ***** на основание чл. 83, ал.1, т. 6 ЗЕ, вр. с чл. 56 ПИКЕЕ сумата в размер на 42 870,04 лева** представляваща начислена сума по фактура № 0003401039/31.01.2022 г., за неправомерно присъединяване към разпределителната мрежа, констатирано с протокол № 1027411/15.12.2021г. за периода 15.07.2021 г. – 15.12.2021 г., в едно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 20.01.2023 г., както и на основание чл. 78, ал.1 ГПК сумата в размер на **2556,27 лева** – разноси по делото.

ОСЪЖДА “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК: *** да заплати на „Т. ВВ“ ЕООД, ЕИК: ***** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 169,86 лв. разноси.**

Решението е постановено при участието на „ПАЗАРИ ИЗТОК“ ЕАД, ЕИК: ***** като трето лице-помагач на ищеца.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски градски съд: _____