

РЕШЕНИЕ

№ 5285

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Й. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20221110113357 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

04.04.2023 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на девети март две хиляди двадесет и трета година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Валерия Димитрова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №13357 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на по чл.422 от ГПК, вр.чл.79, ал.1, пр.І от ЗЗД, вр. чл. 203 от ЗВ и по чл.86 от ЗЗД.

Образувано е във връзка с постъпила в законен срок в съда искова молба от,

ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., ул. „.....“ срещу А. Б. Н., с която се иска да се признае със сила на пресъдено нещо дължимостта на следните суми: сума от 1085,65 лв., представляваща изискуемо задължение за доставена, отведена и пречистена вода, за обект, находящ се в гр....., клиентски №....., за отчетен период от 29.05.2020г. до 02.06.2021г., ведно със законната лихва върху главницата от 05.11.2021г. до окончателното изплащане на вземането, и сума от 756,37 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 02.08.2020г. до 02.07.2021г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№63459/2021г. по описа на СРС, 165 състав. Претендират се разноски.

В законен срок по делото не е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Във възражението по чл.414 ГПК, депозирано по заповедното производство, ответникът е оспорил да дължи процесните вземания с твърдения, че не е встъпвал в договорни отношения с ищеца и са погасени по давност.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за основателни. Съображенията за това са следните:

Представени са от ищеца преписи на издадени фактури, /стр.25 и сл./.

По реда на чл.186 от ГПК е изискана справка от СО, р-н „.....“ относно данъчнозадълженото лице за процесния имот, като такова не се установява.

Съгласно заключение по съдебна техническа експертиза, за процесния период определянето на изразходваните количества водни количества е извършено на база за 4 бр. потребители до м.12.2020г., а впоследствие – на 2 бр. потребители, при общо количество студена вода по фактури от 433,97 куб.м.

По делото е изготвено и прието заключение по съдебно- счетоводна експертиза, в което са посочени размерите на задълженията и на погасените по давност задължения.

Съдът достигна до следните правни изводи:

Предявеният иск е за установяване съществуването на задължение за заплащане на дължима цена по договорно правоотношение за доставка, отвеждане и пречистване на вода. За уважаването му следва да бъдат ангажирани доказателства за съществуването на договорно правоотношение между страните, доставка на питейна вода и съответно отвеждането и пречистване на канални отпадъчни води и надлежното фактуриране на горните услуги. Видно от разписката по заповедното дело е, че е вписаният адрес на ответника съвпада с процесния имот. На името на ответника са издаваните по делото фактури. Същият се е подписал и в талона за пломбиране на водомери от 12.05.2022г. за процесния имот, /стр.53/, поради което ответникът следва да се приеме за потребител на услугите на водопреносното предприятие.

Съгласно чл.5 от Наредба №4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителни и канализационни системи, услугата „водоснабдяване“ включва дейностите по водовземане на природни води от водни обекти чрез водовземни съоръжения, тяхното пречистване чрез пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения при необходимост, резервиране, транспортиране на водата по довеждащи водопроводи и по уличните разпределителни водоснабдителни мрежи в урбанизираните територии и доставяне на вода в имотите на потребителите чрез водопроводни отклонения. Услугата „канализация“ включва дейностите, свързани с отвеждане на отпадъчните и дъждовните води от имотите на потребителите чрез канализационни отклонения и улични канализационни мрежи в урбанизираните територии

и чрез отвеждащи колектори, пречистване на отпадъчните води чрез пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения при необходимост и заустване на отпадъчните или пречистените води във водоприемници при удовлетворяване на изискванията за опазване на околната среда. Съгласно разпоредбите на чл.30 от Наредбата, изразходваната вода се отчита по водомера на водопроводното отклонение, а за сгради- етажна собственост- по общия водомер на водопроводното отклонение. Изразходваното количество вода се разпределя между потребителите в сграда- етажна собственост, въз основа на отчетите по индивидуалните им водомери. В разпределението се включват всички разходи в общите части на сградата и загубите на вода в сградната водопроводна инсталация. Отчетените данни се установяват чрез отбелязване в карнета, заедно с датата на отчитане на общия водомер и на индивидуалните водомери и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път. Цените на доставените и отведени количества води са определени по реда на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги от Комисията за енергийно и водно регулиране. Гореизложените обстоятелства се възлагат в доказателствена тежест на ищеца по делото, който следва да ги установи при условията на пълно и главно доказване.

Следва да се посочи, че не е въведено надлежно възражение за изтекла в полза на ответника погасителна давност, доколкото не е подаден отговор на исковата молба. Направеното в заповедното производство възражение в този смисъл не може да ползва ответника. Следва да се посочи за пълнота, че претенцията на ищеца е за отчетен период от 29.05.2020г. до 02.06.2021г., като исковата молба се счита за подадена на 05.11.2021г. Вземанията на ВиК операторите, поради еднородния и падежиран характер на задължението, са периодични плащания и се погасяват с изтичането на кратката 3- годишна погасителна давност. Погасителната давност е установена в обществен интерес, като целта е да се стимулира своевременното упражняване на субективни граждански права. След като за едно вземане не е била потърсена защита в продължителен период от време, то се предполага, че е отпаднал правният интерес от осъществяването му. Съгласно императивните разпоредби на чл.110 от ЗЗД, давността започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо. В случая не може да се приеме, че вземанията на продавача за цена на доставени водоснабдителни и канализационни услуги са погасени по давност.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. В полза на ищеца следва да се присъди сумата от общо 750 лв.- разноски за исковото и заповедното производства, изчислена върху разноските за заплатени държавни такси за двете производства, определено юрисконсулско възнаграждение в минимален размер от 100 лв. за исковото производство и такова от 50 лв. за заповедното и депозити за експертизи от общо 500 лв., заплатени от ищеца. С оглед изхода на спора не следва да се присъждат разноски в полза на ответника.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника А. Б. Н., ЕГН:*****,

ч е в полза на ищеца ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., ул., представляван от- Изпълнителен директор, съществува вземане за следните суми: сума от 1 085,65 /хиляда осемдесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки/ лв., представляваща изискуемо задължение за доставена, отведена и пречистена вода, за обект, находящ се в гр....., клиентски №....., за отчетен период: 29.05.2020г.- 02.06.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 05.11.2021г. до окончателното изплащане на вземането, сума от 756,37 /седемстотин петдесет и шест лева и тридесет и седем стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 02.08.2020г.- 02.07.2021г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №63459/2021г. по описа на СРС, 165 състав.

ОСЪЖДА А. Б. Н., ЕГН:*****, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., ул., представляван от- Изпълнителен директор, сума в размер общо на 750 /седемстотин и петдесет/ лв., представляваща съдебно- деловодни разноси, сторени в настоящото производство и в заповедното производство по ч.гр.д №63459/2021г. по описа на СРС, 165 състав.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____