

# РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Луковит, 06.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ** в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. КИРЧЕВА

при участието на секретаря Ивета Г. Димитрова  
като разглежда докладваното от МАЯ Й. КИРЧЕВА Административно  
наказателно дело № 20214320200267 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Морена Конструкт" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление с. Сомовит, обл. Плевен., ул. И.В.\*\*, представлявано от Д.М. Ч. – управител, подадена чрез адв. Б.П. от АК - Плевен срещу ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0028908, издаден от ОДМВР-Ловеч, с който на дружеството за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Претендира се неговата отмяна като неправилно и необосновано с твърдения, че не е извършил вмененото му нарушение, тъй като на посочената в електронния фиш дата е имало сключена застраховка гражданска отговорност за посочения лек автомобил.

В съдебното заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли обжалвания електронен фиш да бъде отменен.

Въззиваемата страна ОДМВР Ловеч не изпраща представител и не взема становище.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност и след като се запозна с доводите на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена чрез ОДМВР - Ловеч на 04.08.2021 г. в рамките на 14-дневния срок по чл. 189, ал. 8 ЗДвП, считано от датата на връчване на електронния фиш – 26.07.2021 г., видно от приложената към преписката разписка. Същата е подадена от легитимиран субект /срещу който е издаден обжалвания ЕФ/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният електронен фиш е незаконосъобразен, тъй като при издаването му е нарушен материалния закон и са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В обжалвания електронен фиш нарушението е описано по следния начин: На 04.03.2021 г. в 11:16 часа в Обл. Ловеч, ПП-I-3, с. Петревене, ул. Х.Д.\*\*\* с АТСС CORDON-M2, насочено в посока гр. Луковит, снимащо в двете посоки при максимално разрешена скорост за населено място 50 км/ч, въведено с ПЗ Д-11 и приспаднал толеранс от 3 км/ч или 3%, с МПС лек автомобил Нисан Патрол с рег. № \*\*\*\*\* е установено нарушение на Кодекса за застраховането (КЗ), заснето с автоматизирано техническо средство/система № MD1195. По-нататък е посочено, че собственик, на регистрираното МПС е Морена консулт ЕООД, а законен представител на фирмата е Д.М. Ч..

В ЕФ е посочено, че е извършено нарушение на [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#) във вр. [чл. 638, ал. 4](#) вр. [ал. 1, т. 2](#) вр. [чл. 461, т. 1 от КЗ](#).

От писмените доказателства се установява, че използваното автоматизирано техническо средство е видеорадарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип CORDON –M-2 с №MD 1195. Приложено е писмо от Български институт по метрология, от което се установява, че АТС е одобрен тип средство за измерване и отговаря на метрологичните изисквания. Приложен е протокол от проверка № 8-С-ИСИС/15.02.2021 г., от който е видно, че техническото средство е преминало успешно последваща проверка и е в изправност. Представен е и протокол за използване на процесното АТС от дата 04.03.2021 г. От справката за собственост е видно, че собственик на лекия автомобил с посочения регистрационен номер е дружеството жалбоподател. Съгласно представена разпечатка от гаранционен фонд към 04.03.2021 г., 11:35 ч. има валидна застраховка гражданска отговорност на автомобил с рег. № \*\*\*\*\*.

Съдът счита, че при издаването на обжалвания електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система /АТС/, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Издаденият електронният фиш не съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#), според който ЕФ трябва да съдържа териториалната структура на МВР, на територията на която е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственикът на същото, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

По делото е приложен снимков материал, изготвен чрез посоченото АТС, от който е видно, че лек автомобил Нисан Патрол с рег. № \*\*\*\*\*, на 04.03.2021 г. в 11:16 часа е заснет с превишена скорост - при ограничение 50 км/ч е фиксирана скорост 69 км/ч.

Същевременно електронният фиш не е издаден за превишение на разрешената скорост, което е нарушение по [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#), а за нарушение по КЗ, като никъде не е описано словесно какво конкретно нарушение на посочения КЗ се твърди, че е извършено, т.е. липсва задължителен реквизит описание на нарушението. Формулировката, обективизирана в оспорения електронен фиш „... е установено нарушение на Кодекса за застраховането“ не може да се приеме за описание на нарушението.

В обжалвания електронен фиш нарушението е квалифицирано цифрово по [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#) във вр. [чл. 638, ал. 4](#) вр. [ал. 1, т. 2](#) вр. [чл. 461, т. 1 от КЗ](#)

Съгласно [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#), договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

Съответна на посоченото нарушение е разпоредбата на [чл. 638, ал. 1, т. 1](#) или [т. 2 от КЗ](#), според която на лице по [чл. 483, ал. 1, т. 1](#), което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага глоба от 250 лева – за физическо лице, респ. имуществена санкция от 2 000 лева за юридическо лице или едноличен търговец. Нарушението по [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#) е формално и е довършено и наказуемо по [чл. 638, ал. 1, т. 1](#) или [т. 2 от КЗ](#) от момента на

регистрация на МПС или на изтичане валидността на предходната полица за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и за съставомерността му е без правно значение дали автомобила се управлява или не.

Чл. 638, ал. 4 от КЗ изисква, за да е налице нарушение по посочения текст, да е налице установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. При установено управление на такъв автомобил е предвидено санкциониране с електронен фиш на собственика на моторното превозно средство с предвидената в ал. 1 глоба или имуществена санкция.

Разпоредбата на чл. 461, т. 1 от КЗ урежда, че "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, е задължителна застраховка.

В настоящия случай дружеството – жалбоподател е санкционирано, съгласно дадената правна квалификация, едновременно за липса на валидно действащ договор за застраховка "ГО" и за управление на автомобил без застраховка "ГО", установено посредством АТСС. За тези две отделни нарушения е различен редът за реализиране на отговорността.

За нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, съгласно чл. 647, ал. 1 и ал. 2 от КЗ се съставя АУАН и се издава НП от директора на ОДМВР, а съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата, който се изпраща на собственика на моторното превозно средство, като за него възниква задължение в 14-дневен срок от получаването да заплати глобата или имуществената санкция, без възможност за прилагане на разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. Следователно, в този случай собственикът на превозното средство носи обективна отговорност за извършеното макар и от друго лице нарушение, изразяващо се в управлението му без задължителната застраховка.

От посочените в електронния фиш законови разпоредби - чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ във вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, съдът извежда извод, че се касае за липса на валидно сключен договор за задължителна застраховка "ГО" за лек автомобил Нисан Патрол с рег. № \*\*\*\*\*, без обаче да са описани обстоятелства, обосноваващи такива твърдения. Посочено е само, че е установено нарушение на КЗ. Липсата на словесно описание на нарушението ограничава правото на защита на санкционираното лице, тъй като същото е лишено от възможността да разбере какво нарушение се твърди, че е извършило.

С изложеното настоящият състав счита, че са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното дружество да разбере рамките на административното обвинение и да организира адекватно защитата си.

На следващо място в процесния случай са представени доказателства, че жалбоподателят е изпълнил вмененото му от закона задължение да сключи и разполага с валидна застраховка "Гражданска отговорност" по отношение на процесния автомобил и то към датата на твърдяното нарушение. От тях се установява, че застрахователната полица е издадена на 04.03.2021 г. в 10:30 часа, с валидност от 11:35 часа на същата дата. Действително към времето, в което е било заснето от АТСС движението на автомобила – 11:16 ч., застраховката не е била влязла в сила, влязла е в сила 19 минути след това. Дори и да се приеме, че в случая формално има извършено нарушение, същото определено отговаря на условията за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Застрахователният договор е бил сключен 46 минути преди заснетото от АТСС време на управление на автомобила.

По изложените съображения съдът намира, че обжалвания електронен фиш е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

Никоя от страните не е поискала присъждане на разноси.

Водим от горното, на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Районен съд Луковит

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0028908, издаден от ОДМВР-Ловеч, с който на "Морена Конструкт" ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление с. Сомовит, обл. Плевен,, ул. И.В.\*\*, представлявано от Д.М. Ч. – управител за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Ловеч в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Луковит: \_\_\_\_\_