

# РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. Добрич, 17.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XIV СЪСТАВ**, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стела Ив. Тонева

при участието на секретаря Криста Ст. Кирова  
като разгледа докладваното от Стела Ив. Тонева Гражданско дело № 20223230103582 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по повод искова молба на К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* от град Т., \*\*\*, с която против „В. и К. Д.“ АД град Д. с ЕИК \*\*\* са предявени обективно съединени иски:

1./ за признаване прекратяването на трудовия договор на ищцата за незаконно на основание чл. 325 , ал. 1 , т. 5 от КТ , считано от 10.11.2022 г. и за отмяна на заповед № ЛС-05-1515/09.11.2022 г. на изпълнителния директор на „ В. и К. Д. „ АД град Д. с ЕИК \*\*\* , с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ.

2./ за възстановяване на ищцата на заеманата от нея преди уволнението длъжност „\*\*\*\*“ в \*\*\* отдел във „В. и К. Д.“ АД град Д. с ЕИК \*\*\*. - с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ.

Претендират се разноските по делото .

Исковете се основават на следните обстоятелства:

К. И. К. е работила във „В. и К. Д.“ АД на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел по срочен трудов договор №ТД\*\*/06.07.2022г., сключен на основание чл.68, ал.1, т.3 от КТ. Със заповед № ЛС-05-1515/09.11.2022

г. на изпълнителния директор на ответното дружество е прекратено трудовото правоотношение на основание чл.325, ал.1, т.5 от КТ поради „завръщане на замествания със заповед № ВиК3359#1/08.11.2022г. И. А. И. на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел, считано от 10.11.2022г."

Според ищцата, издадената заповед е незаконосъобразна, поради следните съображения:

- съгласно сключения трудов договор №ТД \*\*/06.07.2022г., К. К. е била назначена по заместване на служителката И. А. И., но без в трудовия договор да е посочен и уговорен срока на договора и кога изтича той. И. А. ползвала отпуск за отглеждане на малко дете до 2 години, който изтичал през юни 2023 г., а не на 10.11.2022г.

- излага се, че процесната заповед няма необходимото съдържание за прекратяване на трудовото правоотношение, липсвало конкретно посочване какъв е бил уговорения срок, кога е изтекъл, кога титулярът на длъжността се е завърнал на работа, това лишавало страната от възможност да се защити.

- на следващо място се сочи, че заместваният титуляр на длъжността не се е завърнал реално на работа при работодателя и не е започнал отново да изпълнява трудовите си функции . Към датата, изписана в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, а именно 10.11.2022г., титулярът на длъжността "\*\*\*\*" - И. А. И. не се е завърнала на работа. След като към релевантния момент - уволнението на ищцата - титулярят не се е завърнал на работа, то не е настъпило визираното в разпоредбата на чл. 325, ал.. 5 КТ основание за прекратяване на трудовия договор.

- при упражняване правото си на уволнение работодателят е нарушил принципа на добросъвестност , което водело до незаконност на уволнението.

Съгласно чл. 8, ал. 1 КТ трудовите права и задължения се осъществяват добросъвестно съобразно изискванията на законите. В

настоящия случай, работодателят с прекратяването на трудовото правоотношение на основание чл.325, ал.1, т.5 от КТ, поради „завръщане на замествания със Заповед № ВиК-3359#1/08.11.2022г. И. А. И. на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел, считано от 10.11.2022г,“ е целял единствено освобождаването на ищцата без да е настъпило прекратителното основание.

Ответникът оспорва в писмен отговор в срока по чл. 131 от ГПК основателността на исквете.

Излага следното: Със заповед № ЛС-05-1515/09.11.2022 г. на изпълнителния Директор на “В. и К. Д.” АД е прекратено трудовото правоотношение с К. И. К., считано от 10.11.2022 г., на основание чл.325, ал.1, т.5, от КТ — поради завръщане на замествания със Заповед ВиК- 3359# /08.11.2022г. И. А. И. на длъжност „\*\*\*\*“ в \*\*\* отдел, считано от 10.11.2022 г.Видно от сключения между страните трудов договор № ТД\*\*/06.07.2022 г. е посочено, че същият е сключен на основание чл.68, ал.1, т.3 от КТ и заявление на лицето с вх. № ВиК-1918/06.07.2022 г. В раздел V от трудовия договор е записано: „Срокът на настоящия трудов договор е до завръщане на титуляра И. А. И.- \*\*\* в \*\*\* отдел. Титулярът И. А. И. със заявление с вх. № ВиК - 3359/08.11.2022 г. е изразила желание да се завърне на работа, считано от 10.11.2022 г., както и да и бъде прекратен отпуска за отглеждане на дете до 2-годишна възраст. Прекратяване то на трудовото правоотношение с ищцата е извършено на основание чл.325, ал.1, т.5 от КТ- поради завръщане на титуляра. Служителят изрично е изявил своето желание да прекрати отпуска и да се върне на работа. Излага се в отговора ,че съгласно разпоредбата на чл. 325, ал. 1, т. 5 от КТ със завръщане на замествания на работа трудовото правоотношение се прекратява, без която и да е от страните да дължи предизвестие. Съгласно чл. 69, ал. 2 КТ единственият случай, в който срочният договор за заместване се превръща в договор с неопределен срок, е тогава, когато договорът с титуляра се прекрати през време на

заместването.

Настоява за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски.

Районният съд , след преценка на събраните по делото доказателства , приема за установено следното от фактическа и правна страна :

К. И. К. е работила във „В. и К. Д.“ АД на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел по срочен трудов договор №ТД\*\*/06.07.2022г., сключен на основание чл.68, ал.1, т.3 от КТ.

В раздел I т.1 от трудовия договор е посочено следното:  
„Да изпълнява във „В. и К. Д.“ АД длъжността \*\*\*, \*\*\*, в \*\*\*- \*\*\* до завръщане на титуляра и място на работа в \*\*\*, със задължения, утвърдени от РАБОТОДАТЕЛЯ в длъжностната характеристика, представляваща неразделна част към настоящия трудов договор.“В раздел V от трудовия договор е записано: „Срокът на настоящият трудов договор е до завръщане на титуляра И. А. И., \*\*\* в \*\*\* отдел.

Съгласно заповед № ЛС-05-1515/09.11.2022 г. на изпълнителния директор на ответното дружество е прекратено трудовото правоотношение с ищцата на основание чл.325, ал.1, т.5 от КТ поради „завръщане на замествания със заповед № ВиК3359#№1/08.11.2022г. И. А. И. на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел, считано от 10.11.2022 г.".

Заповедта е връчена на служителя на 09.11.2022 г.

Исковата молба по настоящото дело е депозирана в срока по чл. 358, ал. 2, т. 1 КТ за оспорване на уволнението.

И. А. В. с ЕГН \*\*\*\*\* е работила по безсрочно трудово правоотношение в ответното дружество на длъжността „\*\*\* „ на основание сключен трудов договор № \*\*\*/14.03.2016 г. и допълнителни споразумения към трудовия договор от 24.11.2016 г. и от 30.06.2017 г.

Със заповед № ВиК -90#1 /08.01.2019 г. на основание чл.163, ал.1 от КТ на служителката И. А. е разрешен отпуск поради бременност и раждане, считано от 13.01.2019 г. до 14.10.2019 г.;Със заповед № ВиК -4089#1 /08.10.2019 г. на основание чл.164, ал.1 от КТ на И. А. е разрешен отпуск за отглеждане на дете до 2 -годишна възраст, родено на 10.10.2018 г., считано от 15.10.2019 г. до 10.10.2020 г.

Със заповед № ВиК -2695#1/14.09.2021 г. на основание чл.163, ал.1 от КТ на И. А. е разрешен отпуск поради бременност и раждане за

периода от 01.09.2021 г. до 02.06.2022 г. Със заповед № ВиК -1613#1 /07.06.2022 г. на основание чл.164, ал.1 от КТ на И. А. е разрешен отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст, родено на 18.05.2021 г., считано от 03.06.2022 г. до 18.05.2023 г. включително.

Със заявление с вх. № ВиК -3359/08.11.2022 г. И. И. е подала искане на основание чл.164, ал.5 от КТ да се завърне на работното си място, считано от 10.11.2022 г.

Със заповед № ВиК-3359#1/08.11.2022 г. на управителя на ответното дружество на основание чл.164, ал.5 от КТ е прекратен отпуска на И. А. за отглеждане на дете до 2 — годишна възраст, считано от 10.11.2022 г.

На 11.11.2022 г. между „В. и К. Д. „ АД и И. А. е сключено допълнително споразумение № Н и К -3425#1 към трудов договор № \*\*\*/14.03.2018 г. , с което страните се споразумяват за изменение на трудовия договор , считано от 11.11.2022 г. , както следва : Лицето да изпълнява трудовите си задължения от разстояние .

Ищцата е оспорила автентичността на подписа на И. А. И. в двата документа-заявление по чл. 164, ал. 5 от КТ от И. А. И. с вх. № ВиК-3359/08.11.2022 г. и допълнително споразумение с вх. № ВиК-3425#1/11.11.2022г. към трудов договор № \*\*\*/14.3.2016 г.

Вещото лице М. С. установява следното в назначената съдебно-графическа експертиза : Подписът в графата „С уважение” в Заявление по чл. 164, ал.5 от КТ от И. А. И. с вх. № ВиК-3359/08.11.2022г. е изпълнен от И. А. И.. Подписът в графата „Работник/Служител” и подписът в графата „Подписан от двете страни екземпляр от настоящото споразумение е връчен на работника на 11.11.2022 г.” в допълнително споразумение с вх. № ВиК 3425#1/11.11.2022 г. към трудов договор № \*\*\*/14.3.2016г. е изпълнен от И. А. И..

Съдът кредитира заключението ,неоспорено от страните и изготвено от лице , притежаващо необходимата квалификация и знания .

Оспорването на документите е неуспешно проведено .

Вещото лице Е. Й. по назначената съдебно-счетоводна експертиза установява следното в заключението си :

За служителя И. А. И. са налице начисления за работна заплата за отработени дни и дни за гледане на дете до 2-годишна възраст, както следва:

За м.ноември 2022 г. са начислени: 7 дни за отглеждане на дете до 2 години за периода от 01.11.2022 г. до 09.11.2022 г. 15 отработени дни през периода от 10.11.2022 г. до 30.11.2022 г. с брутно трудово възнаграждение в размер на 583.36 лв., формирано от 545.45 лв. основна заплата 38.18 лв. допълнително възнаграждение за клас (545.45 лв. \* 7 %). Начислени и удържани са осигурителни вноски в размер на 80.43 лв., данък в размер на 50.32 лв. и членски внос „Подкрепа“ в размер на 3.17 лв., равни на общо 133.92 лв. Нетното трудово възнаграждение в размер на 449.17 лв. е изплатено на И. А. И.

по банков път на 23.12.2022 г.

За м.декември 2022 г. са начислени: 2 отработени дни през периода от 01.12.2022 г. до 05.12.2022 г. с брутно трудово възнаграждение в размер на 90.10 лв., формирано от 84.21 лв. основна заплата 5.89 лв. допълнително възнаграждение за клас Начислени са и са удържани осигурителни вноски в размер на 12.41 лв. и данък в размер на 7.77 лв. Нетно трудово възнаграждение в размер на 69.92 лв. е изплатено на И. А. И. по банков път на 22.02.2023 г. През м.12.2022 г. е начислено и обезщетение по чл. 224 от КТ в брутен размер на 4085.42 лв. и в нетен размер на 3653.08 лв., изплатено на И. А. И. по банков път на 26.01.2023 г.

Във връзка с подадено от И. А. И. заявление до ответното дружество с вх.№ ВиК-3359/08.11.2022 г., на основание чл.164, ал.5 от КТ, с което е заявила искане за прекратяване на отпуск за отглеждане на дете до 2-годишна възраст и завръщане на работа, считано от 10.11.2022 г. с приложено към нея заявление - декларация по чл. 54 от КСО, от ответното дружество е издадена заповед № ВиК 3359#1/08.11.2022 г. за прекратяване на отпуска ѝ за отглеждане на дете до 2 години, считано от 10.11.2022 г. Съгласно Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО) от ответното дружество за удостоверяване на обстоятелствата по чл.54 от КСО-прекратяване на отпуска за гледане на дете до 2 години, считано от 10.11.2022 г., са предоставени данни в ТП на НОИ гр. Д., приети с вх.№ Р14-24000-00-0011447846 от 17.11.2022 г.

Заклучението на вещото лице е изготвено въз основа на документална проверка, обосновано е и се кредитира изцяло от съда.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Установява се по делото, че К. И. К. е работила във „В. и К. Д.“ АД на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел по срочен трудов договор №ТД\*\*/06.07.2022г., сключен на основание чл.68, ал.1, т.3 от КТ до завръщане на титуляра.

Времетраенето на срочния трудовият договор по чл. 68, ал.1, т.3 КТ се определя от времето на отсъствие на замествания работник, поради което в трудовия договор следва да бъде отразено не само наименованията на длъжността и характера на работата за изпълняваната длъжност на замествания, но и кой е замествания титуляр на длъжността. В процесния случай заместваният служител е индивидуализиран с трите си имена и длъжността. В раздел V от сключения трудов договор с К. И. К. са посочени името на титуляра и длъжността –И. А. И.-\*\*\* в \*\*\* отдел. Заместваният работник е индивидуализиран в достатъчна степен, времетраенето на договора е изначално определено, за заместващият съществува яснота до кой момент ще съществува трудовото му правоотношение.

Правната норма на чл.325, ал.1, т.5 КТ предпоставя титулярът да се е завърнал реално на работа и да е започнал да изпълнява трудовите си задължения.,което безспорно се установява от събраните по делото доказателства .

Със заповед № ВиК-3359#1/08.11.2022 г. на управителя на ответното дружество на основание чл.164, ал.5 от КТ е прекратен отпуска на И. А. за отглеждане на дете до 2 — годишна възраст, считано от 10.11.2022 г.

На 11.11.2022 г. между „В. и К. Д. „ АД и И. А. е сключено допълнително споразумение № Н и К -3425#1 към трудов договор № \*\*\*/14.03.2018 г. , с което страните се споразумяват за изменение на трудовия договор , считано от 11.11.2022 г. , както следва : „Други условия на трудовия договор :Лицето да изпълнява трудовите си задължения от разстояние .

Разпитаният по делото свидетел М. К. Г. , служител при ответното дружество , излага пред съда,че след завръщането си на работа И. А. е осъществявала дистанционна работа , свързвала се е с нея по телефон ,при нужда от допълнителна информация и е бил осигуряван достъп до данни в дружеството .

За отработените дни през месец ноември 2022 г. и месец декември 2022 г. се установява от заключението на вещото лице,че работодателят е начислил и изплатил на И. А. трудово възнаграждение ,удържани са дължимите осигурителни вноски и данъци.

С оглед на горното се налага извода,че процесната заповед за прекратяване на трудовото правоотношение не е незаконосъобразна .

Не се събраха по делото доказателства ,че при упражняване правото си на уволнение работодателят е нарушил принципа на добросъвестност , което да обоснове незаконност на уволнението.Налице са законовите предпоставки за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.325, ал.1, т.5 от КТ на ищцата К. К. поради „завръщане на замествания със Заповед № ВиК-3359#1/08.11.2022г. И. А. И. на длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\* отдел, считано от 10.11.2022г.“

Искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ е неоснователен и следва да бъде отхвърлен .

Предвид изхода на спора по искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ,неоснователен се явява и искът по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 83 , ал.1,т.1 от ГПК и чл. 359 от КТ

ищите –работници и служители са освободени и не заплащат такси и разноски по трудови дела .С оглед цитираната разпоредба ищцата е освободена от внасяне на такси , дължими към бюджета на съда .

На основание чл. 78,ал.3 от ГПК на ответника се следват сторените в производството разноски в размер на 650.00 лева депозит вещи лица и 936.00 лева адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС .

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявените от К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* от град Т., \*\*\*, с срещу „В. и К. Д.“ АД град Д. с ЕИК \*\*\* искове:

- за признаване прекратяването на трудовия договор на К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 325 , ал. 1 , т. 5 от КТ , считано от 10.11.2022 г. за незаконно и за отмяна на заповед № ЛС-05-1515/09.11.2022 г. на изпълнителния директор на „ В. и К. Д. „ АД град Д. с ЕИК \*\*\* ;

- за възстановяване на К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* на заеманата от нея преди уволнението длъжност „\*\*\*“ в \*\*\* отдел във „В. и К. Д.“ АД град Д. с ЕИК \*\*\*.

ОСЪЖДА К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* от град Т., \*\*\* да заплати на „В. и К. Д.“ АД град Д. с ЕИК \*\*\* сторените в производството разноски в размер на 650.00 лева депозит вещи лица и 936.00 лева адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС .

Решението подлежи на обжалване от страните в двуседмичен срок пред Добрички окръжен съд от обявяването му в регистъра на съдебните решения на дата 17.05.2023 г.

Съдия при Районен съд – Добрич: \_\_\_\_\_