

# РЕШЕНИЕ

№ 583

гр. София, 04.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8**, в публично заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева  
като разгледа докладваното от Мария Бойчева Търговско дело №  
20221100900998 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е по предявени иски с правно основание чл. 95, ал. 1 и чл. 95б, ал. 1, т. 6 вр. с чл. 95в, ал. 1 от ЗАПСП и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

В исковата молба ищецът СДРУЖЕНИЕ “М.”, ЕИК \*\*\*\*, твърди, че е сдружение, регистрирано по ЗЮЛНЦ и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а, ал. 2 от ЗАПСП е вписано в регистъра на Министерството на културата под № 1/13.01.1994 г. и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата съобразно удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011 г. и удостоверение № У-62/05.09.2014 г. Твърди, че притежава качеството на особен ищец по смисъла на чл. 95в, ал. 2 от ЗАПСП и може да предявява иски по повод на права, които са му поверени за управление и не е необходимо да установява индивидуалните права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл. 94г, ал. 3, т. 7 от ЗАПСП.

Твърди, че ответното дружество “Р.-С” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, стопанисва обект - ресторант “С.Е.П.”, на адрес: гр. Банско, ул. “\*\*\*\*”, в който на 01.02.2022 г. са изпълнени публично посредством озвучаване на запис и без надлежно отстъпени права следните песни: VENUS - BANANARAMA (БАНАНАРАМА); BAM BAM - ALEKSEY VOROBEV (АЛЕКСЕЙ ВОРОБЬЕВ); BUDET VSE, KAK TY ZAKHOCHESH' - ALEKSANDR SHEVCHENKO (АЛЕКСАНДЪР ШЕВЧЕНКО); OOPS!... I DID IT AGAIN - BRITNEY SPEARS (БРИТНИ СПИЪРС); YOU'RE THE ONE THAT I WANT - JOHN TRAVOLTA & OLIVIA NEWTON-JOHN (ДЖОН ТРАВОЛТА ЕНД ОЛИВИЯ НЮТЪН – ДЖОН). Твърди, че с използването на процесните произведения за озвучаване на своя обект, ответното дружество е нарушило

нормата на чл. 18, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗАПСП и е причинило вреди на описаните по-горе правоносители. Твърди, че по този начин носителите на права са лишени от възнагражденията за своя творчески труд.

Сочи, че по отношение определяне на размера на дължимото обезщетение, следва да се приложи чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, тъй като няма достатъчно данни за размера на иска, включително и поради липса на данни как този вид използване на едно произведение се е отразило на приходите на ответника.

Претендира да бъде осъден ответникът да му заплати сумата от общо 5 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди (под формата на пропуснати ползи) поради нарушаване на правата на авторите – членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП по всяка от песните (по 500 лева за музиката и 500 лева за текста – литературното произведение, свързан с музиката в тези песни), а именно: VENUS - BANANARAMA (БАНАНАРАМА); BAM BAM - ALEKSEY VOROBEV (АЛЕКСЕЙ ВОРОБЬЕВ); BUDET VSE, KAK TY ZAKHOCHESH' - ALEKSANDR SHEVCHENKO (АЛЕКСАНДЪР ШЕВЧЕНКО); OOPS!... I DID IT AGAIN - BRITNEY SPEARS (БРИТНИ СПИЪРС); YOU'RE THE ONE THAT I WANT - JOHN TRAVOLTA & OLIVIA NEWTON-JOHN (ДЖОН ТРАВОЛТА ЕНД ОЛИВИЯ НЮТЪН – ДЖОН), чрез публично озвучаване без отстъпени авторски права на запис на песните на 01.02.2022 г., в стопанисван от ответното дружество обект – ресторант “С.Е.П.”, на адрес: гр. Банско, ул. “\*\*\*\*”, ведно със законната лихва върху претендираната главница от общо 5 000 лева, считано от датата на подаване на исковата молба (01.06.2022 г.) до окончателното ѝ плащане, както и да бъде постановено разгласяване за сметка на нарушителя на диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

Ищецът претендира направените по делото разноски.

Ответникът “Р.-С” ЕООД подава отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове като недопустими и неоснователни. Изложените доводи за недопустимост на иска касаят основателността на същия и се разглеждат по съществото на спора.

Ответникът оспорва, че посочените от ищеца композитори и автори на текста и музиката са легитимно представлявани от ищеца, че те се представляват от колективни дружества за управление на авторски права, представлявани от ищеца, както и че тези лица членуват в посочените организации за колективни авторски права.

Оспорва възможността юридическите лица, каквото е ответното дружество, да носят отговорност по чл. 95а от ЗАПСП, ако е извършено виновно увреждане на авторските права от физическите лица, които го представляват, съответно от техни служители или от лица, наети от тях.

Не оспорва обстоятелството, че стопанисва заведение за хранене и развлечения с наименование “С.Е.П.” в гр. Банско.

Оспорва твърденията на ищеца, че на 01.02.2022 г. ответното дружество е озвучавало обекта си с посочените от ищеца музикални произведения. Соци, че ищецът е допуснал грешка, като е счел, че заведението е било озвучавано с цитираните в исковата молба песни, като грешката можело да се дължи на

неправилно определяне на източника на музиката, лицата, които са излъчвали/изпълнявали песни, времето на изпълнение или други фактори, за които може само да предполага. Сочи, че не е налице противоправно деяние в посочения ден, причинна връзка между твърдените от ищеца вреди и претендираното противоправно поведение, както и виновно поведение от страна на ответника. Сочи, че приложения от ищеца касов бон не доказва нищо друго освен това, че ответникът отчита надлежно разходите си към държавния фиск, но не доказва извършване на твърдяното деяние или причинна връзка между твърдяното деяние и претендираните от ищеца вреди.

Ответникът оспорва размера на претендираните от ищеца вреди по основание и размер. Сочи, че в случай, че съдът приеме, че въобще се дължи обезщетение, то следва да бъде изчислено въз основа на плащането, което би било дължимо от ответника на СДРУЖЕНИЕ "М.", ако такъв договор би бил сключен и частта от това плащане, която се дължи на посочените в исковата молба автори и изпълнители. Сочи, че в този случай съгласно чл. 17, раздел II от правилата на ищцовото сдружение, утвърдени със заповед № РД09-718/27.10.2015 г. на министъра на културата, се дължи възнаграждение на годишна база в зависимост от броя на местата и броя на звездите в категоризацията на обекта, като за едно място се начислява възнаграждение в размер на 8,20 лева. Твърди, че с оглед 149 броя места в обекта в гр. Банско, годишното възнаграждение възлиза на 1 221,80 лева, което следвало да се раздели на броя автори, чиито произведения сдружението е упълномощено да използва (според сайта на "М." над 3 000 български автори и над 2 500 000 автори от цял свят).

Оспорва претендирания от ищеца размер на обезщетението като необосновано висок и несъответстващ на действителните вреди под формата на пропуснати ползи, а за определянето му има достатъчно данни.

Сочи, че с оглед съдействие за изчисляване на размера на евентуалното обезщетение дневният оборот от обекта, реализиран на 01.02.2022 г., е в размер на 60 960,02 лева, за което ответникът представя дневен отчет от фиксалното устройство. Сочи, че ако се приеме, че общата продължителност на петте песни е 15 минути, то средният оборот, реализиран за това време, е 635 лева.

Сочи, че ако се приеме, че е налице противоправно поведение от страна на ответното дружество, следвало да се приложи правилото на чл. 95, ал. 3 от ЗАПСП и да се определи обезщетението, като се вземе предвид дължимото обезщетение за ползването на годишна база на всички произведения от автори, представлявани от ищеца, спрямо реализирания оборот за деня и възнаграждението, което би било платимо, в случай на сключен договор.

Ответникът претендира направените по делото разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема от фактическа страна следното:

По делото не се спори между страните и се установява от представените от ищеца писмени доказателства, че същият е регистриран като организация за колективно управление на авторските права на основание § 24, ал. 1 от ПЗР

на ЗИДЗАПС (обн. - ДВ, бр. 28 от 2018 г., в сила от 29.03.2018 г.) вр. с чл. 40б от ЗАПС (отм. - ДВ, бр. 28 от 2018 г., в сила от 29.03.2018 г.).

Представена е от ищеца справка за вписани обстоятелства в регистъра на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права, воден от Министерството на културата.

Представени са от ответника Правила за определяне на размера на възнагражденията, дължими за използване на музикални и свързани с тях литературни произведения при публично изпълнение в туристически, търговски обекти и други публични места, утвърдени със Заповед на министъра на културата № РД-09-718/27.10.2015 г., както и списък с членовете на ищцовото сдружение към 19.07.2022 г., обявен на интернет сайта на последното.

Представен е от ищеца фискален бон от ресторант "С.Е.П.", гр. Банско, ул. "\*\*\*\*", "Р.-С" ЕООД, с посочени дата и час - 01.02.2022 г., 18,12 часа.

Представен е от ответника отчет от фискално устройство от 28.02.2022 г.

Представена е от ищеца Заповед № РД-09-985/21.09.2021 г. на Министъра на културата, която съдът намира за неотнормима към спора, доколкото съдържа указания към актосъставители – служители на дирекция "Авторско право и сродните му права" към Министерството на културата, каквито няма данни да са служителите на ищцовото сдружение.

По делото е изслушано, неоспорено от страните и прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза на вещо лице М. С. – З.. Вещото лице дава заключение, че в регистъра на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права, Раздел I. Организации за колективно управление на права, публикуван на сайта на министерство на културата, са обявени сродни чуждестранни организации, с които са сключени договори за взаимно представителство, а именно: BMI, BUMA, RAO, STIM. Дава заключение, че не са налични данни за членовете на чуждестранните организации, с които са сключени договори за взаимно представителство, а съгласно списък на членовете, актуален към 18 януари 2022 г. (дата близка до процесната дата), ищецът е представлявал пряко 3 183 автори.

Вещото лице С. дава заключение, че дължимото годишно възнаграждение за 2022 г., изчислено съгласно правила за определяне на размера на възнагражденията на ищцовото сдружение, е в размер на 1 412,52 лева без ДДС (149 места на заведението на ответното дружество x 9,48 лева за място) или 1 695,02 лева с ДДС.

Вещото лице С. посочва, че не разполага с нужните данни относно авторите и произведенията, използвани през 2022 г., за да изчисли размера на възнагражденията за еднократно изпълнение на всяка от петте процесни песни спрямо общата годишна база.

Вещото лице С. дава заключение, че реализираният оборот от ответното дружество по време на изпълнение на петте песни е 26,18 лева, като изчисленията са направени при следните условия: продължителност на петте песни - 17 минути, и оборот за 1 минута - 1,54 лева с ДДС.

По делото е изслушано, неоспорено от страните и прието заключение на съдебно-техническа експертиза на вещо лице Й. А.. Вещото лице дава заключение, че посочените в експертизата автори (композитори и автори на

текста) –Robert H J Rob van Leeuwen, Алексей Владимирович Воробьев, Александър Александрович Шевченко, Karl Martin Sandberg и Rami Yacoub, John Clifford Farrar, са носители на авторските права на процесните произведения, както към момента на извършване на нарушенията на посочената дата, така и към датата на предявяване на иска, вкл. на правото за публично изпълнение на тези произведения, като авторите членуват в следните организации за колективно управление на авторски права: BMI/Broadcast Music, Inc. (САЩ) - John Clifford Farrar и Rami Yacoub, BUMA (Холандия) - Robert H J Rob van Leeuwen, STIM (Швеция) - Karl Martin Sandberg, РАО /Российское авторское общество (Русия) - Алексей Владимирович Воробьев и Александър Александрович Шевченко.

Вещото лице А. дава заключение, че тези чуждестранни организации за колективно управление на права имат актуални двустранни договори за взаимно представителство с “М.”, вкл. предоставено по тези договори право на “М.” да представлява членовете на съответните чуждестранни организации на територията на България, като договаря с местни ползватели правата за публичното изпълнение на произведенията на съответните чуждестранни автори, считано от: BMI - 03.01.1994 г. (договорът е преподписан от страните през 2019 г. със срок на действие от началото на 2019 г. при съществуващите условия, отнасящи се до правата за публично изпълнение), BUMA - 01.01.2007 г., STIM - 09.04.1996 г., РАО - 26.08.1994 г.

По делото е изслушано, неоспорено от страните и прието заключение на съдебна компютърно-техническа експертиза на вещо лице Д. С., съгласно което всички имейли от 01.02.2022 г., изпратени от \*\*\*\*@gmail.com до \*\*\*\*@musicpro.org, съдържат в себе си линк към съответното музикално произведение в Шазам. Всички изследвани имейли представляват съобщения, генерирани през мобилното приложение Шазам и изпратени от имейл адрес, регистриран на същото мобилно устройство (телефон).

Вещото лице С. дава заключение, че с мобилното устройство на Й.П. на 01.02.2022 г. са били разпознати следните музикални произведения: Venus - Bananarama - в 17:05 часа; Children/Voyage - Oscar - в 17:12 часа; Baila Morena - Zucchero & Maná - в 17:19 часа; Бам-бам - Алексей Воробьев - в 17:28 часа; Oops!...I Did It Again - Britney Spears - в 17:47 часа; Budet Vse, Kak Ty Zakhochesh' - Aleksandr Shevchenko - в 17:38 часа; You're The One That I Want - John Travolta & Olivia Newton-John - в 17:57 часа.

Вещото лице С. дава заключение за начина, по който работи приложението Shazam (Шазам) и посочва, че не е възможно Shazam (Шазам) да идентифицира музикално произведение, ако то не е налично като еталон в базата данни.

По делото е разпитан воденият от ищеца свидетел Й.П., която казва, че работи за СДРУЖЕНИЕ “М.” на граждански договор като регионален представител от 2013 г. и до момента. Казва, че на 01.02.2022 г. около 5,15 часа е посетила процесния обект - ресторант “С.Е.П.”, находящ се в гр. Банско на ул. “\*\*\*\*”, и е установила, че същият няма сключен договор със СДРУЖЕНИЕ “М.” за ползване на музикалното съдържание, което ползва. Казва, че съгласно процедурата им е извършила засичане на музикалните произведения с приложение “Шазам”, инсталирано на личния ѝ телефон. Казва, че в рамките на около един час е засекла приблизително 14 произведения, включително процесните пет песни. Казва, че след това е изпратила резултата на сдружението. Казва, че обектът се е озвучавал от

тонколони, които вероятно са свързани с друга техника. Звучала популярна музика от тонколоните на заведението, а не от друг източник. Посочва процесните песни. Казва, че при посещението не е била в командировка, тъй като работи като регионален представител в определените ѝ райони.

Доколкото свидетелят е свързано с ищеца лице, съгласно нормата на чл. 172 от ГПК съдът кредитира показанията ѝ с оглед на останалите събрани по делото доказателства, като взема предвид възможната заинтересованост на свидетеля.

Останалите доказателства съдът намира за неотносими към предмета на спора.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Предявени са искове с правно основание чл. 95, ал. 1 и чл. 95б, ал. 1, т. 6 вр. с чл. 95в, ал. 1 от ЗАПСП.

Авторското право възниква от момента на създаване на произведението. За да получи закрила по закон, не е необходимо по принцип да бъде извършена някаква официална регистрация, каквато се изисква за други обекти на интелектуалната и индустриалната собственост (например търговска марка, патент). Доколкото в случая се твърди нарушението на авторските права касателно процесните музикални произведения да е извършено в Република България и закрилата се търси на територията на страната, настоящият състав намира, че е компетентен да разгледа предявените искове по реда на българския ЗАПСП, съгласно чл. 13, ал. 1 и чл. 71, ал. 1 от КМЧП.

В случая исковете са предявени от организация за колективно управление на авторски права. Активната процесуална легитимация на ищеца произтича от изричната разпоредба на чл. 95в от ЗАПСП, съгласно която организациите за колективно управление на права имат право да предявят иска за обезщетение по чл. 95 от ЗАПСП и другите искове по чл. 95б от ЗАПСП за правата, които са им предоставени за управление или за защита. Съгласно изричната норма на чл. 95в, ал. 2 от ЗАПСП, в такива случаи организациите не следва да установяват индивидуалните права на управление, съответно за защита, поверени им от техни членове и от сродни организации от чужбина, с които имат сключени договори за взаимно представителство на техните членове.

За да бъдат уважен предявеният иск с правно основание чл. 95, ал. 1 вр. с чл. 95в, ал. 1 от ЗАПСП, следва да са налице следните предпоставки: 1) да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП; 2) ищецът като организация за колективно управление на права да има договор със сродни организации от чужбина за взаимно представителство на техните членове, във връзка с процесните произведения (песни – музика и текст); 3) да е налице нарушение от страна на ответника на авторското право, чиято закрила търси ищецът; 4) вреди, възникнали от извършеното нарушение за авторите на произведенията, за които ищецът претендира обезщетението; 5) размера на обезщетението.

Размерът на обезщетението по чл. 95 и чл. 95а от ЗАПСП зависи от

всички обстоятелства, свързани с нарушението, пропуснатите ползи и неимуществените вреди (ако такива се претендират), както и приходите, реализирани от нарушителя вследствие на нарушението. Доколкото обект на закрила по ЗАПСП могат да бъдат различни произведения на литературата, изкуството, музиката и т.н., законодателят е дал диапазон на обезщетенията в много широки граници от 500 лева до 100 000 лева при липса на достатъчно данни за размера на иска.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗАПСП, музикалните произведения са обект на авторското право.

Съгласно нормата на чл. 5, изр. първо от ЗАПСП, автор е физическото лице, в резултат на чиято творческа дейност е създадено произведение. А съгласно чл. 8 от закона, авторското право върху произведение, създадено от две или повече лица, им принадлежи общо независимо дали произведението е неделимо цяло или се състои от части, които имат самостоятелно значение.

Настоящият състав намира, че не се спори между страните и се установява от събраните по делото доказателства, че ищецът СДРУЖЕНИЕ "М." е регистрирано като организация за колективно управление на права по смисъла на ЗАПСП. От изслушаното и прието заключение на съдебно-техническата експертиза на вещото лице А. се установява, че СДРУЖЕНИЕ "М." има сключени договори със сродните чуждестранни организации – ВМІ, BUMA, STIM и РАО, като със съответния договор са поверени на ищцовото сдружение за управление и защита права по отношение на процесните музикални произведения. Поради това неоснователни са възраженията на ответника, че ищецът не може да представлява носителите на авторските права на процесните пет музикални произведения.

По тези съображения съдът намира, че са налице първата и втората предпоставка на иска.

Разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от ЗАПСП урежда изключителното право на автора да ползва създаденото от него произведение и да разрешава използването му от други лица. Като ал. 2 на същата разпоредба посочва действията, които се считат за използване на произведението, включително публичното представяне или изпълнение на произведението (т. 3). Съгласно чл. 18, ал. 3 от ЗАПСП, използването по ал. 2, т. 3 е налице, когато посочените действия се извършват по начин, даващ възможност произведението да бъде възприето от неограничен брой лица.

Неоснователно е възражението на ответника, че ответното дружество не носи отговорност по чл. 95а от ЗАПСП, ако е извършено виновно увреждане на авторските права от физическите лица, които го представляват, съответно от техни служители. Съгласно изричната разпоредба на чл. 95г от ЗАПСП, юридическите лица носят гражданска отговорност за нарушения на авторски права, извършени виновно от лицата, които ги представляват, съответно от техни служители или от лица, наети от тях, като при установяване факта на нарушението вината се предполага до доказване на противното. Следователно ответното дружество отговаря имуществено за извършеното от горепосочените лица нарушение в стопанисвания от него търговски обект.

В случая не се спори между страните, че ответното дружество стопанисва търговски обект - ресторант "С.Е.П.", на адрес: гр. Банско, ул. "\*\*\*\*". Следователно същото отговаря имуществено за извършено нарушение от горепосочените лица в този търговски обект.

От показанията на свидетеля П., които съдът кредитира като конкретни, непротиворечиви и кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства, се установява, че на 01.02.2022 г. около 5,15 часа е посетила обекта на ответника - ресторант "С.Е.П.", находящ се в гр. Банско на ул. "\*\*\*\*". В подкрепа на горното е и представеният от ищеца фискален бон от 01.02.2022 г.

Спорен въпрос по делото е дали при горепосоченото посещение в обекта е осъществено публично използване чрез запис на гореописаните музикални произведения. От показанията на свидетеля П. се установява, че същата е използвала на своя собствен телефон приложение "Шазам", чрез което е установила и идентифицирала горецитираните пет музикални произведения и е изпратила резултата на ищцовото сдружение. От изслушаното и прието заключение на съдебната компютърно-техническа експертиза на вещото лице С. се установява, че на същата дата 01.02.2022 г. с мобилното устройство на свидетеля П. са разпознати процесните музикални произведения, както следва: Venus - Bananarama - в 17:05 часа; Бам-бам - Алексей Воробьев - в 17:28 часа; Budet Vse, Kak Ty Zakhochesh' - Aleksandr Shevchenko - в 17:38 часа; Oops!...I Did It Again - Britney Spears - в 17:47 часа; You're The One That I Want - John Travolta & Olivia Newton-John - в 17:57 часа. Установява се от заключението, че линк към съответното музикално произведение в Шазам е изпратено на 01.02.2022 г. от електронна поща \*\*\*\*@gmail.com (имейл адрес, регистриран към същото мобилно устройство на свидетелката П.) до \*\*\*\*@musicpro.org.

От съвкупния анализ на събраните по делото писмени доказателства, заключението на съдебната компютърно-техническа експертиза и показанията на свидетеля П., се установява значимият за спорното право факт на извършеното от ответното дружество нарушение.

Съдът приема за доказано, че авторите на процесните произведения (композитори и автори на текста) са именно посочените в исковата молба лица, предвид приетото заключение на съдебно-техническата експертиза на вещото лице А.. От същото се установява също, че към момента на извършване на нарушенията на посочената дата, така и към датата на предявяване на исковата молба, авторите членуват в чуждестранните организации – BMI, BUMA, STIM и РАО, с всяка от които ищцовото сдружение има сключен договор за защита на авторските права в Република България.

Безспорно при процесното нарушение са причинени имуществени вреди на авторите, които не се установява да са дали съгласие за използването им по начина, посочен в чл. 18, ал. 2, т. 3 от ЗАПСП. Вредите са под формата на пропуснати ползи от неполучени лицензионни възнаграждения. Ответникът, който носи доказателствената тежест за това, не установява по делото да са уредени авторските права за възпроизвеждане на процесните музикални произведения в обекта.

Съгласно чл. 95 от ЗАПСП, обезщетение се дължи за всички претърпени имуществени и неимуществени вреди и пропуснати ползи, които са пряка и непосредствена последица от нарушението. При определяне размера на обезщетението съдът взема предвид и всички обстоятелства, свързани с нарушението. Разпоредбите на чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП и на чл. 13 от Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29.04.2004 г. относно упражняването на правата върху интелектуалната



собственост, както и приетото в Решение по дело С-367/15 на СЕС, че съгласно чл. 13 от Директива 2004/48/ЕО притежателят на нарушено право на интелектуална собственост може да иска от нарушителя или обезщетение за претърпената вреда, като се вземат предвид всички релевантни аспекти в случая, или без да се налага да доказва действителна загуба, плащане на сума, съответстваща на два пъти по-голямата такса, която би била дължима, ако е дадено разрешение за използването.

Неоснователни са доводите на ответника, че в случая обезщетението следва да бъде изчислено въз основа на дължимата сума към СДРУЖЕНИЕ "М." съгласно Правилата за определяне на размера на възнагражденията, дължими за използване на музикални и свързани с тях литературни произведения при публично изпълнение в туристически, търговски обекти и други публични места, ако е бил договор и частта от това плащане, която се дължи на посочените в исковата молба автори и изпълнители. Горецитираните правила биха били приложими при наличието на сключен договор между страните – ищцовото сдружение за колективно управление на права и ответното дружество, какъвто не се твърди да е сключен. Напротив, по делото се твърди и се установява нарушение на авторските права на авторите на процесните музикални произведения, поради което в случая приложение намират правилата на чл. 95а ЗАПСП.

Поради същите съображения при определяне на размера на дължимото обезщетение на авторите на процесните музикални произведения не се дължи съобразяване на броя на местата в процесния търговски обект. Ирелевантни са и доводите на ответника, че така определеното годишно възнаграждение следвало да се раздели на броя на авторите, представлявани от ищцовото сдружение, за да се определи обезщетението на авторите на процесните музикални произведения. Това е така, тъй като договореностите между конкретен автор и организация за колективно управление на права, съответно начина на разпределение между авторите на събраните от такава организация възнаграждения, са вътрешни такива и не са предмет на изследвани в производството по иска за заплащане на обезщетение, предявен срещу нарушителя.

Неоснователни са възраженията на ответника, че при определяне на размера на дължимото обезщетение на авторите на процесните музикални произведения следва да се съобразят дневният оборот на обекта, реализиран на 01.02.2022 г., и средният оборот, реализиран за общото времетраене на процесните пет песни от 15 минути. Нормата на чл. 95, ал. 4, in fine от ЗАПСП, обвързваща обезщетението и с приходите, реализирани от нарушителя вследствие на нарушението, не може да бъде приложена в случая. Под "приходи вследствие на нарушението" следва да се разбира brutния доход на съответното лице нарушител, който се реализира пряко в стопанската му дейност вследствие на нарушението. Такъв брутен доход в нормалната търговска дейност, пряко свързан с нарушението на авторско право, би бил прихода от концерт (стойността на продадените билети), на който са нарушени авторски права; brutния доход от продажбата на компакт-дискове, по отношение на които не са уредени авторските права; brutния доход от входната такса в една дискотека, др. В тези хипотези нарушителят получава приходи, които са пряко свързани с обекта, ползващ се със закрила по ЗАПСП. В настоящия случай търговската дейност на ответното дружество, реализирана в стопанисвания от него обект в гр. Банско, е ресторантьорство,

заведение за хранене. Озвучаването на ресторанта с процесните музикални произведения не носи допълнителен доход на ответника, доколкото по делото няма данни за музиката в обекта да се заплаща допълнителна такса. Не се установява и от самото публично озвучаване на ресторанта да са реализирани приходи извън обичайната търговска дейност на ответното дружество – приход от ресторантьорство. Поради това логичен е изводът, че ответното дружество не получава “приход” от музиката в обекта и съответно дневният оборот на ресторанта по време на публичното озвучаване чрез запис на гореописаните музикални произведения не може да послужи за база за определяне на дължимото обезщетение за нарушението на процесните авторски права.

С оглед на така направените изводи, съдът намира, че заключението на съдебно-счетоводната експертиза се явява неотнормимо и не може да послужи за определяне на размера на обезщетението.

При определяне на справедливото обезщетение съдът съобразява и изискването, че обезщетението следва да въздейства възпиращо и предупредително на нарушителя и на останалите членове на обществото, т.е. превантивната функция на обезщетението.

Като взема предвид горното и с оглед разпоредбата на чл. 95а от ЗАПСП вр. с чл. 52 от ЗЗД, съдът намира, че в случая следва да бъде определено справедливо обезщетение в общ размер на 5 000 лева или от по 500 лева за текста и за музиката за всяко от процесните пет музикални произведения. Съдът определя възнаграждението по справедливост, като отчита и превантивното въздействие на обезщетението по отношение на нарушителя и на останалите членове на обществото.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл. 95, ал. 1 вр. с чл. 95в, ал. 1 от ЗАПСП е основателен и следва да бъде уважен за общата претендирана сума от 5 000 лева.

Поради уважаването на главния иск, основателна се явява и акцесорната претенция по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за законната лихва върху главницата от общо 5 000 лева, считано от датата на подаване на исковата молба (01.06.2022 г.) до окончателното ѝ плащане.

Предвид установяване факта на нарушението съдът намира, че следва да бъде постановено разгласяване за сметка на ответниците на диспозитива на решението в два всекидневника и в часови пояс на телевизионна организация с национално покритие, определени от съда, на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 вр. с чл. 95в, ал. 1 от ЗАПСП. Съдът определя разгласяването да се извърши във вестник “24 часа” и вестник “Дневник” и по Българска национална телевизия в часовия пояс 11 часа - 14 часа.

По разноските:

Съгласно представения списък на разноските по чл. 80 от ГПК, ищецът претендира разноски по делото в общ размер на 1 696 лева, от които 250 – държавна такса, 750 лева – депозит за вещо лице и 696 лева – адвокатско възнаграждение, за плащането на което са представени доказателства съгласно задължителните указания, дадени в т. 1 от Тълкувателно решение от

06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

С оглед изхода на спора, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени претендираните по делото разноски в общ размер на 1 696 лева.

Съгласно чл. 127, ал. 4 от ГПК ищецът СДРУЖЕНИЕ “М.” е посочил начин на плащане по банкова сметка на сдружението с IBAN: \*\*\*\*, BIC: UNCRBGSF при “УНИКРЕДИТ БУЛБАНК” АД, по която да се преведат присъдените суми и която е посочена в настоящото решение на основание чл. 236, ал.1, т. 7 от ГПК.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА “Р.-С” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Витоша”, ул. “\*\*\*\*, да заплати на СДРУЖЕНИЕ “М.”, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Оборище”, ул. \*\*\*\*, на основание чл. 95, ал. 1 вр. с чл.95в, ал. 1 от ЗАПСП и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, сумата от 5 000 лева (пет хиляди лева), представляваща обезщетение за претърпени вреди (под формата на пропуснати ползи) поради нарушаване на правата на авторите – членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП по всяка от песните (по 500 лева за музиката и 500 лева за текста – литературното произведение, свързан с музиката в песните), а именно: VENUS - BANANARAMA (БАНАНАРАМА); BAM BAM - ALEKSEY VOROBEV (АЛЕКСЕЙ ВОРОБЬЕВ); BUDET VSE, KAK TY ZAKHOCHESH' - ALEKSANDR SHEVCHENKO (АЛЕКСАНДЪР ШЕВЧЕНКО); OOPS!... I DID IT AGAIN - BRITNEY SPEARS (БРИТНИ СПИЪРС); YOU'RE THE ONE THAT I WANT - JOHN TRAVOLTA & OLIVIA NEWTON-JOHN (ДЖОН ТРАВОЛТА ЕНД ОЛИВИЯ НЮТЪН – ДЖОН), чрез публично озвучаване на запис на песните на 01.02.2022 г., в стопанисван от “Р.-С” ЕООД обект – ресторант “С.Е.П.”, на адрес: гр. Банско, ул. “\*\*\*\*, без отстъпени авторски права, ведно със законната лихва върху главницата от общо 5 000 лева, считано от 01.06.2022 г. до окончателното ѝ плащане.**

**ПОСТАНОВЯВА** разгласяване за сметка на “Р.-С” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Витоша”, ул. “\*\*\*\*, на диспозитива на настоящото решение в два ежедневника – вестник “24 часа” и вестник “Дневник”, и по Българска национална телевизия в часовия пояс 11 часа - 14 часа.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК “Р.-С” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Витоша”, ул. “\*\*\*\*, да заплати на СДРУЖЕНИЕ “М.”, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Оборище”, ул. \*\*\*\*, сумата от 1 696 лева (хиляда шестстотин деветдесет

**и шест лева),** представляваща направените по делото разноси пред СГС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_