

ПРОТОКОЛ

№ 13502

гр. София, 17.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 97 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. П. Л.

при участието на секретаря В. Д. К.

и прокурора Й. В. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от М. П. Л. Частно наказателно дело № 20221110211625 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

На именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ В. Н. П. - се явява лично. Доведен от ареста на „Г.М.Д.“.

В залата се явява адв. Б. и адв. Е., които представят пълномощно е днешното с.з.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ.Б. - Да се даде ход на делото.

АДВ.Е. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ

В. Н. П., ЕГН-*****, роден на, гр.М., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, висше образование, жив. гр. София, ж.к.“Д.“ №, ВХ....., ЕТ....., АП.....

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемият в наказателното производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на съда прокурора и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по хода на съдебното следствие по чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ.Б. - Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ.Е. - Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ ИСКАНЕТО НА СРП ЗА

ВЗЕМАНЕ НА МЯРКА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „Задържане под стража” по отношение на обвиняемият.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата по делото. Няма да сочи нови доказателства.

АДВ.Б. – Представям извадка от Търговския регистър от която е видно, че моят подзащитен е управител на над 15 търговски дружества. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да сочи нови доказателства.

АДВ.Е. – Прилагам нотариална покана в копие, с която се моли собственика на тези химикали да си ги изнесе. Това е наемателя Стоян Митов. Не е плащал наем и е изчезнал. Представям и три броя амбулаторни листа за влошено здравословно състояние на подзащитния - подагра, бъбречна недостатъчност, диабет. Представям и договора за наем и скица на имота. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да сочи нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства са относими по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам искането на СРП с правно основание чл 64 от НПК за вземане на МНО „Задържане под стража по отношение на обв. П.. Считам, че са налице предпоставките визирани в разпоредбата на чл 63, ал.1 от НПК. На първо място повдигнатите обвинения по отношение на обв. П. са за умишлени престъпления за които са предвидени наказания ЛОС. Видно от събрания по делото доказателствен материал - разпити на свидетели може да се направи обосновано предположение в това, че обв. П. е извършител на това деяние. Намирам, че е налице и задължителната предпоставка за МНО „Задържане под стража“, а именно да извърши и друго престъпление. Процесните деяния са с изключителна висока степен на обществена опасност. Обвиняемият е допуснал да се извърши това престъпление да се замърси мястото чрез отпадъци по не законноустановения ред. Считам, че е налице опасност същият да се укрие. Считам, че са налице предвидените предпоставки на чл. 63, ал.1 от НПК за определяне на МНО „задържане под стража“ по отношение на обв. П..

АДВ.Б.- Противопоставям се на искането на представителя на СРП да бъде определена най- тежката МНО по отношение на моя подзащитен. Налице са нотариални покани фигуриращи в корицата на делото. Първата

нотариална покана до собственика на варелите е от 01.03.2019г., втората нотариална покана е от преди няколко дни и в двете нотариални покани моя подзащитен моли наемателя да си изнесе тези варели. Относно обоснованото предположение и съдържанието, което има в тях има редица неясноти. Част от свидетелите, които са от ромски произход говорят, че мирише от тези варели, боляло ги е главата в следствие от вдишването. Без да се направи химическа експертиза не може да се направи такава преценка. Нямаме една експертна справка която да каже, че тези вещества са токсични, вредни и застрашават околната среда и тровят земята. В тези варели може да има единствено боя, както заявяват свидетелите.

На следващо място искам да посоча, че опасност да се укрие подзащитния ми няма. И двете обвинения не са за тежки умишлени престъпления. Наказанията по тях са до пет години ЛОС. Подзащитният ми е трудово ангажиран, управител е на над 15 дружества, осигурява прехраната на десетки негови служители. Адресно е регистриран. Не е налице опасност да извърши друго престъпление ако му бъде определена МНО, различна от „Задържане под стража“. Същият е с чисто съдебно минало и отговорен човек на зряла възраст. На всичкото отгоре е с диабет и посковид синдром и с високо кръвно. Моля да не уважавате предложението на СПР и да не вземате МНО, а ако следва да бъде взета някаква, нека тя да бъде „Парична гаранция“.

АДВ.Е. – Не се съгласявам с казаното от държавното обвинение и моля искането на СРП да бъде оставено без уважение по отношение вземане на най-тежката МНО. Не са налице предпоставките на чл. 63, ал.1 и ал.3 от НПК. На първо място, изхождайки от събраните доказателства по ДП, те са с такъв нисък интензитет, че е нелогично подзащитния ми да е обвиняем по това дело, камо ли да му се определи най-тежката МНО. Не е налице обоснованото предположение за извършване на престъплението по делото. Тези предположения се черпят единствено от престъпния състав и от свидетелските показания на св. Стоичков. Никой от разпитаните свидетели не сочи нашия подзащитен като извършител на деянието. Стоичков разказва правилно историята, като той е организатор на товаренето на тези киселини и реактиви, като моя подзащитен не знае какви са. Като негов наемател Митое

ги е оставил и не ги е махнал. Варелите са в парцел общинска собственост не в границата на имота. Това не са отпадъци и моят подзащитен не е съхранявал отпадъци. Това води до голяма неяснота по повдигането на обвинението. Не е ясно в какво се състои управлението довело до престъпния състав. Не става ясно нашия подзащитен какво е направил за да му бъде повдигнато такова обвинение. И двете деяния са с предвиден наказание до 5 години ЛОС. Не са чак толкова тежки тези престъпления. Свидетелят Стоичков е организиран извозването и не е взимал пари от моя подзащитен, а от някъкъв сирийски гражданин. Моят подзащитен не е бил дори в гр. София, когато са се разлеели тези реактиви. Бил е на море. Моят подзащитен не ги е разсипал на това място. Извършителите са лица от ромски произход. Обвиняемият е неосъждан. През живота си не е влизал в полицията, не може да се сметне за обществено опасен, като през живота си не е вършил престъпления. Не са налице предпоставки за задържане на моя подзащитен. Всички доказателства са събрани. Моля да не бъде налаган МНО „задържане под стража“ на моя подзащитен.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Поддържам казаното от защитника.

На осн. чл. 297 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯТ

ОБВИНЯЕМИЯТ – Не съм организиран извозването. Не са само тези контейнери. Имаше още контейнери пълни с варели. Смятам, че Стоичков е махнал варелите за да използва контейнерите, тъй като един от контейнерите струва между 10-15 хиляди лева. Контейнерите не са собственост на Митов. Един арабин, който искаше да наеме моето

помещение е извикал Стоичков да измие пода и той ме попита чии са тези контейнери и аз му дадох телефона на Митов. Когато той ми каза, че се е разбрал с Митов да ги извози, аз се зарадвах. Не съм нито поръчител за извозване на тези контейнери, нито съм плащал за това, нито съм ходил на обекта да го организирам.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ СЛЕД, КАТО ИЗСЛУША СТАНОВИЩЕТО НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

Настоящото производство е образувано по искане на СРП на основание чл. 64, ал.1 НПК за вземане спрямо обвиняемия В. Н. П. на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража .

Съдът намира, така направеното искане за неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 НПК мярка за неотклонение “Задържане под стража” следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визирани в процесната процесуална разпоредба, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, както и че за това престъпление се предвижда налагане на наказание ЛС или по-тежко такова.

Обвиняемият П. е привлечен за престъпления по чл. 353б, ал. 1, пр. 2 от НК и по чл. 352, ал. 1 от НК. За процесните престъпления се предвижда наказание ЛС до 5г.

От събраните писмени и гласни доказателствени средства по безспорен начин се установява съпричастността на обвиняемия към инкриминираното деяние, за което същия е привлечен в това му качество. Този извод на съда следва от съдържанието на показанията на свидетелите Попов, Стоичков /разпитан и пред съдия/, Александров, С., Маринов, Миленов, Младенов, Св. Петров и Р. Петров, както и от останалите годни доказателства по делото – от протоколите за извършен оглед и албумите към тях.

Дали се касае за отпадъци, дали те са опасни или не тепърва следва да бъде изследвано, както беше посочено от защитниците. За момента ДП е в начален етап, като такава експертиза е назначена, но все още няма заключение по нея. С оглед началния етап на разследването и физическите характеристики на съдържанието на варелите, по мнение на настоящия съдебен състав, органите на ДП правилно са формулирали обвиненията, като след получаване на заключението на експертизата е възможно прецезирането на обвинението, ако това се налага. Следва да бъде посочено доколкото се касае за начален етап на разследването, то степента на обосноваване на съпричасността на обвиняемия към инкриминираното деяние не следва да бъде с толкова висок интензитет.

По отношение на останалите две алтернативно визирани предпоставки и кумулативно изискуеми с първите две основания, а именно: опасността обвиняемият да извърши престъпление и да се укрие, за вземане на най-тежката мярка за неотклонение “Задържане под стража” съдът намира, че не е налице реална опасност за извършване на престъпление от обв. П., в случай, че спрямо него не бъде взета най-тежката мярка за неотклонение. Обвиняемият не е осъждан, като няма и криминални регистрации от които са извлекат негативни характеристични данни за личността му, а с деянието си е целял да премахне от имота си определен брой варели и контейнери.

По отношение на другата алтернативна предпоставка – опасността обвиняемият да се укрие, съдът намира че към настоящия момент такава не е налице, тъй като обвиняемият е със снета по делото самоличност, установен е адреса му и не е ставал причина за отлагане или забавяне на наказателното производство до настоящия момент.

Съдът с оглед целите на мерките за процесуална принуда, визирани в чл.57 НПК намира, че към настоящия момент спрямо обвиняемия П. не следва да бъде вземана най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража”, а най-подходяща се явява МНО“парична гаранция” в размер на 5000 /пет хиляди/лв.

Предвид гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на СРП за вземане по отношение на В. Н. П., ЕГН - ***** – обвиняем по ДП 832 /22г. по описа на 08 РУ СДВР, пр.пр. 32972/22г. по описа на СРП на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ВЗЕМА по отношение на обвиняемият В. Н. П. ЕГН- ***** по ДП 832/22г. по описа на 08 РУ СДВР, пр.пр. 32972/22г. по описа на СРП, мярка за неотклонение “Парична гаранция” в размер на 5000лв.

ОПРЕДЕЛЯ срок за внасяне на паричната гаранция от 7 дни, считано от днес.

Определението подлежи обжалване и протестиране в тридневен срок от днес пред СГС, като при евентуална жалба или протест насрочва делото пред СГС за 27.09.22 г. от 10.00 ч., за която дата да се считат редовно призовани от днес страните.

Препис от протокола да се издаде на упълномощените защитници.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14.50 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____