

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8878

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110163424 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 ГПК

Предявени са кумулативно обективно съединени установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения, с които ответникът се е обогатил без основание за сметка на ищеца в размер на сумите, както следва: 3 640,06 лв., представляваща цена на топлинна енергия за периода от 01.01.2021 г. до 30.04.2022 г.; 1 004,81 лв., представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на топлинна енергия за периода от 03.03.2021 г. до 28.08.2023 г.; 7,60 лв., представляваща цена на услуга за дялово разпределение за периода от 01.05.2021 г. до 30.06.2021 г., както и 1,69 лв., представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2021 г. до 28.08.2023 г., ведно със законната лихва върху всяка от главниците от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 15.09.2023 г. до окончателното им заплащане, за които суми по ч. гр. дело № 51212/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 25.09.2023 г.

Ищецът ...“ ЕАД твърди, че ответникът ... е потребител на топлинна енергия за стопански нужди по смисъла на § 1, т. 43 от ДР на Закона за енергетиката по отношение на топлоснабден имот, находящ се в гр. София, община „Триадица“, ул. „Алабин“ № 22, част от апартамент № 1, с аб. № 343113. Поддържа, че съгласно чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ продажбата на топлинна енергия за стопански нужди се осъществява на основата на писмени договори при общи условия, които се сключват между топлопреносното предприятие и потребителите на топлинна енергия за стопански нужди, като за процесния период са били в сила общите условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди, одобрени с Решение № ОУ-033/08.10.2007 г. на КЕВР. Сочи, че въпреки отправените покани ответникът не е сключил писмен договор с ищеца за доставка на топлинна енергия и като е ползвал такава през искивия период се е обогатил за негова сметка. Твърди, че съгласно чл. 40, ал. 1 от общите условия купувачите на топлинна енергия са длъжни да заплащат месечните дължими суми в срок до 20-то число на месеца, следващ датата на доставката, след получаване на издадената от продавача фактура, поради което претендира посочените по-горе суми, с чиято стойност ответникът се е обогатил без основание. Претендира разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът ... - област София е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете при твърдението, че са недопустими, а по същество – неоснователни. Оспорва между него и ищеца да е сключен договор за предоставяне на

топлинна енергия, както и да е получавал покана за сключването на такъв. Оспорва получаването на издадени от ищеца фактури, с което счита, че е лишен от възможността по чл. 40, ал. 2 от общите условия да направи възразение за начислените суми. Оспорва издаването на фактури, отнасящи се за процесния период, доколкото липсва сключен договор за доставка на топлинна енергия. В случай, че такива фактури изобщо са издавани, заявява, че оспорва доказателствената им стойност, тъй като са едностранно съставени частни документи и не определят съществени елементи на договора. Оспорва обогатяването си за сметка на ищеца, тъй като не е достатъчно само установяването, че е собственик на процесния имот, но също така и ползвалото го лице в рамките на исковия период. Оспорва наличието на валидно сключен договор между етажната собственост на сградата и дружеството за дялово разпределение - „... ООД, тъй като липсва представителна власт на лицата, които са подписали протокола, без да става ясно дали изобщо общото събрание е проведено или не. Оспорва да е поставен в забава, тъй като не са представени доказателства за отправена до него покана. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Оспорва доказателствените искания на ищеца. Претендира и разноски.

Съдът констатира, че исковата молба страда от нередовност, поради което на ищеца следва да бъдат дадени указания за отстраняване на същата. Това е така, доколкото се констатира противоречие в частта относно имота, за който се отнася исковата претенция, а именно: апартамент № 1, находящ се в гр. София, ж. к. „Младост-2“, бл. 216, вх. 1, ет. 1, както е отразено в заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК от 25.09.2023 г., или част от апартамент № 1, находящ се в гр. София, община „Триадица“, ул. „Алабин“ № 22, както се посочва в обстоятелствената част на исковата молба. Съдът намира, че следва да е налице пълен идентитет между обстоятелствата, изтъкнати в хода на заповедното производство, както и поддържаните такива в исковото производство, поради което поддържането на претенция с различен предмет би било недопустимо. Нещо повече, видно е, че приложените към исковата молба писмени доказателства касаят собствеността върху имот, находящ се в гр. София, ж. к. „Младост-2“, бл. 216, вх. 1, ет. 1, ап. 1.

Също така на ответника следва да бъдат дадени указания да приподпише подадения от негово име отговор на исковата молба с вх. № 34623/02.02.2024 г., доколкото представеният екземпляр не е нито физически, нито електронно подписан.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства:

1) По исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 59, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на обедняването си – количеството и цената на доставената през исковия период топлинна енергия, обогатяването на ответника – че последният е консумирал тази енергия, както и наличието на връзка между обогатяването и обедняването – че енергията е доставяна до имота на ответника при липса на валидно основание за това; имуществено разместване в отношенията между двата субекта. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните суми в случай, че твърди това, за което не сочи доказателства. Във връзка с направеното от ответника оспорване на основание чл. 193, ал3 ГПК, следва да докаже истинността на оспорените документи.

2) По исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да установи, че е погасил дълга на падежа в случай, че твърди това, за което не сочи доказателства.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на „... ООД (понастоящем „... ООД) като трето лице - помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Ищецът е представил писмени доказателства, които следва да бъдат приети, като доказателствената им стойност, относимост и годността им да установят релевантни за спора факти подлежи на изследване по същество на спора. Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено, като същата бъде изготвена и въз основа на намиращите се в третото лице - помагач документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода /в случай, че такива са налице/. Ето защо, следва да бъде уважено и доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК. Останалите възражения на ответника касаят относимостта и/или доказателствената стойност на оспорените документи, поради което в тази насока съдът следва да формира изводи по същество на спора с крайния съдебен акт. Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебносчетоводна експертиза следва да се остави без уважение, тъй като с оглед заявените от ответника оспорвания не се явява необходимо. Това е така и по отношение на доказателственото искане на ответника по реда на чл. 183 ГПК, тъй като от негова страна не се излагат твърдения, обосноваващи приложението на този процесуален ред за събиране на доказателства. Целта на задължаването на някоя от страните да представи оригинала на приложен в препис документ е насрещната страна да докаже свое твърдение, че такъв оригинал липсва или, че неговото съдържание е различно от обективизираното в представения препис. В случая, от страна на ответника изобщо не са изложени твърдения, обосноваващи необходимостта от уважаване на така направеното от него доказателствено искане.

Следва да се приложи по делото ч. гр. дело № 51212/2023 г. по описа на СРС, 79 състав.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „... ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Братя Бъкстон“ № 85, като трето лице-помагач.

УКАЗВА на ищеца ...“ ЕАД в **едноседмичен срок** от съобщението да уточни имота, за който се отнасят исковите претенции, а именно:

- апартамент № 1, находящ се в гр. София, ж. к. „Младост-2“, бл. 216, вх. 1, ет. 1, както е отразено в заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК от 25.09.2023 г., или

- част от апартамент № 1, находящ се в гр. София, община „Триадица“, ул. „Алабин“ № 22, както се посочва в обстоятелствената част на исковата молба, като съобрази, че между обстоятелствата, изложени в рамките на заповедното и исковото производство, следва да е налице пълен идентитет.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на ответника ... - област София в **едноседмичен срок** от съобщението да приподпише подадения от негово име отговор на исковата молба с вх. № 34623/02.02.2024 г., доколкото представеният екземпляр не е нито физически, нито електронно подписан.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията, съдът ще приеме процесуалното действие по подаване на същия за неизвършено – арг. чл. 101, ал. 3 ГПК.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице - помагач в срок до първото по делото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, с абонатен номер 343113, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени от ищеца в исковата молба.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. Й. К., специалност „Промислена топлотехника“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза в размер на **260 лв.**, вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението.

УКАЗВА на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, че следва да изготви заключението след проверка на документите, намиращи се у третото лице, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот.

ПРИЛАГА по делото ч. гр. дело № 51212/2023 г. по описа на СРС, 79 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.04.2024 г.** от **11:30 часа**, за която дата и час страните да се призават.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Препис от настоящото определение да се връчи и на конституираното трето лице – помагач заедно с препис от исковата молба и приложенията, както и отговора на исковата молба.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след изпълнение на указанията за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____