

ПРОТОКОЛ

№ 428

гр. П., 11.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора В. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Частно наказателно дело № 20225200200497 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:10 часа се явиха:

Осъденият **Г. И. Т.**, редовно призован се явява в съдебната зала.

Явява в съдебната зала юрк.Р.. Същият е надлежно упълномощен с пълномощно № Л-1535/30.11.2020 г. подписано от Главен директор ГДИН.

Явява се прокурор М..

ОСЪД. Т.: Да се даде ход на делото. Разясниха ми се правата по чл. 439, ал. 3 от НПК, като заявявам, че НЕ желая защитник. Разбрах и не ми трябва защитник.

Юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на осъдения, както следва:

Г. И. Т. - роден на 28.07.1967 година в гр.П., живущ в гр.П., ул."П." № 8, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН *****.

Съдът разясни правата на осъдения по НПК и на всички страни-правото им на отвод.

Не постъпиха искания за отвод.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ се молбата на осъдения и становището на Началника на Затвора Веселин Коцев, както и психологическото становище.

Юрк. Р.: Да се приемат представените доказателства. Прилагам и моля да приемете справка за правното му положение към днешна дата, като остатъкът е **5 години 2 месеца и 3 дни**.

ОСЪД. Т.: Поддържам молбата си за УПО. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР: Не възразявам да се приемат приложените с молбата и становището писмени доказателства, както и днес представената справка за остатъка на осъдения с днешна дата. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че ще следва да се приеме справката за изтърпяното наказание на осъдения от Затвора - гр. П. към днешна дата, както и приложените с молбата на осъдения становище на Началника на Затвора, психологическо становище от инспектор - психолог при Затвора и досието на осъдения, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с молбата на осъдения становище на началника на Затвора, психологическото становище за осъдения и днес представената справка от Началника на Затвора за правното му положение, както и Заповед за упълномощаването на **юрк. Р.**.

ПРОЧИТА досието на осъдения **Т.**.

ОСЪД. Т.: Поддържам молбата си. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Р.: Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОР: Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Р.: Лишеният от свобода Г. Т. е осъден на 20 години. При лишеният от свобода е отчетен среден риск от рецидив 53 точки. Не се регистрират промени както в личностен аспект, така и в оценката на

правонарушител. Л.с. е изключително враждебен, дистантен, отказва да получава и се подписва под документи изпратени до него. Налице е силно изразен негативизъм и мнителност по отношение на правоохранителните органи и съдебната система. Егоцентричен, комбинативен и пресметлив. Първоначално е работил в завод за гумени изделия като в последствие не желае да бъде ангажиран в дейности, които са извън щатното разписание. Не е дал доказателства за поправянето си и моля да не се уважава молбата за УПО.

ПРОКУРОР:. Моля да не уважавате молбата за УПО, тъй като лишеният от свобода не е дал доказателства за своето поправяне, не е работил като много подробно в становището са изложени причините, поради което не следва да бъде уважена молбата.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъдения **Т.:** искам да ме пускате. Искам да бъда нормален. Искам да се произнесете и да ме пуснете.

ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдения **Т.:** Ако може да бъде условно предсрочно освободен.

Съдът се оттегли на съвещание, след което произнесе определението си, което бе обявено на страните, като им се разясниха сроковете за обжалване и протест.

Производството е по чл. 440, във връзка с чл. 437, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 70 от НК.

Образувано е по повод молба от осъдения Т. и приложено становище от Началника на Затвора - град П..

В съдебно заседание упълномощения от началникът на Затвора - **юрк. Р.** изразява становище, че молбата на осъдения Т. е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Прокурорът излага доводи, че не са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК - осъденият е изтърпял фактически повече от 1/2 от наложеното му наказание, но с поведението си не е дал доказателства за своето поправяне.

Осъденият Т. поддържа молбата си.

Съдът като обсъди доводите на страните и приложените по делото писмени доказателства намира, че молбата на осъдения Т. е неоснователна по следните съображения:

От приложените писмени доказателства се установява, че с Присъда № 46 от 26.03.2013 година по ВНОХД№ 32/2013 година на Апелативен съд Бургас, потвърдена с Решение № 332 от 02.06.2014 година на Върховен Касационен съд, с която е признат за виновен в това, че:

1. В началото на месец декември 2003 година в с.Дъбник, област Бургас, предал на подсъдимия Г. Ангелов Г.ев огнестрелно оръжие - пистолет и 7 бр. боеприпаси за него, без да има за това надлежно разрешение, за което на основание чл.339 ал.1, пр.3, вр.чл.54 от НК е осъден на 2 години лишаване от свобода;
2. На 10.12.2003 година в с.Дъбник, област Бургас, в съучастие като подбудител и помагач на Г. Ангелов Г.ев като извършител, умишлено умъртвили Хасан Ахмед Хасан, за което на основание чл.116 ал.1, т.7 и т.9, вр.чл.115 от НК е осъден на 20 години лишаване от свобода.

На основание чл.23, ал.1 от НК съдът определя едно общо наказание в размер на **20 години лишаване от свобода.**

Начало на наказанието 28.03.2013 година. На основание чл.59 ал.1 зачита предварително задържане от 10.12.2004-14.03.2007 година - в размер 2 г. 3 м. 4 д.; от 14.04.2008-19.03.2010 година в размер 1 г.И м.5 д. и от 14.11.2011г. до 17.12.2012 г. - в размер на 1 г.1 м. 3 м. - общо 5 години 3 месеца 14 дни.

Към 23.09.2022 г. осъденият Т. фактически е изтърпял 14 години 9 месеца и 9 дни, от работа 0 дни или общо 14 години 9 месеца и 9 дни.

Остатък за изтърпяване на наказанието към тази дата е **5 години 2 месеца и 21 дни.**

Към датата на днешното съдебно заседание остатъка за изтърпяване на наказанието е 5 години 2 месеца и 3 дни.

В приложеното към настоящото дело становище на Началника на затвора П. се сочи по отношение на осъдения Т., че първоначалната такава е отчела среден риск от рецидив - **53** точки по системата за оценка OASys. Зоните, отчитащи дефицити са касаели настоящото правонарушение и отношение към правонарушението. Отчетен е среден риск от вреди, а корекционната работа е имала за цел изграждане на нагласи за законосъобразно поведение чрез провеждане на индивидуално консултиране.

Сочи се в становището, че не се регистрират промени както в личностен аспект, така и в оценката на правонарушител. Осъденият Т. бил изключително враждебен, дистантен, и трудно споделял информация за себе си. Отказвал да получава и да подписва документи, които са изпратени до него от различни институции. За всички изпратени до него съдебни актове и съобщения, връчването им се удостоверявало чрез свидетели.

Посочва се, че при извършената преоценка било регистрирано леко завишаване, но запазване в средния параметър на риска от рецидив - **64** точки по системата за оценка на правонарушители. Проблемните зони оставали същите, като голяма част от тях са гранично позиционирани. Въпреки това било необходимо да се работи по отношение на следните зони за въздействие:

- **настоящо правонарушение** - лишеният от свобода е извършил убийство, което е планирано и реализирано хладнокръвно в съучастие, надявайки се да останат неразкрити от разследващите органи;

- **отношение към правонарушението**- отричал всичко, свързано с престъплението. Не приемал нито обвинението, нито присъдата и нейният размер. Отказвал да говори по тази тема, поради тази причина разглежданата зона не подлежи на работа за корекция;

- **трудова заетост** - налице е трудова история в условията на свобода, като първоначално е работил в завод за гумени изделия, предвид специалността, придобита в средния образователен курс. Впоследствие по данни на осъдения, стартирал кариера като представител на марка за млечни продукти. Занимавал се е също с частен питеен бизнес. В условията на пенитенциарна изолация не желал да бъде ангажиран в дейности, които са извън щатното разписание, т.е. длъжности от обслужващата сфера и затворническа столова;

- **начин на живот и обкръжение** - асоциално проявени лица от близкото приятелско обкръжение, под влиянието на които извършва престъплението. Впоследствие решава и приема дистанцирана позиция, граничеща с доброволна самоизолация. В пенитенциарната история на лицето фигурира и дисциплинарна такава, която включва нарушаване на установените правила и ред, притежавайки непозволени вещи.

Заповедите за наказание, които са му налагани в периода на настоящата изолация са заличени на основание чл.109 ал.1 и ал.2 от НК;

- междуличностни проблеми - изключително мнителен и недоверчив към всичко и всеки. Не допускал никого до себе си, настроен враждебно към инициативи за общуване в каквато и да е форма. Спрямо служебните авторитети е уважителен, дистантен, с премерена комуникативност;

- умения за мислене - изключително ригиден, без никакво желание да променя в същина начина си на мислене и действия. Мисленето е праволинейно, с ограничен брой алтернативи. Бедна поведенческа палитра. Егоцентричен.

Оценката на риска от сериозни вреди била в ниските стойности, отчитайки липсата на история деструктивно и агресивно поведение по време на изтърпяване на наложеното му наказание.

Изрично в становището е акцентирано върху обстоятелството, че с осъдения Т. трудно могат да се планират дейности, а още повече същите да придобият реализиран вид, предвид неговата личностна и поведенческа проявеност и отказ да съдейства. Същият отказвал да бъде включван в специализирани програми и курсове за придобиване на професионални квалификации с мотива, че същите са абсолютно безсмислени.

Сочи се, че видно от съдебната и пенитенциарна история на лицето, налаганите до момента мерки не са постигнали желания превантивен ефект. Трудно настъпвали промени, показващи поправяне и желание за съобразяване с обществени правила и норми. Поради тази причина спрямо същия не е прилагана прогресивната система на третиране, чийто принцип е поощряване на осъдения да може да спомогне за съкращаване на наказанието си чрез собственото си поведение - при спазване на установения регламент, изпълнение на поетите персонални ангажменти по плана на присъдата, да получи възможност за намаляване и/или облекчаване на престоя си.

В заключение е изразено становище молбата за УПО на осъдения Т. да не бъде уважавана

С оглед гореизложеното и предвид цялостното поведение на осъдения, фиксираните проблемни зони в актуалната оценка включително нейното завишение при последната преоценка на правонарушителя, непроменения профил на нуждите и поведението, не сочат за постигнат поправителен ефект, визиран в разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от НК. Съдът отчете, нежеланието на осъдения Т. да съдейства на затворническата администрация

за корекционно въздействие в изпълнение плана на присъдата, факт, който сам по себе си сочи, че не са постигнати в достатъчна степен целите на наложеното наказание, както и че е налице все още неосъзната необходимост от промяна в избора на поведение. От приложеното по делото становище за изпълнение на плана на присъдата е видно, че заложените цели и задачи съобразно установените проблемни зони не са постигнати, като дори вместо внасяне на позитиви и намаляване на зоните на нужда в престъпния профил, при осъденият Т. се регистрирал точно обратния ефект – повишаване на рисковете в различни аспекти.

Съобразявайки събрания и проверен доказателствен материал по делото, Съдът стигна до извода, че осъденият Т. не е дал доказателства за своето поправяне и не е налице настъпила трайна и необратима положителна промяна у него по време на изтърпяване на наказанието, предвид което не следва да бъде допуснато условното му предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание.

По изложените съображения Пазарджишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения Г. И. Т. - роден на 28.07.1967 година в гр.П., живущ в гр.П., ул."П." № 8, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН ***** - за предсрочно условно освобождаване от остатъка на наказанието в размер на 5 години 2 месеца и 3 дни от наложеното му наказание в размер на 20 години лишаване от свобода с Присъда № 46 от 26.03.2013 година по ВНОХД № 32/2013 година на Апелативен съд Бургас, потвърдена с Решение № 332 от 02.06.2014 година на Върховен Касационен съд.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на Затвора - град П..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Пловдивският апелативен съд.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:19 часа.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____

Секретар: _____