

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. София, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в публично заседание на
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Милена Богданова

при участието на секретаря Христина Сп. Кръстева
като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело №
20231100901580 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Н. Х. В. с ЕГН ***** и Т. В. В. с ЕГН *****, двамата с адрес: гр. София, кв. ***** чрез адв. Х. В. В. гр. София, срещу "П." ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. *****, представлявано от управителя Д.С.А. за признаване за установено, че обстоятелството, вписано в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел с рег.№20230502125953, въз основа на заявление за вписване на обстоятелства образец А4 с вх. рег. № 20230428121931, относно "П." ЕООД с ЕИК *****, касаещо седалището и адресът на управление на дружеството в гр. София, общ. Столична, р-н Кремиковци, ж.к. *****, е несъществуващо обстоятелство.

Претендират се направените по делото разноски за заплатена държавна такса за разглеждане на спора пред настоящата инстанция.

Направено е искане на осн. чл.30, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ, за служебно изпращане на решението до Агенция по вписванията за изпълнение, след влизането му в сила, в случай че бъде уважен предявения иск.

На осн. чл. 238 ГПК ищците са поискали делото да се гледа в отсъствие на техен процесуален представител и да бъде постановено неприсъствено решение, в случай, че ответникът не представи в срок отговор на настоящата искова молба и не се яви в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

Ищците твърдят, че са собственици на недвижим имот, находящ се в гр. София, Столична община, район *****, представляващ по документ за собственост едноетажна жилищна сграда подробно описан, който имот са придобили на 14.08.2012г. по силата на Нотариален акт за продажба на недвижим имот, акт №160, том 1, рег. № 5438, дело № 76/2012 г. на нотариус Л.Л., рег. № 151 на Нотариалната камара.

Твърдят, че ответното дружество "П." ЕООД е вписано в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на 02.05.2023г., въз основа на заявление за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност - образец А4 с вх. №20230428121931. Дружеството се управлява и представлява от

едноличния собственик Д.С.А.. Дружеството има вписано седалище и адрес на управление: гр. София, общ. Столична, р-н Креиковци, ж.к. *****. Съгласно чл. 2 от обявения Учредителен акт на дружеството, адресът на управление е и адрес за кореспонденция с НАП. Вписването е извършено с рег. № 20230502125953. Вписаният адрес на управление на ответника е идентичен с адреса на имота на ищите, според които в ТРРЮЛНЦ е вписано несъществуващо обстоятелство – управлението на дейността на ответника не се намира и не се извършва и никога не се е намирало или извършвало на вписания в регистъра адрес на търговеца.

Ищите твърдят, че от придобиването му и понастоящем недвижимият имот използвали като семейно жилище. Имотът или части от него не са предоставяли за ползване, под каквато и да било форма, на трети лица, както и не са давали разрешение или съгласие административният адрес на имота да бъде използван за каквито и да било цели от трети лица. В частност – между ищите и ответника или между ищите и едноличния собственик и управител или друг представител на ответника не съществува и не е съществувала каквато и да било връзка, в т.ч. вещноправни или облигационни отношения, които да дават основание на търговеца да използва или посочва имота или адреса на имота като свой адрес на управление, адрес за кореспонденция или друго подобно.

Ищите твърдят, че не познават едноличния собственик и управител на ответника - Д.А., която е била многократно търсена на адреса им от кредитори, частни съдебни изпълнители, служители на НАП, които я издирват, както в личното ѝ качество, така и като представляващ на търговските дружества "Д." ЕООД с ЕИК ***** и "П." ЕООД с ЕИК ***** . И били принудени да обясняват, че на адреса няма такива лица, което ангажира тяхното време и внимание, и им създава неудобства. Нещо повече, наличието на регистрирано търговско дружество на адреса на ищите се явявало абсолютна пречка за участието им по отворената за кандидатстване процедура BG-RRP-4.026 – „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата“. Не могли да упражняват необезпокоявано, безпрепятствено и пълноценно правото си на собственост върху имота. Всичко това пораждало и обосновавало техния правен интерес от завеждане и водене на настоящия иск по чл. 29, ал. 1, пр. 3 ЗТРРЮЛНЦ - за установяване несъществуването на вписани обстоятелства по партидата на ответника, отнасящи се до седалището и адреса му на управление, съвпадащи с административния адрес на придобития от ищите недвижим имот, доколкото това е извършено без знанието и съгласието на последните, и засяга негативно както правото им на собственост, така и правото им на зачитане на техния личен и семеен живот.

С молба вх.№81359 от 08.09.2023г. ищите чрез процесуалния си представител са депозирали уточнения и изменения на исковата молба.

Изложени са твърдения, че учредителният акт на ответника „П.“ ЕООД е приет на 13.04.2023 г. като съдържащите се в него обстоятелства, подлежащи на вписване, в т.ч. адрес на управление, са вписани в ТРРЮЛНЦ на 02.05.2023 г. с рег. № 20230502125953. Сочи се, че решението на едноличния собственик на капитала на ЕООД по своята правна същност е едностранна сделка (така напр. Решение № 178 от 24.04.2017 г. по т. д. № 1340/2015 г. на Върховен касационен съд, 1-во тър. отделение, постановено по реда на чл. 290 от ГПК). В тази връзка, твърдят, че приетият на 13.04.2023 г. учредителен акт на „П.“ ЕООД, в частта по чл. 2, ал. 1, обективиращ решението на едноличния собственик на капитала за определяне адрес на управление на дружеството, е нищожен поради противоречие със закона – основание по чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД. Евентуално – ако съдът счита, че чл. 2, ал. 1 от учредителния акт на ответника, сам по себе си, не противоречи на повелителни правила на закона, то същият е нищожен поради заобикаляне на закона – основание по чл. 26, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, тъй като при всяко положение, с това решение се постига непозволен от закона резултат, равнозначен на последиците от липса на адрес на управление. Неизвестно е мястото на управление на дейността на ответника. С него не може да бъде осъществен контакт.

Направено е изменение на петитума на иска в следния смисъл - на осн. чл. 26, ал. 1,

пр. 1 3ЗД - поради противоречие със закона, и при условията на евентуалност – на основание чл. 26, ал. 1, пр. 2 3ЗД – поради заобикаляне на закона, да бъде прогласена нищожност на чл. 2, ал. 1 от приетия на 13.04.2023 г. Учредителен акт на „П.“ ЕООД, в частта, в която за адрес на управление на дружеството е определен адреса: обл. София, общ. Столична, гр. София, кв. ***** Да бъде признато за установено, че обстоятелството, вписано в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел с рег. 20230502125953, въз основа на заявление за вписване на обстоятелства образец А4 с вх. рег. № 20230428121931, относно "П." ЕООД с ЕИК *****, че адресът на управление на дружеството е гр. София, общ. Столична, р-н Кремиковци, ж.к. *****, е несъществуващо обстоятелство.

Ответникът, уведомен по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК за предявения иск, в законоустановения срок не подава писмен отговор на исковата молба.

Предявени са искове с правно основание чл.29 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, чл.26 ал.1 пр.1 и в условията на евентуалност по чл.26 ал.1 пр.2 от 3ЗД.

Ответникът не е изразил становище по иска, като не е депозирал писмен отговор в законоустановения срок, не е изпратил представител, който да се яви в първото по делото съдебно заседание и не е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

Пълномощникът на ищците е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.238 и чл.239 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение.

На ответника е указано, че при непредставяне на писмен отговор в срок и неявяване в първото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждането му в негово отсъствие, може да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изложените в исковата молба твърдения и предвид представените от ищеца писмени доказателства съдът намира, че предявените искове са вероятно основателни.

При наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, следва да бъдат уважени.

На основание чл. 239 ал. 2 от ГПК решението не се мотивира.

На осн. чл.78 ал.1 от ГПК на ищците следва да се присъдят разноски в производството в размер на 80лева и по сметка на СГС сума в размер на 80лв. държавна такса по иска по чл.26 ал.1 3ЗД.

На основание изложеното и на осн.чл.238 и чл.239 ГПК, Съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА по иск на **Н. Х. В.** с ЕГН ***** и **Т. В. В.** с ЕГН *****, двамата с адрес: гр. София, кв. ***** срещу **"П." ЕООД** с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. *****, представлявано от управителя Д.С.А., НИЩОЖНОСТТА на осн.чл.26 ал.1 пр.1 3ЗД поради противоречие с нормата на чл.115 ал.1 т.1 вр.чл.12 ал.2 от ТЗ на **чл.2 ал.1 от приетия на 13.04.2023г. Учредителен акт на „П.“ ЕООД в частта, в която за адрес на управление на дружеството е определен адреса – обл.София, община Столична, гр.София, район Кремиковци, кв.*****.**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ по предявен иск от **Н. Х. В.** с ЕГН ***** и **Т. В. В.** с ЕГН *****, двамата с адрес: гр. София, кв. ***** срещу **"П." ЕООД** с ЕИК *****, представлявано от управителя Д.С.А., че в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел при АВп по

партидата на "П." ЕООД с ЕИК *****, по заявление А4 с вх.№20230428121931 вписаното обстоятелство с рег.№20230502125953, че адресът на управление на „П.“ ЕООД ЕИК***** – гр.София обл.София, община Столична, район Кремиковци, кв.*****“ №16 е несъществуващо обстоятелство.

ОСЪЖДА "П." ЕООД с ЕИК *****, представлявано от управителя Д.С.А. да заплати на Н. Х. В. с ЕГН ***** и Т. В. В. с ЕГН *****, двамата с адрес: гр. София, кв. ***** сторените разноски в производството в размер на 80 лева и по сметка на СГС 80лв. държавна такса.

На основание чл. 30, ал. 1 вр. чл. 14 от ЗТРРЮЛНЦ, след влизане в сила на настоящото решение, заверен препис от него да се изпрати служебно на Агенцията по вписване.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

В едномесечен срок от връчването му, страната, срещу която то е постановено, може да поиска неговата отмяна пред въззивния съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____