

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2811

гр. София, 23.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р.П.М.

като разгледа докладваното от Р.П.М. Частно наказателно дело № 20231110210715 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 213, ал. 5 от НПК.

Образувано е по повод на жалба, подадена от Р. Л. Й. против Постановление на СГП от 12.05.2023 г., с което е потвърдено Постановление на СРП от 16.03.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 52816/2022 г.

В жалбата се излагат доводи, че е бил използван неистински и с невярно съдържание документ-становище, подписано от директора на дирекция "ТСУ", инж. О. Родригес, който удостоверява, че обект "стопанска сграда", намиращ се в имот с идентификатор 38558.2.392, се намира в добро конструктивно и функционално състояние и може да се експлоатира по предназначението си, като се твърди, че това становище е било използвано след като вече е бил налице издаден документ от ДНСК, според който строежът е незаконен. Моли се съдът да отмени Постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство.

След като съобрази доводите на жалбоподателя, материалите в преписката и постановените актове на Прокуратурата, Софийски районен съд установи следното:

Условията за образуване на досъдебно производство са регламентирани в разпоредбата на чл. 207, ал. 11 от НПК, според която досъдебно производство се образува, когато са налице законен повод и достатъчно данни за извършено престъпление.

В случая е налице законен повод за започване на разследване по смисъла на чл. 208, т. 1 от НПК, а именно съобщение до органите на досъдебното производство за извършено престъпление, съдържащо се в сигнал, подаден от жалбоподателя.

По повод на подадения сигнал е извършена проверка.

Съдът констатира, че в постановленията на СРП и СГП се съдържат фактически констатации, съответни на съдържащите се в преписката документи, изискани по повод на подадения сигнал.

Установено е, че е издаден документ - становище, подписано от директора на дирекция

"ТСУ", инж. О. Родригес, който удостоверява, че обект "стопанска сграда", намиращ се в имот с идентификатор 38558.2.392, се намира в добро конструктивно и функционално състояние и може да се експлоатира по предназначението си. Документът бил представен пред БАБХ, където послужил за регистрация на животновъдни обекти. В последствие ДНСК констатира незаконен строеж и Кметът на община Копревница издал заповед за отстраняването му. Издадената заповед била обжалвана, но жалбите били отхвърлени с Решение на Административен съд София област, което било потвърдено с Решение на ВАС от 21.03.2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 211 от НПК достатъчно данни за образуване на досъдебно производство са налице, когато може да се направи основателно предположение, че е извършено престъпление.

В настоящия случай съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че издаденият документ - становище, подписано от директора на дирекция "ТСУ", инж. О. Родригес, представлява неистински и с невярно съдържание документ.

От данните по делото се установява, че процесният документ- становище, подписано от директора на дирекция "ТСУ", инж. О. Родригес, който удостоверява, че обект "стопанска сграда", намиращ се в имот с идентификатор 38558.2.392, се намира в добро конструктивно и функционално състояние и може да се експлоатира по предназначението си, е истински.

Според легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 93, т. 6 от НК "неистински документ" е този, на който е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на друго лице, а не на това, което действително го е съставило. В резултат от извършената проверка не се установяват данни документът да е съставен от различно лице от това, което е посочено като негов автор, а именно инж. О. Родригес. Не се установява и документът да е подправен истински документ, доколкото той би бил такъв единствено, ако в него са били извършени от друго лице промени на изявлението на неговия автор, на които да е придаден вид, че изхождат от него

В резултат на извършената проверка не се установява процесният документ да е такъв с невярно съдържание. Такъв би бил истински удостоверителен /официален или частен/ документ, в който удостоверените факти или обстоятелства не съответстват на обективната действителност. В случая в резултат от извършената проверка не се установява към момента на съставяне на документа, същият да е отразявал неверни обстоятелства, а именно да не е отговаряло на обективната действителност удостоверяването, че обект "стопанска сграда", намиращ се в имот с идентификатор 38558.2.392, се намира в добро конструктивно и функционално състояние и може да се експлоатира по предназначението си. Посочената констатация е относима към конструктивното състояние на постройката и годността и да се използва по предназначение, а не към въпроса за законността на строежа, поради което е иррелевантен въпросът към кой момент е било констатирано, че строежът е незаконен. Последната констатация, видно от мотивите на приложените по делото съдебни актове, е базирана на извод за липса на изготвени необходими разрешителни, документи и спазването на регламентирани от закона процедури преди изграждането на строежа, а не с оглед

преценката за състоянието на постройката и годността и да се ползва по нейното предназначение. Посоченото становище не се явява в противоречие с направената констатация за незаконност на строежа от компетентни държавни органи, нито с обстоятелството, че е налице влязла в сила заповед за неговото премахване и не пречатства правомощието на държавните органи за изпълнението на тази заповед.

Доколкото процесният документ не е нито неистински, нито с невярно съдържание, неговото съставяне и ползване не представлява съставомерен признак на предвидено в закона престъпление.

С оглед изложеното настоящият състав намира за законосъобразни изводите на СРП и СГП, че в случая липсват достатъчно данни за извършено престъпление, като изискуема от НПК предпоставка за образуване на досъдебно производство.

Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е и обосновано, като в същото са изложени фактическите и правни съображения, върху които е базиран изводът на държавното обвинение за липса на предпоставки за образуване на досъдебно производство.

С оглед изложеното Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство следва да бъде потвърдено като обосновано и законосъобразно, а иницииралата настоящото производство жалба следва да бъде оставена без уважение.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба, подадена от Р. Л. Й. против Постановление на СГП от 12.05.2023 г., с което е потвърдено Постановление на СРП от 16.03.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 52816/2022 г.

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на СРП от 16.03.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 52816/2022 г., потвърдено с Постановление на СГП от 12.05.2023 г.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____