

ПРОТОКОЛ

№ 664

гр. Разград, 20.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ МАВРОДИНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА
Гражданско дело № 20223330100506 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „ВЕТЕКС 4“ ООД-Разград, при редовно призоваване се явява управителят Георги Неделчев А., лично и с процесуалния си представител адв. З. И. при АК-Разград.

ЗА ОТВЕТНИКА „ЖОРО ТРАНС 67“ ЕООД гр. Кубрат, редовно призовани, явява се адв. Н. М..

ТРЕТОТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ М. С., редовно призован, явява се лично и с адв. Х. С..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете отговора, който получих от Министерство на земеделието, въз основа на който нямат практиката да уведомяват и не спазват указанията на министъра, но посочват и са приложили две уведомления, от които е видно сумата, която е преведена на два транша и съответно посочват, че за датата на уведомлението следва да се приемат двете публикувани заповеди – заповед № РД09-929/25.11.2020 година и № РД09-22/15.01.2021 година, като съответно ищеца посочи на предходното заседание, че са получили сумите на два транша. Това е точно така. Първият транш е получен на 30.11.2020 година, а втория е получен на 26.01.2021 година. Към 26.01.2021 година те са знаели общата сума, която им е преведена от фонда, а преди това Агенция „Митници“ ги е превела на фонда. В тази насока представям доказателство от Регистъра на писмените запитвания на НАП, съответно поставен е въпрос аналогичен с нашия, отново техническа грешка, отново свързана с грешка касаеща земеделски производител и НАП са посочили реда, по който следва тази грешка да те отстрани, което доказва, че доверителят ми правилно и законосъобразно е извършил корекцията, касаеща четирите процесни фактури, в частност и

дневника за продажби. Запитването е от 2019 година и НАП посочват, че е приложима разпоредбата на чл. 126, ал.3, т. 2 от ЗДДС.

АДВ. И.: Представям запитвания от НАП. Желая да се запозная с представените доказателства. Касае се за грешки, които касаят данъчната основа вероятно.

АДВ. С.: Не, точно БУЛСТАТ. Техническа грешка свързана с грешно въведени данни. Не касаят по никакъв начин грешно въведена сума.

ИЩЕЦЪТ: Искам да взема отношение относно уведомлението от Министерство на земеделието. Разбираме, че сумата не е изплатена в пълен размер, след като получихме втория транш на 26.01.2021 година. В това време ни се спуска срок от Общинска служба „Земеделие“ да направим опис с фактури с нанесените корекции. Представям този опис. Ние си потвърждаваме фактурите, тъй като у тях няма грешка. Самите фактури като стойност, като БУЛСТАТ, като фирма и количество са верни.

АДВ. М.: Възразявам да се приемат тези описи, тъй като е преклудирана възможността за представянето им.

АДВ. С.: Това доказателство няма входящ номер.

ИЩЕЦЪТ: След като разбрахме, че има разлика в изплатената помощ, нас никой не ни уведоми, нито от НАП, нито от Министерство на земеделието, нито от Общинска служба „Земеделие“. Чак когато се свързах с Министерство на земеделието, тогава ми казаха, че има сгрешен БУЛСТАТ. При самото подаване на документи и фактури, документите са си редовни. Грешка, която е направена 2019 година и е установена тогава, ответникът е знаел за съществуващата грешка и не е реагирал още тогава.

АДВ. С.: Възразявам срещу приемането на опис на фактурите. С другия документ не съм се запознал, тъй като той е едностранен документ. Няма входящ номер. За мен документа не е относим към делото.

АДВ. М.: Следва да приемете отговора от зам. министъра на Министерство на земеделието заедно с приложенията към него, както и представената днес заповед от 15.01.2021 година. Що се отнася до представения опис на фактури с нанесени корекции, считам че е преклудирана възможността за представяне на това доказателство. Становището, вие ще прецените дали ще се ползвате от него. Това не представлява доказателство по делото.

АДВ. И.: Тези четири фактури са едни и същи и не виждам защо е преклудирана възможността да ги представим.

КАТО взе предвид становището на страните, съдът преценявайки, че представените в днешното съдебно заседание отговор от зам. министъра на земеделието под № 94-1584/07.09.2022 година, Заповед № РД09-22/15.01.2021 година, както и представените становище от Регистър за писмени запитвания от двете страни, счита същите за допустими, относими и необходими доказателства, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените отговор от зам. министъра на земеделието № 94-1584/07.09.2022 година, Заповед № РД09-22/15.01.2021 година, както и представеното становище от Регистър за писмени запитвания от двете страни.

С ОГЛЕД факта, че е преклудирана възможността на ищцовата страна за представяне на фактури с нанесени корекции, съдът връща същите на

страната.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите така предявения иск изцяло, тъй като същият е основателен и доказан и осъдите ответника да ни заплати сумата 11729.89 лв., представляваща щета от неполучено от Държавен фонд „Земеделие“ и Министерство на земеделието и промишлеността държавна помощ по схема за държавна помощ – „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство“, ведно с дължимата лихва от завеждането на иска до окончателното изплащане на исковата сума, ведно с направените съдебни разноски. Първото основно доказателство е факта, че ответника признава наличието на допусната техническа грешка, която се явява системна, тъй като е допусната в четири поредни фактури, които касаят фактури №№ 2449/05.03.2019 г.; 2491/02.05.2019 г.; 2540/29.06.2019 г.; 2559/05.07.2019 г., които са на стойност 1006003.26 лв. Става за отчетен период за месец юли 2019 година, който се отчита по ДДС към 15.08.2019 година. Към началото на месец юли не е бил въведен новия контрагент, а именно „ВЕТЕКС 4“ ООД. Ответникът е установил грешката вероятно на 09.07.2019 година от която дата фактурата вече е с верния ЕИК. Въвеждането на данните в дневниците по ДДС става последователно, като първо се въвежда БУЛСТАТ, а след това името на фирмата. Веднъж въведено името и фирмата излизат автоматично, след като се въведе БУЛСТАТ. Твърдението за това може да се установи от самите дневници при последователното им проследяване. Вещото лице установява, че когато са работили по въвеждането в дневниците по фактурите, които са с верен БУЛСТАТ излиза и вярно името на фирмата. Няма регламент за такава системна техническа грешка как да се коригира, тъй като не се променя данъчното задължение, което считаме, че то може да се извърши по реда на чл.126, ал. 3, т. 2. Вещото лице правилно посочи два начина за корекция на ДДС. Едното е когато не се променя данъчната основа, посочва се номера на справка-декларация, описа на дневника за продажби, където присъства сгрешената фактура, сгрешеното наименование и сгрешения ЕИК, отразяват се в червено и се пуска нов правилен запис на дневника за продажби за посочения период, за да може да бъде извършена корекцията. Вторият начин това е на ръка, а именно в данъчната администрация и се пуска в деловодството, както с дневниците с червена корекция. Ответникът е проявил незаинтересованост и бездействие, тъй като е бил уведомен още на 24.02.2021 година за т.н. „техническа грешка“ и това става едва месец август, когато е приключен бюджета, когато е проявена инициатива от ищеца да установи къде е тази грешка, въпреки че това е трябвало да установи ответника, а именно чрез третото лице, което счетоводно обслужва фирмата. Считам, че изключителна вина за нашата щета, която е в рутинна връзка с действието на ответника носи ответника и

третото лице помагач. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите предявените иски за главницата и лихвите, както и да присъдите на доверителя ми разноските съобразно представения списък. Развила съм съображения в отговора, които поддържам и моля да ми дадете срок за писмена защита. Алтернативно, ако сметете, че е налице някакво отношение на доверителя ми и следва да бъде присъдена сумата, моля да отчетете съпричиняването от страна на ищеца в двете посоки, които съм дала в отговора, а именно факта, че не е уведомил доверителя ми какъв срок следва да се спазва при отстраняване на допусната фактическа грешка. Ищецът не е обжалва писмото на Министерство на земеделието, с което е отказана държавната помощ в пълен размер. Правя възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност по отношение разноските на ищеца.

АДВ. С.: Моля да оставите предявения иск като неоснователен и недоказан без уважение. Доверителят ми правилно и законосъобразно е спазил процедурата по уведомяване на НАП, като е подал заявление за отстраняване на грешно въведените данни от дневниците за продажби. Забавянето не се дължи на него, тъй като органите на НАП са тези, които могат да допуснат да се извърши тази корекция. След като получи официално съобщение, в 14 дневен срок следва да направи тази корекция. С повече от 6 месеца забавяне НАП разрешава на доверителя ми да извърши корекцията и той я извършва. Това се доказва и от заключението, като вещото лице потвърждава, че реда за извършване на корекцията е съгласно чл. 126, ал. 3, т. 2 от ЗДДС. Следва да се добави обстоятелството, че ответниците са били уведомени с писмо от Министерство на земеделието и храните за обстоятелствата, които са довели до неизплащането на сумата в пълен размер, но не са предприели никакви действия да защитят интересите си. Писмото съдържа реквизитите на главен административен акт и закона допуска той да бъде обжалван, но ищеца не е предприел такива действия да защити интереса си и да обжалва този отговор от страна на Министерството. Моля да отхвърлите предявения иск като недоказан и неоснователен. Представям списък с разноските.

АДВ. И.: Този отговор е въз основа на нашето питане защо не е изплатена цялата полагаща се помощ. Отговорът не може да играе ролята на административен акт, който да се обжалва. Какво да обжалваме – грешката, която е безспорно доказана като техническа грешка. Правя възражения за прекомерност на разноските на ответника.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 16:56 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____