

РЕШЕНИЕ

№ 1485

гр. София, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110205726 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с електронна система за събиране на такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), с №*****. В ЕФ се посочва, че на 14.04.2021г. в 13:16 часа е установено нарушение №C0BAC765092C979B3E053041F160AC933 на ППС влекач Рено Премиум, с регистрационен номер XXXXX, собственост на „XXXXX, ЕИК 202229576, с технически допустима максимална маса 18700, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима маса на състава 44000, в община Столична, за движение по път А-6 км 50+427, като за посоченото ППС не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), а именно посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването, за което на дружеството собственик е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

Дружеството се представлява от адв. К. И. А. с личен №1800055163 от Хасковска адвокатска колегия и обжалва така издадения ЕФ, като посочва, че същия е издаден в противоречие с материалноправните норми, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в разрез с целта на закона. В жалбата и писмените бележки към нея се твърди, че към момента на извършване на предполагаемото нарушение, а именно 14.04.2021г. законът не е предвиждал издаване на електронен фиш за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, тъй като чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП към онзи момент е предвиждал издаване на електронен фиш само за нарушение на чл. 179, ал. 3 ЗДвП. Освен това навежда доводи, че ЕФ не съдържа необходимите задължителни реквизити, посочени в

чл. 189ж, ал. 1, изр. 2 от същия закон, а именно липсва словесно неименоване на нарушението и същото е посочено в състояние на алтернативност - „няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването“. Редовно призована в съдебно заседание, се явява, поддържа жалбата и предоставя писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно призована, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Съдът като обсъди всестранно, обективно и пълно доводите, изложени в жалбата, както и събраните по делото писмени доказателствени средства, намира за установено следното:

Жалбата е депозирана на 30.03.2023г в законоустановения 14-дневен, който изтича на 30.03.2023г. Страната е процесуално легитимирана и с обоснован правен интерес да подаде жалбата срещу ЕФ връчен му на 16.03.2023г., поради което жалбата е ДОПУСТИМА.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 14.04.2021г. в 13:16 часа е установено движение на ППС влекач Рено Премиум, с регистрационен номер XXXXX, собственост на „XXXXX, ЕИК 202229576, с технически допустима максимална маса 18700, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима маса на състава 44000, в община Столична. За посоченото ППС се посочва в ЕФ, че не е била заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено на път А-6 км 50+427.

Издаден е ЕФ №***** за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с електронна система за събиране на такси по чл. 10, ал. 1 ЗДвП, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП на „XXXXX, ЕИК 202229576, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка се установява от писмените доказателства, събрани по делото, включително предоставени писмени доказателствени средства от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ).

При така установената фактическа обстановка съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното:

Съгласно цитираната разпоредба на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП „при нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното и заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".“

Оплакванията на въззивника за издаване на електронния фиш след изтичане на сроковете по чл. 34 изр. второ от ЗАНН са неоснователни. Съгласно чл. 34 ал. 1 от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а ал.3 предвижда, че образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. С Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т. д. № 1/2013 г. е обобщена съдебната практика и е прието, че „съкратеното производство” за административно - наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189 ал. 4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП, но също така изрично е прието, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, т.е. 7 той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие, не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване, като последните са не приложими по отношение на него. Това задължително тълкуване на закона предполага изключване на приложението спрямо електронния фиш на разпоредби, отнасящи се специфично до АУАН или до НП. Така например неприложим се явява 3-месечият срок от откриването на нарушителя по ал.1 на чл. 34 от ЗАНН, тъй като същия се отнася до издаването на АУАН, а фиша има и характеристиките на НП. Неприложим е и 6 - месечния срок по ал. 3 на чл. 34 от ЗАНН, тъй като същия се отнася до издаването на НП, а фиша има и характеристиките на АУАН. Затова съдът приема, че доводите за незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш, поради неспазването на посочените в чл. 34 от ЗАНН срокове, са неоснователни.

Въпреки това съдът констатира, че не е спазено изискването за изискуемо съдържание на електронния фиш по отношение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за описание на нарушението и обстоятелствата на неговото извършване.

На първо място от съдържанието на електронния фиш не става ясно за какво нарушение е ангажирана отговорността на нарушителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП „собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.“

Чл. 189б, ал. 3а предвижда „водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за

същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1800 лв.“

А нормата на приетата за нарушена разпоредба на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата предвижда собственикът е длъжен да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

Разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от Закона за пътищата от своя страна предвижда задължение за залащане на „такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 106, ал. 3; заплащането на тол таксата дава право на едно пътното превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътното превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.“

Санкционната разпоредба на чл. 187а, ал. 1, т. 3 от ЗДвП предвижда ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция за нарушение по чл. 179, ал. 3б - в размер 2500 лв., а по чл. 179, ал. 3а – 1800 лева.

В случая от словесното описание на нарушението не се установява дали в електронния фиш е прието, че жалбоподателят е извършил нарушение, изразяващо се в неплащане на дължимата тол такса или в неизпълнение на задълженията за установяване на изминатото разстояние или няма закупена маршрутна карта. Посоченото пречатства възможността на санкционираното лице да разбере в какво е обвинено и да организира защитата си.

На следващо място, доколкото в електронния фиш се прави позоваване на чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП и се твърди, че не е заплатена именно тази такса, то във фиша е следвало изрично, ясно и недвусмислено да се посочи за конкретния път и, съобразно данните на ППС в какъв размер е трябвало да бъде платена тол-такса. Освен това в електронния фиш няма посочени данни и за конкретно изминатото разстояние, тол-сегменти, в които процесното

ППС е навлязло, както и какъв е сборът на изчислените за съответните тол-сегменти такси. Съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗП размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени декларираните тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по

определен маршрут, като същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. В електронния фиш е посочено, че за ППС няма валидна

маршрутна карта и тол декларация за преминаването тоест размерът на таксата не би могъл да се установи по посочения в чл. 10б, ал. 4 ЗП начин. Съгласно ал. 5 в случаите когато не е възможно да се установи действително изминатото разстояние поради причини, които не се дължат на техническа неизправност на поддържаната от Агенция "Пътна инфраструктура" Електронна система за събиране на тол такси, се приема, че съответното пътн превозно средство е изминало разстояние, съответстващо на най-дългата отсечка между две точки от платената пътна мрежа, определена по най-прекия маршрут по протежението на платената пътна мрежа, в който случай собственикът или ползвателят заплаща максимална такса, определена в тарифата по чл. 10, ал. 6. Следователно дължимата такса за преминаването е определяема и то по начина, посочен в цитираната разпоредба, и нейният размер е следвало да бъде отразен в електронния фиш, вкл. с посочване начина на формирането ѝ. В електронния фиш е вписано, че отделно от имуществената санкция жалбоподателят държи и такса по чл. 10, ал. 5 от ЗП в размер на 167 лева, но не може да се приеме, че това представлява ясно и точно посочване на размера на дължимата тол такса, която се твърди да не е

била заплатена, тъй като не е посочено как точно е формирана тази стойност, колко километра е прието, че е изминало МПС, между кои две точки от платената пътна мрежа е отсечката, която е прието, че е изминало. Липсата на конкретно посочване на размера на дължимата тол такса за конкретното ППС с посочване на начина на определянето ѝ ограничава правото на жалбоподателя да разбере всички обстоятелства на вмененото му административно нарушение, в това число и какъв размер на такса не е заплатил и въз основа на какви обстоятелства се приема, че дължи такса именно в този размер.

Допусната неяснота на административнонаказателното обвинение е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на обжалвания електронен фиш, но за пълнота съдът ще посочи, че се констатира и други самостоятелни основания за отмяната му.

За пълното на изложеното, следва да се посочи, че понастоящем са налице следните изменения на ал. 7 и ал. 8 от чл. 10б от Закона за пътищата:

(7) (Нова - ДВ, бр. 14 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., изм. - ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г.) В случай че е налице частично или пълно недеklarиране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътн превозно средство от категорията по ал. 3, за което има действащ договор с доставчик на услуга за пътн таксуване, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни, считано от получаването на уведомление по ал. 8. При заплащане на таксата в срока по изречение първо не се образува административнонаказателно производство.

(8) (Нова - ДВ, бр. 14 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., изм. - ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от

13.02.2024 г.) В тридневен срок от установяване на недекларирани тол данни доставчикът на услугата за пътно таксуване уведомява по надлежен ред собственика или ползвателя на пътно превозно средство, за което има сключен договор, като в уведомлението се съдържа и размерът на незаплатените тол такси.

Посочените разпоредби се явяват по-благоприятен закон и като такива се явяват приложими в настоящото производство. Доколкото санкционираният субект в тридневен срок не е бил уведомен за възможността да заплати дължимите такси в срок до 14 дни, то не са налице предпоставки за ангажиране на неговата административнонаказателна отговорност.

По изложените съображения обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на сумата от 1030 /хиляда и тридесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с електронна система за събиране на такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), с №*****, в който ЕФ се посочва, че на 14.04.2021г. в 13:16 часа е установено нарушение №C0BAC765092C979B3E053041F160AC933 на ППС влекач Рено Премиум, с регистрационен номер XXXXX, собственост на „XXXXX, ЕИК 202229576, с технически допустима максимална маса 18700, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима маса на състава 44000, в община Столична, за движение по път А-6 км 50+427 за посоченото ППС не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), а именно посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването, за което на дружеството собственик е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

ОСЪЖДА АПИ да заплати на „XXXXX, ЕИК 202229576, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН сумата в размер на 1030 /хиляда и тридесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____