

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17022

гр. С., 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110150736 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на „Топлофикация С.“ ЕАД срещу Д. С. С. и Ц. С. С..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба от ответника Д. С. С., а само от ответника Ц. С. С., действащ чрез неговата майка и законен представител Д. Д. З.. Възражението на ответника Ц. С. С. за нередовност на исковата молба е неоснователно, защото в нея ясно са очертани основанията и размерите на всеки от предявените искове.

Ищецът „Топлофикация С.“ ЕАД е направил искане за конституиране на „ПМУ Инженеринг“ ООД като трето лице – помагач на негова страна, което следва да бъде уважено, доколкото се излагат твърдения за наличие на интерес от обвързването на посоченото дружество с мотивите на съдебното решение по настоящото дело предвид възможността при неблагоприятно за ищеца решение същият да предяви регресни права срещу „ПМУ Инженеринг“ ООД.

В отговора на Ц. С. С. е инкорпорирана насрещна искова молба. Така подаденият насрещен иск следва да се приеме за съвместно разглеждане в настоящото производство, тъй като е предявен в срока по чл. 211, ал. 1 ГПК, подсъден е на същия съд и има връзка с първоначалните искове.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на насрещната искова молба от „Топлофикация С.“ ЕАД. Възражението на „Топлофикация С.“ ЕАД за недопустимост на насрещния иск е бланкетно и неоснователно.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства с изключение на тези, които са представени в нечетливи преписи.

Следва да бъде задължено „ПМУ Инженеринг“ ООД по искане на „Топлофикация С.“ ЕАД и Ц. С. С. да представи документите, посочени в исковата молба и в отговора на исковата молба и касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковите периоди.

Искането на „Топлофикация С.“ ЕАД с правно основание чл. 186 ГПК за изискване

на удостоверение за наследници на посоченото лице е относимо към твърденията на страната, поради което следва да бъде уважено.

Искането на Ц. С. С. за задължаване на „Топлофикация С.“ ЕАД да представи посочените в т. IV от неговия отговор документи е частично основателно – дружеството следва да представи месечните и общите фактури и документи за връчването им на този ответник, а искането за представянето на документи за връчването им на другия ответник е неоснователно.

„Топлофикация С.“ ЕАД и Ц. С. С. са поискали допускането на съдебно-техническа експертиза. Съдът намира, че поставените задачи са допустими, относими и необходими, като с оглед релевираното от единия ответник възражение за давност вещото лице следва да отговори и на допълнително формулиран от съда въпрос.

Исканията на „Топлофикация С.“ ЕАД и на Ц. С. С. за допускане на съдебно-счетоводна експертиза са частично основателни – следва да бъдат допуснати първата задача на „Топлофикация С.“ ЕАД и първата, втората и третата задачи, поставени от Ц. С. С., както и първата част от четвъртата му задача. По отношение на другите посочени от тях задачи искането не следва да бъде уважавано, защото втората задача на „Топлофикация С.“ ЕАД не е необходима, третата по начина, по който е поставена, не е в компетентността на вещо лице – счетоводител, а четвъртата е недостатъчно конкретизирана и е формулирана по начин, който предполага извършването на правни преценки от вещото лице, а отговорът на втората част от четвъртата задача на Ц. С. С. предполага извършването от вещото лице на оценка на доказателства, като е свързан и с извършено плащане от другия ответник, каквото твърдение не е релевирано от него в срока за отговор на исковата молба. Допуснатите от съда задачи следва да бъдат преформулирани за прецизност, доколкото в тях не е съобразена точната продължителност на исковите периоди.

Искането на ответника Ц. С. С. за допускане на свидетел е недопустимо, защото законният му представител не може да бъде разпитван като свидетел по арт. от чл. 177, т. 2 ГПК.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „ПМУ Инженеринг“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца „Топлофикация С.“ ЕАД.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения **насрещен иск** от Ц. С. С., действащ чрез неговата майка и законен представител Д. Д. З., срещу „Топлофикация С.“ ЕАД.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **16.05.2024 г. от 10:30 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се връчи препис от настоящото определение, на „ПМУ Инженеринг“ ООД – преписи и от исковата молба на „Топлофикация С.“ ЕАД и отговора на исковата молба на Ц. С. С. и техните приложения, а на Ц. С. С. – препис и от отговора на насрещната искова молба.

ПРИЕМА фактически представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на „Топлофикация С.“ ЕАД, че документите, описани като приложения към исковата молба под № 3 и № 9, не са фактически представени, а документът, описан под № 6 е нечетлив, както и че ако желае приемането им като писмени доказателства, следва най-късно в първото открито заседание да ги представи в заверени четливи преписи ведно с 3 бр. преписи за връчване на другите страни.

УКАЗВА на Ц. С. С., че документите, описани като приложения към отговора на исковата молба от № 7 до № 17, не са фактически представени, а документите, описани под № 4 и № 5 са нечетливи, както и че ако желае приемането им като писмени доказателства, следва най-късно в първото открито заседание да ги представи в заверени четливи преписи ведно с 3 бр. преписи за връчване на другите страни.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК „ПМУ Инженеринг“ ООД в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи в заверени преписи ведно с 3 бр. преписи за връчване на другите страни намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в имот с абон. № 189125 през периода от **01.03.2019 г. до 29.02.2024 г.**, включително: документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение, изравнителните сметки, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, като му **УКАЗВА**, че при непредставяне на посочените документи съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК „Топлофикация С.“ ЕАД в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи по делото в заверени преписи ведно с 3 бр. преписи за връчване на другите страни месечните фактури и общите фактури за периода от 01.03.2019 г. до 29.02.2024 г. и документ за връчването им на Ц. С. С., като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в останалата му част. **УКАЗВА** на „Топлофикация С.“ ЕАД, че при непредставяне на посочените документи съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК Столична община – Район „Н.“ в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да представи по делото Удостоверение за наследници на Стефан Драганов С., ЕГН *****. **При неизпълнение в срок на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба в размер от 50 лв. до 300 лв.**

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба на „Топлофикация С.“ ЕАД и в отговора на исковата молба на Ц. С. С., като вещото лице следва да отговори и на следния въпрос: „Каква е стойността на доставената в процесния имот топлинна енергия през периода от м. 05.2020 г. до м. 04.2021 г.?“, при депозит в размер на **450 лв.**, както следва: 350 лв., вносим от „Топлофикация С.“ ЕАД в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение; 100 лв. – от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза Михаил Александров Т., със специалност: промишлена топлотехника, машинен инженер, който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ незабавно.**

УКАЗВА на вещото лице Т., че следва да изготви заключението въз основа на документите по делото, както и след проверка на документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия за процесния имот през исковия период, намиращи се при „Топлофикация С.“ ЕАД и при „ПМУ Инженеринг“ ООД, както и че следва да представи заключенията си най-малко 1 седмица преди датата на откритото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по следните задачи: „Има ли данни за извършени от ответника Ц. С. С. плащания на суми за топлинна енергия, касаещи задължения за периода от м. 05.2019 г. до м. 04.2021 г., и ако има такива данни, кои задължения са останали непогасени? Да установи какъв е размерът на помесечно фактурираните суми за топлинна енергия за периода от 01.03.2019 г. до 29.02.2024 г. за процесния обект, както и стойността на изравнителните сметки, като посочи общата

стойност и по отделни пера – сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за битово горещо водоснабдяване и сума за мощност? Има ли неплатени към датата на изготвяне на заключението суми за доставена топлинна енергия, дялово разпределение и мораторни лихви по предявените искове на „Топлофикация С.“ ЕАД за периода от м. 05.2020 г. до м. 04.2021 г.? Да посочи всички извършени плащания от Ц. С. С., действащ чрез неговата майка и законен представител Даниела Златева, за процесния обект през периода от 01.03.2019 г. до датата на изготвяне на заключението, в това число платени на касата на „Български пощи“ ЕАД, на касата на „Изипей“ и на касата на „Топлофикация С.“ ЕАД. Да отнесе платените суми през периода от 01.03.2019 г. до датата на изготвяне на заключението към задълженията за доставена топлинна енергия през периода от 01.03.2019 г. до 29.02.2024 г. за процесния имот.“, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на „Топлофикация С.“ ЕАД и на Ц. С. С. по отношение другите формулирани задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза в размер на 300 лв., както следва: 150 лв. – вносим от „Топлофикация С.“ ЕАД в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение; 150 лв. – от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза И. Н. Г., със специалност: счетоводство и контрол, която **ДА СЕ ПРИЗОВЕ незабавно**.

УКАЗВА на вещото лице Г., че следва да изготви заключението въз основа на документите по делото, както и след проверка в счетоводството на ищеца, както и при „Български пощи“ ЕАД и „Изипей“, за което при поискване ДА СЕ ИЗДАДАТ на вещото лице съдебни удостоверения.

УКАЗВА на вещото лице Г., че следва да представи заключението си най-малко 1 седмица преди датата на откритото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ц. С. С. за допускане на свидетел.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са **осъдителни искове** с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „Топлофикация С.“ ЕАД срещу Д. С. С. и Ц. С. С., действащ чрез своята майка и законен представител Д. Д. З., за осъждане на ответниците да платят на ищеца при условията на разделна отговорност – всеки ответник по 1/2, следните суми за топлоснабден имот, находящ се в гр. С., ж.к. „АДРЕС“, ап. 99, с абон. № 189125, а именно: **379.53 лв.** – стойност на доставена топлинна енергия през периода от м. 05.2019 г. до м. 04.2021 г.; **58.75 лв.** – мораторна лихва за периода от 15.09.2020 г. до 28.09.2022 г.; **23.14 лв.** – стойност на извършена услуга дялово разпределение през периода от м. 09.2019 г. до м. 04.2021 г., ведно със законната лихва от 13.09.2023 г. до окончателното плащане; **5.81 лв.** – мораторна лихва за периода от 05.03.2020 г. до 28.09.2022 г. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът твърди, че ответниците са придобили качеството на клиенти на топлинна енергия за битови нужди по отношение на процесния имот като наследници по закон на починалия негов собственик, като към възникналото договорното отношение са приложими общите условия на ищцовото дружество, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че е доставил за процесния период топлинна енергия за имота, но не е заплатена дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени от „ПМУ Инженеринг“ ООД по реда за дялово разпределение. Излага, че ответниците са изпаднали в забава.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба от ответника Д. С. С..

В законоустановения срок е подаден отговор на исковата молба от ответника Ц. С.

С., действащ чрез своята майка и законен представител Д. Д. З., с който оспорва исковете по основание и размер. Оспорва реалната доставка на топлинна енергия и извършването на услугата дялово разпределение за имота през исковия период. Твърди, че в имота не е консумирана топлинна енергия за отопление и за подгряване на вода, защото той е необитаем, а и радиаторите са затопени, като единствено в банята има щранг лира. Възражава, че отчетът на консумираната топлинна енергия е неправилен, както и дяловото разпределение е извършено неправилно, включително не са отчетени правилно загубите от топлоотдаване и идеалните части от общите части на сградата за всеки собственик на самостоятелни обекти. Релевира възражение за погасяване на задълженията чрез плащане. Навежда възражение за изтекла погасителна давност за вземанията. Поради неоснователност на главните искове оспорва и акцесорните претенции. Оспорва ги и поради това, че е налице забава на кредитора относно задължението му за издаване на фактури и тяхното връчване, която освобождава ответника от собствената му забава. Иск за мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение оспорва и при твърдения, че не е изпаднал в забава, защото не е предвиден срок за плащане на това задължение. Счита, че не дължи разноски по делото, защото плащането е извършено преди получаване на препис от исковата молба. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Предявен е от Ц. С. С., действащ чрез своята майка и законен представител Д. Д. З., срещу „Топлофикация С.“ ЕАД **насрещен иск** с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за осъждане на дружеството да му заплати сумата от **20 лв.**, недължимо платена от него сума за топлинна енергия, дялово разпределение и лихви за апартамент № 99, находящ се в гр. С., ж.к. „АДРЕС“, с абон. № 189125, през периода от 01.03.2019 г. до 29.02.2024 г., ведно със законната лихва от 01.03.2024 г. до окончателното плащане. Претендира разноски.

Ищецът по насрещния иск твърди, че сумата от 20 лв. е платена от неговата майка и законен представител Даниела Златева от негово име и за погасяване на негови задължения за процесния имот, но тя надхвърля по размер дължимите от него при правилно разпределение на топлинната енергия /включително при отчитане на загубите на топлинна енергия по трасето и на общите части между етажните собственици/ суми за реално доставената топлинна енергия в имота и за дялово разпределение, поради което подлежи на връщане.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на насрещната искова молба, с който насрещният иск е оспорен като неоснователен. В същия документ е инкорпорирано и становището на „Топлофикация С.“ ЕАД в качеството на ищец по отношение на отговора, подаден от Ц. С. С.. Оспорва твърденията за неправилно отчитане и разпределение на топлинната енергия в сградата, включително за процесния имот. Сочи, че липсата на действащи радиатори в имота не прави сумите за дялово разпределение недължими, като се позовава на разпоредбата на чл. 153, ал. 6 ЗЕ. По отношение твърдението за плащане по неговите искови претенции сочи, че извършените плащания са били съобразени в първоначално заявената претенция, а представените фискални бонове са неотнормирани, защото касаят последващ период. Изтъква, че клиентът е обвързан от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация С.“ ЕАД на клиенти в гр. С., влезли в сила през 2016 г., в които е предвиден срок за плащане, с изтичането на който той изпада в забава. Моли за уважаване на неговите искове и отхвърляне на насрещния иск. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В доказателствена тежест на „Топлофикация С.“ ЕАД по предявените от него искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да установи следните обстоятелства:

1. по иска за главница за цената на топлинната енергия: наличието на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия между страните; количеството на реално доставената по договора топлинна енергия за процесния период и нейната

стойност; изискуемост на вземането; настъпването на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на погасителната давност;

2 . по иска за главница за цената на услугата дялово разпределение: извършването на услугата за процесния имот през исковия период, нейната стойност и дължимостта ѝ именно на ищеца, както и настъпването на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на погасителната давност;

3 . по акцесорните иски за мораторни лихви: съществуването и размера на главните задължения, изпадането на ответниците в забава и размера на обезщетенията за забава.

При установяване на горните факти **в доказателствена тежест на ответника Ц. С. С. по исковете на „Топлофикация С.“ ЕАД** е да докаже погасяване на задълженията, както и възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ищеца „Топлофикация С.“ ЕАД, че не сочи доказателства за: изпадането на ответниците в забава в плащането на стойността на услугата дялово разпределение; наличието на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на погасителната давност за вземанията.

По **насрещния иск** с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД **в тежест на ищеца по него Ц. С. С.** е да установи следните обстоятелства: извършена от него в полза на „Топлофикация С.“ ЕАД престация на определено благо – парична сума в размер на 20 лв.; получаване на сумата от ответника.

В доказателствена тежест на ответника по насрещния иск „Топлофикация С.“ ЕАД при установяване на горните факти е да докаже наличието на правно основание за получаване на процесната сума, което предполага да установи стойността на реално доставената топлинна енергия в процесния имот за периода от 01.03.2019 г. до 29.02.2024 г. и стойността на извършената услуга дялово разпределение на топлинна енергия за имота за периода от 01.03.2019 г. до 29.02.2024 г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия /освен за действията, за които им е указан по-кратък срок/, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такава задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА на страните**, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____