

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11893

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110169439 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал. 2 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Д. С. Ч., чрез пълномощника й адв. Е. А., срещу „.....“ чрез „..... – клон България“ КЧТ с предявена установителна искова претенция за признаване съществуването на парично вземане, представляващо обезщетение по чл. 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) 261/2004 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година за закъснение на полет W6 4321 от 26.05.2023 г. по дестинация София-Париж, удостоверено в Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. дело № 38914/2023 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав.

В исковата молба са изложени твърдения за наличието на договорно правоотношение между страните по силата на договор за въздушен превоз на пътници, сключен между ищцата Д. Ч., като пътник и ответника, като въздушен превозвач, със закупуването на самолетен билет. Излага се, че полетът W6 4321 следвало да бъде осъществен по направление София – Париж на 26.05.2023 г. и изпълнен в 8:55 часа на същия ден. Поддържа се, че последният бил осъществен със закъснение над 3 часа, а именно с 3 часа и 45 минути, като Ч. пристигнала в крайната дестинация в 12:40 часа на 26.05.2023 г. Ищцата посочва, че поради така допуснатото закъснение в полза на същата е възникнало вземане за обезщетение от ответника на основание чл. 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) 261/2004 г., чийто размер в случая възлиза на сумата от 400 евро, определен според разстоянието между началната и крайна дестинация, надвишаващо 1 500 км. Именно на това основание ищцата претендира и процесното притезание.

Съдът, при извършена служебна проверка по реда на чл. 129 и чл. 130 ГПК на редовността на исковата молба и допустимостта на предявената със същата искова претенция, вземайки предвид така изложените твърдения в обстоятелствената част на исковата молба, намира, че са налице предпоставките за прекратяване на производството по делото поради местната му неподсърдност на Софийски районен съд и изпращането му за разглеждане на местно компетентния съд, предвид следните съображения:

Както се изясни, производството е образувано по иск, предявен от физическо лице за заплащане на парично обезщетение, произтичащо от твърдяно облигационно правоотношение между страните във връзка с договора за въздушен превоз на пътници, поради което и с оглед изложените от ищцата твърдения съдът приема, че в случая искът е

предявен от потребител по см. на § 13, т. 1 ДР на ЗЗП, доколкото от значение за придобиване на това качество е основанието, от което е възникнало процесното притезание – в случая от договорно правоотношение във връзка с осъществяването на въздушен превоз на пътници, страна по което, в качеството си на пътник и на потребител на предоставените услуги, е физическо лице, което при сключването на договор действа извън рамките на своята професионална или търговска дейност.

Предвид това, при определяне на компетентния съд, според правилата на местната подсъдност, който да разгледа делото и да се произнесе по спора, следва да намери приложение разпоредбата на чл. 113 ГПК / изм. - ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г./, съгласно която исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. В този смисъл е и Определение от 20.07.2023 г. по в. ч. гр. дело № 7931/2023 г. по описа на СГС, ГО, II-Ж въззивен състав.

От данните, съдържащи се в служебно извършената справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. от НБДН следва, че регистрираният настоящ адрес на ищцата Д. С. Ч. е в град Шумен, което обуславя извода, че компетентен да разгледа делото съгласно чл. 115 ГПК е Районен съд – Шумен, а не Софийски районен съд.

С оглед изложеното и доколкото по арг. от чл. 118, ал. 3 ГПК за подсъдността на исковите от/срещу потребители съдът следи служебно, настоящият

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото гр. дело № 69439/2023 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Шумен.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: _____