

ПРОТОКОЛ

№ 948

гр. Варна, 16.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Митев

Съдебни Соня Ян. И.

заседатели: Пламен П. Витанов

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Ж. Ем. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Наказателно дело от общ характер № 20223100200364 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. К., редовно призован явява се лично и с **адв. Б. Б.**, редовно упълномощен.

Съдът докладва постъпила молба от подс. К., в която заявява, че желае да го защитава единствено и само **адв. Б. Б.**.

Ч.ОБВ. Н. Н. Г. - редовно призована, не се явява.

Ч.ОБВ.Н. С. Г. - редовно призован, не се явява.

Ч.ОБВ.В. С. Г. - редовно призован, не се явява.

Представяват се от **адв. С. С.**, редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Г. Т. Г. - редовно призован, явява се лично.

А. И. Т. - редовно призован, явява се лично.

И. Д. И. - редовно призован, явява се лично.

В. Х. В. - редовно призован, явява се лично.

И. П. П. - редовно призован, явява се лично.

К. Б. Х. - редовно призован, явява се лично.

И. К. И. - редовно призован, явява се лично.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. И. Т.- редовно призован, явява се лично.

Ж. Р. Г. - редовно призован, явява се лично.

Д. А. Д. - редовно призован, явява се лично.

О. Е. Д. - редовно призован, явява се лично.

Е. А. А. - редовно призован, явява се лично.

Ц. М. Ц. - редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът докладва постъпили писмени материали по делото, както следва:

- Писмо от МВР – Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Варна, във връзка с предходно протоколно определение на съда, в което посочват служителите от пожарна безопасност, участвали в ликвидиране на ПТП.

- Писмо от МВР, Дирекция „Национална система 112 - МВР“, с което информират, че в системата са открити обаждания общо от 5 абоната. Приложен е CD.

- Писмо от сектор БНТЛ - ОД на МВР, с представен цифров носител /CD/, съдържащ всички фотоснимки при огледа на местопроизшествието, извършен на 22.05.2020 г. Приложена е сметка и фактура за извършени разходи.

- Писмо от ОД на МВР, Сектор „Пътна полиция“ с приложена медицинска документация.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

АДВ.С.: Да се приемат.

АДВ.Б.: Не се противопоставям да се приемат.

СЪДЪТ намира, че постъпилите писмени документи и материали са допустими и относими към предмета на доказване и следва да се приемат като доказателства по делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо от МВР – Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Варна, рег. № 716800-49/08.02.2023 г.; писмо от МВР, Дирекция „Национална система 112 - МВР“, рег. № 105820-41/02.02.2023 г., ведно с приложен CD; писмо от сектор БНТЛ - ОД на МВР, рег. № 365000-7143/03.02.23, ведно със CD, сметка и фактура за извършени разходи; писмо от ОД на МВР, Сектор „Пътна полиция“ – УРИ 819000-8623/30.01.2023 г. с приложена карта за мед. преглед и удостоверение за здравословното състояние на Ст. В. Г..

Съдът ОТСТРАНЯВА свидетелите от съдебната зала.

Пристъпва към снемане самоличността и разпит на свидетеля **Г. Т. Г.**, ЕГН *****, на 51 г.,бълг. гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. Г.: През м. май 2023 г. работех в Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПРСПБЗН/, като Началник на дежурна смяна. Получи се съобщение за катастрофирали две МПС-та. Нямам хубав спомен върху нещата. Тръгнах с два автомобила, единият е с по-голяма апаратура за освобождаване, а другият имаше повече служители. С двата камиона, 7 човека сме били. Пристигнахме на място. Заварихме единия автомобил на потърпевшия в тревата на кръговото срещу изхода на Евксиноград. Човекът беше вътре, затиснат. Започнахме веднага освобождаването след пристигането. Извадихме наличната техника. Отворихме вратата, разпънахме малко. Медицински екип беше дошъл на място. Провери състоянието на човека и ни разреши да го извадим от колата.

Извадихме го, положихме го на носилката и помогнахме да го качат в линейката. С това нашите действия приключиха.

Сигнала беше за ПТП между 2 автомобиля. Казаха ни, че има затиснат човек в случая. Понякога, когато изтече антифриза, виждат пушек и мислят, че автомобилът почва да гори, и ни викат.

Когато отидохме на място не си спомням кого заварихме. Имаше няколко души. Едните бяха на кръговото, други хора седяха отстрани, защото там има и спирка. Не съм абсолютно сигурен дали имаше служители на полицията. Мисля, че имаше една кола, просто правеше място хората да минават.

Колата, която освободихме, беше нещо като Опел, някакъв малък автомобил. Вътре в автомобила имаше човек, беше в седящо положение, леко отпуснат назад на седалката. Беше контактен, защото се обърна към нас и ни погледна. Аз го помолих да си затвори очите, докато работим, да не хвъркне към него нещо. Мисля, че отрязахме предпазния колан, но не съм абсолютно сигурен.

По искане на адв. Б. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** снимков материал от огледния протокол, послужил за изготвяне на експертизата./сн. 4а-DSCF2005/

СВИД. Г.: Предполагам, че това е автомобила. Нямахме достъп. Изкривихме рамката, горната част на вратата откъм страната на прозореца, за да направим отвор, през който вкарахме в основата хидравлични ножици и освободихме заключващия механизъм на вратата.

На въпроса дали си спомням къде е бил основния удар в автомобила, и най-деформиран мога да кажа, че цялата шофьорска страна отляво беше потънала навътре леко към водача.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. А. И. Т., ЕГН *****, на 55 г., бълг. гражданин, разведен, със средно образование, неосъждан, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. Т.: Към м. май 2020 г. работех в Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“. Работя там от 34 години. Имам смътен спомен за произшествието на Евксиноград. Подробности не помня. Нашата смяна даваме дежурства почти винаги с колегата Г. Д. на един автомобил, а водачите се сменят. Мисля, че съм бил с Г. Т. на произшествието. Нямам спомен, даже не си спомням каква беше колата на ПТП-то. Смътен спомен имам, че ползвахме хидравличен агрегат да опъваме и да режем ламарините, да освободим човека. Аз помагах за изнасяне на агрегата, включване на техниката, да режем, да разпъваме ламарини, да изнесем човека. Мисля, че беше възрастен човек. Мисля, че беше адекватен. Аз участвах в рязането на ламарини и при разпъването. При свити ламарини, които пречат на човека да излезе, с хидравличен агрегат се разпъват ламарините, за да се освободи мястото откъдето да излезе човека. Мисля, че човекът беше на шофьорската седалка вляво. Не съм абсолютно сигурен дали вратата можеше да се отвори. Не се сещам дали е бил с колан и дали се е отворила въздушна възглавница.

По искане на адв. Б. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** снимков материал от БНТЛ, от огледния протокол, послужил за изготвяне на експертизата.

СВИД. Т.: Не помня кой изнесе човека от колата.

На въпроси на съда:

СВИД. Т.: Беше контактен, говореше нещо. Питяхме го как е, добре ли е. Мисля че отговаряше. За това как се е случило ПТП нямам спомен да сме го питали.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. И. Д. И. – ЕГН *****, 35 г., роден в гр. Сливен, бълг. гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. И.: Към м. май 2020 г. работех в Първа РСБЗН. Спомням си за съответното произшествие в местност Евксиноград, че съм го посещавал.

Получихме сигнал, че има ПТП на обръщача на Евксиноград със затиснати хора в колата или колите. След това се отправихме на мястото на произшествието. Отидохме два екипа, 7 или 8 човека, но две пожарни коли бяхме със сигурност. Катастрофата беше между два леки автомобила, като вследствие на удара единият от автомобилите беше излязъл от пътното платно и се беше ударил в дърво. Нямам спомен дали имаше служители на полицията, мисля, че отидохме първи. Не мога да го твърдя със сигурност понеже беше много отдавна. Бърза помощ дойде. Сигурен съм, че не се забави, защото ние винаги преди да изкараме човек от колата питаме докторите дали може да го направим. Сигурен съм, че те бяха там в момента на изкарването на човека и дадоха разрешение да го направим. Колко време са дошли след нас не мога да кажа. В автомобила, който беше ударен в дървото, не си спомням марката, имаше възрастен господин на шофьорското място. Автомобилът беше с лява дирекция, значи отпред отляво. В другия автомобил, по спомен, нямаше хора вътре. Ходих до човека, който беше в автомобила. Видях го, беше в съзнание, за адекватност не мога да твърдя. В момента на пристигане на екипите на пожарната човекът беше в съзнание. Стоеше на предна лява седалка. Не си спомням дали имаше колан и дали е имало аербек отворен. Мисля, че удара беше в лявата врата на автомобила и самата врата не можеше да се отвори.

По искане на адв. Б. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** снимков материал от огледния протокол, послужил за изготвяне на експертизата./сн. DSCF№ 2005/

СВИД. И.: Мисля, че е този автомобила. Точните действия на място не мога да кажа какви са били, но бях там и участвах. Запалихме мотоагрегатите и хидравликата, за да може да отворим вратата. Точно какво сме правили не си спомням, но вратата със сигурност я отваряхме с агрегатите. Дали сме рязали, дали сме огъвали, не мога да си спомня точно. Ние вадихме човека, но колегите от Бърза помощ бяха на място и казаха да го вадим. Винаги, преди да го извадим пострадал от ПТП, питаме дали искат да му направят някаква манипулация и дали може да го извадим от колата.

Като гледам снимки, по спомен не си спомням, виждам, че ударът е бил от лявата страна на автомобила. Може би точно там, където е бил шофьорът, от шофьорската врата.

На въпрос на прокурора: Казахте от шофьорската врата или втората половина?

СВИД. И.: Колата е доста големичка, съответно няма да е само в шофьорската врата, но от нея страна.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. И.: Не мога да кажа със сигурност, не съм бил в момента на случване на произшествието. Ударът е бил от лявата на страна на автомобила, но къде точно е бил, вследствие на завъртането на автомобилите, защото по спомен ударът беше малко по-нагоре откъдето отидохме на мястото.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. И. П. П. – ЕГН *****, роден в гр. Варна, на 45 г., бълг. гражданин, с висше образование, неосъждан, женен, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. П.: Към м. май 2020 г. работех в пожарната. Спомням си, че съм ходил на произшествие на обръщача на Евксиноград. За сигнала само си спомням, че отиваме на ПТП, местоположението, че е на обръщача на Евксиноград. За сигнала си спомням, че има затиснат човек, който не може да бъде изкаран от колата. При пристигането на местопроизшествието колата беше в зелената, тревната площ. Аз бях пожарникарят, който боравеше с хидравличната ножица и трябваше да разрежа частите на колата, за да се освободи човека, за да може да излезе. Това, което съм направил като действия, е било по наставление на началник смяната Г. Г.. Той казваше откъде първо да почна. След като приключихме си прибрах инструмента. Оттам нататък имам смътни спомени. Човекът не го изкарахме веднага. Мисля, че го прегледаха от Бърза помощ. Даже не съм сигурен дали помагах в изваждането. Оттам нататък си спомням прибиране на инструментите. Не съм сигурен дали ние сме били първи на мястото. Не си спомням дали преди нас е имало друг екип на Бърза помощ или полиция. Помня само, че първоначално отидох до колата и видяхме, че човекът не може да излезе.

Беше в будно, адекватно състояние. Не съм имал контакт с него, да го питам нещо или нещо да ми каже. Просто гледах от какво има нужда, дали с някоя щанга или лост можем отворим колата. Ударът беше от лявата страна, от шофьорската врата. Може би е имало и други удари, след като колата вече е била в тревната площ. В зоната около вратата е бил удара. Дали точно във вратата не мога да сетя.

По искане на адв. Б. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** снимков материал от огледния протокол, послужил за изготвяне на експертизата./сн. DSCF№ 2005/

СВИД. П.: За цвета на колата изобщо не се сещам. Мислех си, че колата е бяла. По тази снимка мога да кажа, че това е мястото, където е ПТТ-то. Може би тук се вижда къде съм рязал рамката на вратата, тя вече е отворена. Със самия разставач хидравличен успяхме да отворим вратата. Какво точно съм правил... Може би ние сме изкривили рамката на вратата. Не съм сигурен. Освобождаването е точно на този механизъм. Използването на инструмента най-вече е бил в тази част на вратата, където е закопчалката, между купето и вратата, за да може да се отвори. Не помня дали е имало отворен аербек и дали шофьорът е бил с колан.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. К. Б. Х. – ЕГН *****, бълг. гражданин, неженен, със средно специално образование, неосъждан, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. Х.: Към м. май 2020 г. работех като водач на пожарен автомобил в Първа РСПБЗН. Ходили сме на местопроизшествие на обръщача на Евксиноград. Като съобщение беше предадено, че има ПТП на обръщача на Евксиноград. Аз сигнала не съм го получавал. Тръгнахме с двата автомобила и отидохме на мястото на произшествието. Не мога да си спомня дали ние бяхме първи или имаше и други. На място заварихме ударена кола от друга кола ударена. В едната кола имаше човек. Аз съм само шофьор, не съм участвал в други действия. Не си спомням какъв беше автомобила.

Мисля, че нямаше човек до шофьора. Колегите освобождаваха пострадалия. Аз не съм ходил до него.

На въпроси на съда:

Колегата И. К. И. беше водач на другия автомобил. Понякога на ПТП отиваме с два автомобила, за да може по-бързо да работим.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. В. Х. В. – ЕГН *****, бълг. гражданин, вдовец, със средно образование, неосъждан, пенсионер, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

СВИД. В. - През м. май 2020 г. работех в РСПБЗН – Варна, като старши пожарникар. Помня, че съм посещавал автопроизшествие на обръщача на Евксиноград. Заварихме на място полицейски екип. Мисля, че вече бяха затворили движението, отбиваха го. В детайли не си спомням. Моята работа е като пристигнахме на местопроизшествието, аз да разпъвам уредите за рязане и почти не съм се доближавал до колата, за да видя нещо в детайли. Тази кола, която беше в градинката, мисля, че беше тъмносиня на цвят. Марка не си спомням. Имаше човек вътре колата, това беше и сигнала, по който тръгнахме, че има затиснат човек. В какво състояние беше не мога да кажа, защото не съм се доближавал до колата. Колата беше ударена от лявата страна до шофьорската врата. Аз не съм участвал в самото отваряне, аз се занимавам с уредите. Ние изчакахме екипа на Бърза помощ, защото нямаме право, ако има човек, да го вадим без да ни е наредил лекар. При ваденето на човека не съм участвал. Г. Г., И. и И. мисля, че го извадиха. Не съм се доближавал до човека, не знам дали е бил адекватен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. И. К. И. – ЕГН *****, бълг. гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, работи, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетеля разпоредбата на чл. 121 НПК.

На въпроси на адв. Б.:

Към 2020 г. работех в Пожарната. През м. май помня, че ходихме на произшествие на обръщача на Евксиноград. Беше получен сигнал. Аз спирам автомобила по настрани, защото съм водач на автомобила и чакам какво ще правят пожарникарите. Излязох от автомобила, запалихме агрегата и чаках. Не съм ходил да видя какви коли са се ударили. Аз стоя по-настрани. Запалвам агрегата, той има дълги шлангове и – Дай газ, намали газта - поддържам работата на хидравличния агрегат. Нямам работа там при пожарникарите. Въобще при колите не съм ходил. От далечно разстояние видях, че в паркчето, между дърветата имаше някакво автомобилче. Рязаха, щом съм поддържал хидравличния агрегат значи са рязали ламарини. Аз не съм участвал в никакви действия. Аз съм водач на специалния автомобил и стоя настрани.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА почивка за осигуряване на техническа възможност за възпроизвеждане на снимковия материал от цифровия носител по изготвената Комплексната съдебно-медицинска, трасологическа и автотехническа експертиза.

Заседанието продължава в 10.25 ч. в присъствието на всички страни.

В залата се намира Б. Енев - системен администратор при ВОС, за осъществяване на техническа помощ при възпроизвеждане на снимковия материал.

На основание чл. 282 съдът ПРОЧИТА заключението на Комплексната съдебно-медицинска, трасологическа и автотехническа експертиза, изготвена от в.л. Т., Г., д-р Д., Д., А. и Ц..

Снема се самоличността на вещите лица.

В.Л.В. И. Т. – 57 г., бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.Ж. Р. Г. – на 75 г. бълг. гражданин, с висше образование, вдовец, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.Д. А. Д. – на 56 г., бълг. гражданин, с висше образование,

неосъждан, без родство със страните.

В.Л.О. Е. Д. – 52 г., бълг. гражданин, с висше образование, разведен, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.Е. А. А. – 63 г., бълг. гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.Ц. М. Ц. – 64 г., бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за отговорността по чл.291 НК. **ОБЕЩАВАТ** да дадат заключение по съвест и знание.

В.Л.Т.: Поддържам заключението.

В.Л. Г.: Поддържам заключението.

В.Л.Г.: Поддържам заключението.

В.Л.Д.: Поддържам заключението.

В.Л.А.: Поддържам заключението.

В.Л. Ц.: Поддържам заключението.

В.Л.Д-Р Д.: Поддържам заключението.

В.Л.Т.: Преди настъпване на произшествието л.а Ауди А3 се е движил със скорост около 80.1 км/ч.

В.Л.Д.: Към началото на удара скоростта на л.а. Ауди е била 65.5 км/ч, а скоростта на л.а. Опел Корса е била 22 км/ч.

Като се сравни отстоянието от мястото на удара към момента, в който водачът на Ауди е имал видимост, от изследването е определено, че момента на предотвратяване на удара е бил, когато Ауди е било на 90.8 м. Следва извода, че с тази скорост 80.1 км/ч, както и с всяка по-ниска, може да спре.

Бяхме на място и сме изготвили скица на местопроизшествието.

Пристъпва се към възпроизвеждане на мащабна скица от мястото на ПТП от цифровия носител.

В.Л.Т.: Това е разположението на автомобила в мащаб съгласно данните от протокола за оглед на местопроизшествие и данните от проведените технически измервания при посещението на място при ПТП. В огледния протокол има неясноти относно кой е ориентира на

местопроизшествие. Посочва се, че за ориентир е избран посоченото на мащабната скица ориентир № 1. Това е долу вляво на скицата. Това е ъгълът, Посоката на огледа е посока Варна – Златни пясъци. Това е първия изход вдясно на паркинга на Евксиноград. Но, когато погледнахме фотоалбума към огледа на местопроизшествие видяхме, че л.а. Опел Корса се намира плътно до едно дърво в тревната площ. Това дърво се оказва на 40.8 метра от този така посочен ориентир 1.

В.Л.Д.: Тази позиция е показана на сн.4а и 4б от експертизата.

На въпроси на адв. Б.:

В.Л.Т.: Материалите, които сме ползвали това са огледните протоколи и фотоалбума, който е изискан. Отделно е извършено измерване на място, което е 2 години след инцидента. Измервания по отношение на непрекъснати линии, на марК.ка на пътното платно са извършени след възлагане на задачата м. май 2023 г.

В огледния протокол имаме посочен един ориентир. Това е ориентир № 1, който представлява лявата част на входа на Евксиноград, гледано с лице към пътя Варна – Зл. Пясъци. Тогава се пада в лявата страна.

АДВ. Б.: Откъде започва уширението за обратния завой, където е записано в огледния протокол, че е 20 см. и следите от автомобилни гуми, които започват от 1.20, откъде започва лявата следа на л.а. Ауиди?

В.Л. Т.: Като данни от делото това е фиксирано в огледния протокол, че има ориентир № 1. Няма ориентир № 2 в огледния протокол.

АДВ. Б.: Има ли измерване на прекъснатата осева линия, която започва по отношение на уширението и ако има, говоря за огледния протокол, колко е марК.ката на прекъснатата, бяла, свободно и т.н. или такова измерване в огледния протокол няма.

В.Л. Т.: Такова измерване в огледния протокол няма. Това, което сме дали на стр. 17 като 2.10 м. и 3.5 метра, това е състоянието към м. май 2023 г.

Пристъпва се към възпроизвеждане сн. D S C F 2037 от местопроизшествието.

Въпрос на адв. Б.: Линиите, непосредствено след започване на уширението може ли да твърдите, че са с дължина 2.10 метра?

В.Л. А.: Те са в дълбочина.

АДВ. Б.: Тази последна линия, би могла да се приеме, въпреки че няма измерване към него момент, че би могла да бъде колкото е по закон, на следващите три следи са очевидно по-малки. Човекът, където е, са по-малки от тази, която би могла да бъде 2.10 м.

В.Л. А.: То се вижда как те намаляват постепенно в далечина. Това означава ли, че всички са с различен размер.

В.Л.Ц.: Във всяко едно изображение на фотоснимка или ако гледаме в природата обектите, има перспектива. Еднаквите по размер обекти в далечина изглеждат с все по-намаляваща дължина. В случая се вижда точно това.

В.Л. Г.: Доказателство - първата линия е най-широка, най-далечната линия е най-тясна. Това е от перспективата.

В.Л. Ц.: Тези размери са помощно средство към експертизата, те не са основно.

Пристъпва се към възпроизвеждане сн. 5 от експертизата.

В.Л.Ц.: Тук е изчертана мрежа и се вижда перспективата, как постепенно разстоянията намаляват. Тук е чертано с рулетка сантиметър по сантиметър и се вижда се, че първата линия запълва точно 2 метра и малко отгоре. Значи е точно 2.10 м.

Аз още веднъж ще кажа, че тези линии се използват като помощно средство към нашите измервания.

В.Л. А.: За да докажем вярното твърдение, че 2.10 м. е разстоянието между самата бяла или и 3.50 между белите линии, сме установили, че спирачната линия е 7.90. Това означава, ако 2.10 е бялата линия и 3.50 е между нея и като сложим разстоянието, което е началото на спирачната линия, става точно 7.90. Така че тези линии отговарят на действителното посочено в експертизата.

АДВ. Б.: Мерили ли сте на място, има ли безупречни данни колко е ширината на разделителната линия. Има ли го някъде фиксирано с процесуално следствено действие - огледен протокол, допълнителен оглед или нещо друго?

В.Л.Г.: Аз имам въпрос - какво означава широчина на разделителната линия?

В.Л. Т.: Няма данни да са мерени.

В.Л.Д.: Ако страните нямат въпроси към моята част от експертизата, моля да бъде освободен, тъй като съм дежурен и съм на разположение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към в.л. Д.. Не се противопоставям да бъде освободен.

АДВ. С.: Нямам въпроси. Не възразявам да бъде освободен д-р Д..

АДВ. Б.: Нямам въпроси към в.л. Д.. Не се противопоставям да бъде освободен.

С оглед изявленията на страните, съдът освобождава в.л. д-р Д. от съдебната зала.

В.Л.Т.: Да се върнем към мащабна скица на мястото на ПТП и да обясним по-подробно на съда как сме стигнали до това решение и после адв. Б. да зададе въпроси, ако не му е станало ясно. Тъй като в момента започваме да отговаряме на въпроси, които са много по-назад при определяне на следите, анализ на огледния протокол.

Тръгваме в началото към огледния протокол. В протокол за оглед на местопроизшествие се съобщава, че е избран ориентир 1, който се намира на първия изход вдясно, където срещу този ориентир ширината на най-лявата лента, която се образува завой наляво е 20 см. Това е в данните за огледния протокол за ориентира.

В.Л.Ц.: Ще добавя, че за ориентир е записано изхода от Евксиноград. Единият път е мерено от лявата част на изхода, другия път от дясната.

В.Л.Т.: Цитирам огледния протокол: – „За ориентир на огледа приемам входа към резиденция Евксиноград, намиращ се вдясно от пътя. Пътя е гладък“ - „На нивото на ориентира пътят се разширява вляво, като се оформя трета лента за обратен завой, обозначена със стрелка за завой наляво. Широчината на тази лента е 20 см. на нивото на ориентира и постепенно се разширява.“ - На нивото на ориентира, в лявата лента за движение на разстояние 1.8 метра от бордюра вляво се видя следа от спирачен път с широчина 15 см., водеща в посока Зл. Пясъци и се отклонява леко вляво. Ширината на третата лява лента на това място е 1.2 метра.“

Тук вече настъпва противоречие, че началото на тази следа не може да бъде на нивото на ориентира, защото на нивото на ориентира ширината на лявата лента е 20 см, а където е началото на тази спирачна следа, там

ширината на най-лявата лента е 1.2 метра и съответно тя отстои на 1.8 метра от левия края на бордюра. При посещенията на място и при контролните технически измервания се установи, че точно срещу следващия изход – вход на резиденция Евксиноград, ширината на тази трета лява лента е 1.2 метра.

В.Л.Д.: Искам да направя едно уточнение, че вход-изход е приет за ориентир. Това обяснява в момента, че за да се конкретизира, защото този изход е широк 8.30. В протокола казват ориентира е входа, тези 8.30. Той доказва, че е измервано гледано с лице към пътя Варна - Златни пясъци, говорим за десния край на вход-изхода.

В.Л. Т.: Началото на тази следа, по така посоченото в огледния протокол, говорим за лявата следа, която е с дължина 7.9 м, съответства да бъде не срещу първия или така наречения ляв край на резиденцията или съответно да бъде на десния край. В огледния протокол се посочва, че л.а. Опел Корса отстои, неговото задно ляво колело, на 32 метра след ориентира. От снимките в огледа се вижда, че л.а. Корса е подпрян до едно дърво, което съществува в момента и не си е променило местоположението от момента на ПТП. При провеждане на тези технически изследвания се установява се, дървото отстои на 40.8 метра от т.н. ориентир 1 и технически невъзможно е тази гума, която е посочена в огледния протокол да отстои на 32 метра от ориентира, автомобилът да бъде допрян до дървото. При провеждане на тези технически измервания установихме, че разстоянието между двата края на този вход-изход е 8.3 метра, което от своя страна при отстояние 32 метра на л.а. Опел Корса от ориентира, съответства измереното на този автомобил и координатите му да са дадени по десния край на паркинга, до ориентира. Измерванията са провеждани по десния край, където е написано помощен ориентир 2 в нашата скица. Това са трайно стоящи масивни колони от двата края на вход-изхода, които по снимките от огледния протокол и при нашето посещение няма изменение в тяхното местоположение за този период. Както и дървото, зад което е автомобила, също няма изменение. Също така в огледния протокол се посочва дължина на лявата следа от 7.9 метра. Видно на снимките от огледа, тази следа продължава до посока към л.а. Ауди и влиза под спрян полицейски автомобил, който се намира след този автомобил.

В.Л. Т.: На снимка DSCF 2002 от дикса е заснемана лявата спирачна следа, на която е видно, че тази следа продължава в посока към л.а. Ауди,

който се намира на снимката пред спрелия полицейски автомобил. В огледния протокол се посочва, че задна лява гума на л. а. Ауди отстои на 28 метра след ориентир. Същевременно се посочва, че спирачната следа е с дължина 7.9 метра. Виждаме, че тази следа е много по-голяма от 7.9 м, тъй като, ако началото, както се посочва, е на нивото на ориентира, тя трябва да бъде с дължина много повече от 7.9 метра, тъй като л.а. Ауди е на 28 метра след ориентира и най-вероятно тя води към него. При положение, че на дължина един автомобил е 4.5 метра, от това може да направим извода, че тази следа е много по-дълга от 7.9 метра.

Предната снимка DSCF 2001 е с малко по-задна перспектива и е от началото на тази следа, която съгласно огледен протокол отстои на 1.80 метра вдясно от бордюра по посока на огледа и точно там е 1.2 метра ширината на уширението. Като използвахме тези помощни дължини, се оказва, че 7.9 метра е дължината на следата до момента, в който тя променя посоката си наляво, където е анализирана на място във фотоалбума. На база на така посоченото в огледния протокол, за да може да бъде изпълнено това условие, че следата трябва да отстои на 1.8 от бордюра, да е дълга 7.9 метра и съответно, там където ширината на лявата лента е 1.2 метра, технически може да се получи само, когато измерванията са водени от така наречения десен край на изхода. Затова сме го маркирали като помощен ориентир 2. Всички измервания на база на тези анализи технически могат да се спазят тези разстояния, посочени в огледния протокол, да не противоречат на тях само, ако са измервани от дясната колона. Към огледния протокол няма изготвена скица.

В.Л. Т.: Запознати сме изцяло с всички материали по делото, видяхме и предходните експертизи и сме се съобразили с тях. Скицата я видяхме, тя е към предната експертиза. Това, което е отразено в огледния протокол, за да могат да бъдат спазени тези разстояния, които са посочени в огледния протокол, измерванията трябва да са водени от десния край на изхода.

АДВ. Б.: Понеже вещите лица твърдят, че са се запознали, това е скицата, която вещото лице, което е направило предната експертиза, е присъствало на огледа. Тази скица би следвало да се наложи върху тази и тогава да разсъждаваме. Тук изрично е написано кой е ориентира, посочен е и отстоянията са изследвани в него. Тка че ние не можем да правим нов оглед

след 3 години.

На вещите лица се ПРЕДЯВЯВА скица, находяща се на л. 74 от ДП.

В.Л. Т.: Тази скица не се различава, като дължина на следи, отстояние на автомобилите от ориентира. Разликата е в това, че се изпълнява условието, което е посочено в огледния протокол - началото на лявата спирачна следа трябва да отстои на 1.8 метра от левия край на пътя и там ширината на тази най-лява лента трябва да бъде 1.2 метра. В противен случай, ако началото на тази следа е пред така избрания ориентир, посочен, където ширината на лявата лента е 20 см., тя няма да отговаря на това условие, което е посочено в огледния протокол. В скоростта няма да доведе до промяна. Със задълбочен анализ сме определили мястото на удара спрямо началото на тези следи от триене, коя следа е преди удара, коя следа е след удара. Този ориентир няма да промени местото на удара. Няма да промени нищо. Ще има малки промени в начина на движение на лекия автомобил Опел Корса, защото, ако мястото на удара е там, където е края на следата с дължина 7.9 метра, тя е нанесена по другия ориентир, ще се получи, че л.а. Корса трябва да се връща назад. Тоест, не да върви напред и надясно, ами да излиза наляво и надясно. Неговото движение ще бъде нелогично, първо наляво и после надясно. А такива данни в делото няма.

АДВ. Б.: Това е осевата линия. Ето го автомобила, където е спрял. Обаче, дали автомобилът е в този вид, в който го дават вещите лица, че е странично.

В.Л. Г.: За кое положение на автомобила става въпрос. Тук има изобразени три положения на този автомобил. Кажете за кое положение.

АДВ. Б.: Положението, съобразно следите. Има една фотоснимка, където са следите. В снимка DSCF2002 се вижда къде е мястото на удара, лявата следа, претъркването и дясната следа.

В.Л.А.: Тези успоредни следи са от Аудито.

АДВ. Б.: Основният ми въпрос е, от тази осева линия до мястото на удара колко метра е изминал с тази скорост, за може да направим отстоянията и да видим дали попада в опасната зона или не попада.

В.Л.Д.: Категорично ударът е зад масовия център на автомобила, за да го завърти до положението, мястото на началото на контакт на л.а. Опел с

предния десен ъгъл на Ауди е зад масовия център на Опел. Иначе, ако е преди масовия център, той ще го измести надясно и ще продължи напред. От разположението на Опел, на тази снимка се вижда, категорично, че удара и зад масовия център.

В.Л. Т.: Да допълня. Става въпрос за огледния протокол на 4 стр. в ДП вещото лице, изготвило първата експертиза, не е присъствало на огледа. Не е посочено на огледа. Не е посочено в огледния протокол. Така че това, което е начертало то, е по данни на огледния протокол.

В.Л.Г.: Както е изобразено на скица № 2 към експертиза, ударът е започнал в задната лява половина на автомобил Опел. Поради това, че ударът започва там, той продължава, и тъй като автомобил Опел е бил косо, ударът продължава между тях, взаимодействието и води до по-големи деформации в по-предната лява част на този автомобил, тъй като те се доближават все повече и повече. Поради тази причина този автомобил Опел получава едно въртеливо движение в посока обратна на часовниковата стрелка, докато стигне до дървото, където се удря с дясната си страна в дървото.

Съдът предупреждава страните да спазват реда в съдебната зала.

Възпроизвежда се снимка DSCF2030.

В.Л.Ц.: На сн. DSCF 2030 много ясно се вижда къде е началото на удара. Това е мястото върху лявата страна на Опела пред лявото задно колело. Това се потвърждава и от намерените следи на мястото на произшествието и от техния анализ. Впоследствие, вследствие на наклона на Опел Корса спрямо Ауди, е оставена и следата напред. Г-н Б. твърди, че удара е в средата на автомобила. Тогава няма обаче как да остане следата назад до задното колело.

В.Л.А.: И ако е в по-предна час, както каза колегата, колата щеше да бъде изнесена вдясно, а не към дървото.

АДВ. Б.: Имате ли предвид, че става дума за лек автомобил едновратка и каква е характеристиката на неговото купе и при определени деформация в определени части на това купе какви други деформации биха настъпили вследствие на един такъв удар, който да обхваща предната лява врата и колонката около нея.

В.Л. Т.: Тези обстоятелства са съобразени.

В.Л.Г.: Вижда се, че деформацията по този автомобил започва малко

пред задното ляво колело. Деформацията продължава, тъй като те се доближават все повече и повече. Вижда се прага къде е огънат най-много. Той е една от най-здравите части на купето на автомобила. Тоест, там е била най-голямата сила на удара, най-голямото доближаване не двете превозни средства.

В.Л. Д.: И са съобразени уврежданията по Ауди. Ако удара е започнал в шофьорската врата деформациите по Ауди нямаше да бъдат, както каза г-н Б. само в десен ъгъл, а щяха да бъдат челно или щяха да обхващат една значително по-голяма площ върху Аудито.

АДВ. Б.: Отсега правя искане, понеже автомобила би следвало да е наличен, ще моля да се назначи експертиза, която да повери в коя лява част по този автомобил има боя от автомобила на моя доверител. На сн. DSCF2018 се вижда къде е основния удар - в средата до колонката отдолу. От там идва огъването. Впоследствие може от капака на автомобила на Аудито да има драскотини.

В.Л.А.: Ако посоката на следата, която започва от лявата гума, е в посока отдясно наляво, ако е обратно удара, както казвате във вратата, следата щеше да бъде отляво надясно.

В.Л.А.: Огъването е отдясно наляво, тоест ударът е в тази посока. Те се виждат ясно и категорично, че те са отзад напред.

АДВ. Б.: Спорите ли за това, че следите отиват наляво. Има ли друга допирна част, която да е причинила деформации на л.а. Ауди освен това, което виждате под предния десет калник. Има ли други деформации.

В.Л.А.: Няма и това доказва, че нашия механизъм, който сме посочили в експертизата на удара, е точно този, който обяснихме преди малко.

АДВ. Б.: С коя част л.а. Ауди е ударил според вас л.а Опел?

В.Л.Г.: Има скица. На скицата е изобразено разположението на двата автомобила към началото на удара и с кои части те са се ударили.

АДВ. Б.: Посочете ми, освен плътно вдясно на л.а. Ауди, има ли други места, където той да е имал допирна част с друг автомобил, вследствие на което да има някакви повреди.

В.Л.Г.: Изобразено е на скицата.

В.Л.Ц.: На скица № 4 е отразено.

АДВ. Б.: Защо приемате, че следа № 6 е следа от този автомобил. Къде има усуркуване там на л.а. Опел.

В.Л.Ц.: Виждате, че тези две следи не приличат на други следи, които са оставени от влачене на автомобилни гуми. Тези следи имат вълнообразен характер и са оставени при прескачане на гумата, при осово преместване на гумата. Такъв характер има следа № 5 и следа № 6. Когато съпоставим тези следи с мрежата и ги пренесем върху правоъгълна координатна система, се установява, че разстоянието между началата им е 145 см., колкото е разстоянието между предната и задна база на л.а Корса. Тоест, разстоянието между осите на задното колело и предното, е толкова, колкото е разстоянието между началата на тези две следи.

АДВ. Б.: Защо смятате, че трябва да бъде следа № 6, а не следа № 7?

В.Л.Ц.: Следа № 7 се вижда, че заминава някъде вдясно в далечината.

В.Л. А.: Тя е от друг характер. Следа № 7 и следа № 8 не са от местопроизшествието.

В.Л.Ц.: Това е замърсяване на произшествието. Няма нищо общо с произшествието. В началото на албума има снимка на една автомобилна гума на л.а. Ауди, която съответства на точно тези две следи, които са оставени по дължина на платното, по шарките. За другите следи няма как да кажем. По следите не може да съдим за гумите. Знаем какви са гумите на Опела.

Само ще допълня, че следи № 5 и № 6 се намират на едно ниво със следа № 2 и № 1, където те си променят праволинейния характер и стават вълнообразни. Тоест, не могат да са там случайно. Освен, че разстоянието между тях отговаря на разстоянието надлъжната база на автомобила, не могат да бъдат случайни. Характера им е от странично преместване. Следа № 3 е продължение на следа № 1.

АДВ. Б.: Защо следа № 1, респ. следа № 3, продължават в тоя си вид да бъдат, а следа № 2, която е с дължина 5 метра, първо спорим ли, че има протъркване на гума след края на следата.

В.Л. А.: За Аудито ако става въпрос, има протъркване, то се вижда.

АДВ. Б.: Може ли да приемем, че това протъркване идва от обстоятелството, че има сблъсък между л.а. Ауди и л.а. Опел?

В.Л. А.: Там е мястото на удара. Това което е установено, се вижда.

В.Л. Ц.: Следите след № 6 са оставени от паркирани автомобили, не са описани в протокола за оглед.

По искане на страните съдът обяви 10 минути почивка.

Заседанието продължава в 11.55 ч. в присъствието на всички страни, с изслушване на вещите лица.

АДВ. Б.: Въпросът ми беше свързан с това къде е мястото на удара и дали има други деформации на л.а.а Ауди.

В.Л.А.: Ясно се вижда, че удара, който е върху Аудито, е от дясната част. Калникът е засегнат, десния фар, предната броня в дясната си част. С тази част е нанесен удара върху л.а. Ауди.

В.Л.Г.: Ауди е ударил автомобил Опел с предния десен ъгъл.

АДВ. Б.: Бихте ли могли да кажете каква е частта, с която е осъществен удара от страна на л.а. Ауди, говоря като параметри.

В.Л. Г.: Можем да отговорим, ако направим измерване. В протокола за оглед са описани частите, които са увредени по този автомобил, в предния десен ъгъл.

В.Л.Т.: Разстоянието между дървото и ориентир № 1 измерихме с измервателно колело под прав ъгъл, тоест по посоката на движение. Твърдим, че това са мерките, които сме установили.

АДВ.Б.: Пречи ли автобусната спирка да се видят автомобили, които излизат от Евксиноград и в кой момент би могло водач да възприеме.

В.Л.Т.: Автобусната спирка има навес, горе вдясно, който е с размери дължина 4 метра и ширина 1.5 м. Същият отстои на 1.30 м в дясната граница на платното за движение на пътя от Варна за Зл. пясъци и на 7 метра от изхода на паркинга за резиденция Евксиноград. Видно от тази снимка, платното за движение на пътя от Варна за Златни пясъци преди входа-изхода на паркинга на Евксиноград, е с 3 пътни летни, като най-лявата и средната пътна лента са за движение направо, а най-дясната пътна лента се образува преди района на автобусната спирка, която е за завИ.е надясно. След изхода на паркинга за Евксиноград е видно, че пътните ленти стават 2. Тоест, средната и лявата продължават направо и се образува нова пътна лента за завИ.е наляво. Тази автобусна спирка ограничава видимостта на водачите ако са спрели с предната част на нивото на границата на платното за движение,

където е лентата за завИ.е надясно преди входа за паркинга. От наблюденията, които проведохме, забелязахме, че водачите потеглят от място от района на границата между средната пътна лента за движение направо, която след изхода за Евксиноград се явява продължение на дясната граница на пътя. Това положение сме дали на потегляне на място на процесния автомобил и в мащабна скица № 2. В района на изхода на паркинга има знак Стоп, който се намира много назад преди платното за движение на булеварда, на 5 метра е след изхода на паркинга след ориентира и на 1 метър вдясно от отбивката. На тази линия на Стопа, ако водачът спре автомобила, той няма да има никаква видимост към идващите отляво, откъм Варна автомобили. Затова водачите масово спират на линията. На тази снимка, където има разлика в цвета на асфалта, тоест асфалта, който е на пътя Златни пясъци е по-тъмен отколкото асфалта към изхода.

АДВ.Б.: На какво разстояние от разделителната ивица с двете платна на бул. Княз Б. първи и ул. № 1, определяте, че оттам би могло да бъде, защото това би било най-добрият ориентир. Говорим за това разстояние, точката която сте посочили, ако може да кажете колко навътре се вижда за пръв път автомобила, който ще излиза от пътя.

В.Л.Т.: Когато предната част на автомобил, излизащ от паркинга на Евксиноград, достигне границата между двете платна за движение на изхода на дясната лента за движение за направо, водачите на автомобили, движещи се в посока от Варна към Зл. Пясъци, съответно излизащи от паркинга надясно, имат видимост не по-малко от 120 метра наляво в посока гр. Варна.

АДВ. Б.: Казахте, че ширината двете ленти за движение на булеварда в посока Зл. Пясъци е 3.80 м и 4.20 м. Всъщност кога л.а. Опел става опасност за движението?

В.Л. Т.: Когато прекоси пътната лента за движение направо в посока Зл. Пясъци.

АДВ.Б.: По какъв начин изчислихте скоростта 80 км/ч за движение на л.а. Ауди.

В.Л. Г.: На стр.31 в експертиза за началната скорост на автомобил Ауди е записано скорост 20.25 м /с – 80.10 км/ч. Начина, по който е изчислено, е представен в т. 3.1. на стр. 27, 28, 29, 30.

В т. 3.1. в началото е записано – „Скоростите на движение на двете превозни средства към началото на удара може да се определят по метода, който се базира на Закона за съхранение на количеството на движение на система от два автомобила.“ Определено е разположението на автомобилите към началото на удара. От съответните източници са използвани данни за масите на автомобилите, от материалите в делото са определени преместванията, ъглите под които са били. Това е изобразено на фиг.2 в експертиза на стр.28. Там са показани векторите на количествата на движение за всеки от двата автомобила.

АДВ. Б.: Бихте ли разяснили тези вектори - $M2.V2$, $M2.U2$ и $M1.V1$, $M1.U1$, като имаме предвид, че Аудито е два пъти по-тежко от Корсата.

В.Л.Г.: Пълната маса на Ауди е 1310 кг., а пълната маса на Опел е 1050 кг. Номерацията на векторите, които са изобразени на фиг. 2, индекс 1 се отнасят за Ауди, а индекс 2 се отнасят за л.а. Опел.

Скоростите на двата автомобила след удара са определени на стр.29 и тази част от експертизата започва с изречението – „Скоростите на двата автомобила след удара се изчисляват по формулата.“ Обяснено е в тези формули кое какво означава.

Разбира се, че е взето под внимание, че спирачната система на Ауди е била задействана. В делото има данни, че непосредствено преди удара, водачът е задействал спирачната система на л.а. Ауди. Това е отчетено във формула, намираща се на стр. 31 горе. Формулата е записана на стр.31 горе, чрез която се извършват тези изчисления, съответно описани са символите под тази формула и малко по-напред. Символите във формулата кое какво означава е записано по-долу 0.5 е число, t_u е времето за увеличаване спирачното закъснение до максималната му стойност, $j_{сп}$ е спирачното закъснение на л.а. Ауди при конкретните условия, $S_{сл}$ е дължина на спирачната следа. Пак казвам, буквено са изобразени съответните неща, които се използват във формулата. $j_{сп}$ е записано – спирачно закъснение, $S_{сл}$ е дължина на спирачната следа, t_u е времето за увеличаване на спирачното закъснение. Тези стойности са определени с оглед вида и характеристиките на автомобила, като този при предприемане на спиране.

АДВ. Б.: Колко време е било необходимо за да се задейства спирачната система и какво разстояние е изминал автомобила от задействането до

началото на следите?

В.Л.Г.: Времето за увеличаване на спирачното закъснение, тоест от момента, в който се задейства спирачната система и се появява спирачно закъснение върху автомобила, това време е 0.4 секунди. Самото спирачно закъснение обясних, ползвани са справочници, източници. Те са взети от литература, която е описана т. 3. Това 6.7 не е даденост, а е за конкретния автомобил в конкретните условия. 6.7 е метри за секунда спирачно закъснение за конкретния автомобил, за конкретните условия. Не е време, а това е големина на спирачно закъснение.

АДВ. Б.: Можем ли да кажем на какво разстояние е бил, когато е задействал спирачките?

В.Л.Г.: Времето tot от момента, в който водачът на Ауди е възприел опасност за движението и започва да намалява скоростта се определя по формулата, посочена на стр.33 Тоб – общо време, необходимо на водача да започне да намалява скоростта 1.4 секунди, и времето, през което е намалявал скоростта от задействането на спирачната система до момента на удара, е 0.6 секунди. На същата стр. 33 изречението, което започна с думата - отстоянието и следващата по-надолу от това изречение формула, по която се изчислява това разстояние 43.4м. Времето, за което автомобил Опел е изминал разстоянието до мястото на удара, е 4.13 секунди. Тоест, той изминава 12.6 метра за 3.05 секунди, а съответно предпоследното изречение на стр. 33 – „Изследването показва, че за конкретната ситуация водачът на Ауди е реагирал за около 2.13 секунди след като е възникнала опасността за движение“. Приемаме, че опасността за движение възниква в момента, в който л.а Опел започва да навлиза в, да я наречем, дясната лента на главния път.

АДВ. Б.: По скица № 2 как определихте 12.6 метра, след като автомобила, няма спор, че мястото на удара е в лявата лента за движение и че ширината на двете пътни платна общо е 8 метра.

В.Л.Г.: По мащабна скица № 2, автомобил Опел започва да навлиза в главния път от мястото, където е изобразено до мястото, където започва удара между двата автомобила, по тази мащабна е определено, че разстоянието е 12.6 метра. Както е изобразено на мащабна скица № 2. Има едно положение на автомобил Опел, когато той започва да навлиза в главния път. До мястото

на удара, което е определено в други точки от експертизата, разбира се той завива и се движи по дъговидна траектория, защото не може да ходи направо.

АДВ.Б.: Защо да не може да ходи направо.

В.Л.Г.: Има едно много важно доказателство и това са деформациите по двата автомобила. Разположението на двата автомобила е определено в една от точките по експертизата. Приемаме, че опасността възниква, когато автомобил Опел започва да навлиза в главния път. До мястото на удара се движи по дъговидна траектория. Той, понеже ще завива надясно, за да отиде в крайната лява, тъй като това му е намерението, той се движи по такава дъговидна траектория. Такива са данните по делото.

АДВ. Б.: Искам този вариант да се разработи и да се каже, при положение, че той е тръгнал да пресича, тъй като очевидно е бързал, при положение, че започне движение в права за пресичане на булеварда и навлизане след това в лентата, при изминати примерно 8 метра каква би била срещата и каква би била опасната зона.

В.Л. Г.: Не е възможно. Този автомобил, за да отиде от мястото, където навлиза в главния път до крайната лява лента на този път, което е било неговата цел да отиде там и след това да завие в обратна посока, той трябва да се движи по дъговидна траектория. Той не може да ходи направо, защото всеки автомобил има така наречения минимален радиус на завой. За тези автомобили е от порядъка между 7 и 10 метра, но за да стигне до този минимален радиус на завой, водачът трябва да започне, за да стигне до онова най-голямо завъртане на кормилото, за да достигне минималния радиус на завой. Това е технически необходимо. Той не може да ходи направо и изведнъж да се завърти.

СЪДЪТ предупреждава страните да спазват реда в съдебната зала.

В.Л.Д.: Ако ще отговаряме на въпрос за 8 метра трябва да се определят тези 8 метра дали са перпендикулярно на надлъжната ос. Само, ако е перпендикулярна надлъжната ос на пътя, от това положение, което е тръгнал, той докъде трябва да измине 8 метра по права линия. Защото 8 метра е ширината на двете активни ленти. Както каза колегата, технически за да се направи завоя, автомобилът се движи по дъга, няма как да направи иначе завоя. Затова този параметър трябва да бъде определен откъде докъде.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Аз оспорвам експертизата и ще имам искания.

ПРОКУРОРЪТ: Вие приемате за опасност автомобила Опел от момента, в който той преминава по тази линия, на която е нарисувано, когато навлиза в първата лента, но докато измине до този път, не го приемате за опасност. Въпреки, че в така повтаряните обяснения от адв. Б., подсъдимият казва, че го е възприел спрял, което означава, че го е възприел по-напред.

В.Л.Д.: Ние сме изследвали вариант от техническа гледна точка опасност възниква в конкретната ситуация, когато той започне да навлиза в дясната активна лента за Златни пясъци, тъй като казахме, че автобусната спирка ограничава видимостта и затова сме казали от технически характер. Вие може да определите и друг момент на възникване на опасност, съобразно конкретната ситуация.

ПРОКУРОРЪТ: Следващият ми въпрос в тази връзка - тази точка, която видяхме на предходна снимка, където казвате, че това е момента, в който те вече имат видимост, съобразно тази снимка къде се намира.

В.Л.Д.: В уширението пред автобусната спирка е. Мисленото продължение е някъде, където е задния край на автомобила.

В.Л.Г.: Примерно 5 метра назад от това положение, този автомобил е около 4 метра дълъг.

В.Л.Д.: Ние сме записали в експертизата, разположението на автобусната спирка ограничава видимостта. Ние сме приели, че от техническа гледна точка опасност възниква, когато той започне да навлиза в дясната активна лента за Златни пясъци. А в изследването на видимостта сме посочили и там е точката на снимката, някъде около задния край, тоест пряка видимост там е показано 156 метра, а от измервания на място ние сме приели, че е около и над 120 метра. Тази видимост от 120 е, когато той е в положение преди да навлезе в активната лента.

ПРОКУРОРЪТ: Може ли да отговорите дали при движение на Ауди с разрешената 60 км/ч скорост автомобил Опел щеше да завърши маневрата си?

В.Л.Т.: Трябва да се изчислява, тук на място не може да отговорим.

АДВ. С.: Мисля, че това което прокурорът зададе като въпрос е

отговорено от вещите лица на стр. 34, където е казано, че със скорост от 80.10 км/ч или с всяка по-ниска скорост, ако е реагирал, щял е да спре.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото заключението по така изслушаната експертиза и на вещите лица да бъде изплатено възнаграждение за изготвяне на същата, съгласно представените СД, както и по 100 лв. за отговори на допълнително зададени въпроси на в.л. Т., Г., А., Д. и Ц., поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствата по делото заключението на Комплексната съдебно-медицинска, трасологическа и автотехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица Т., Г., Д., А. и Ц. от по 1387 лева /хиляда триста осемдесет и седем лв./, за всеки един, а на вещото лице д-р Д. в размер на 819 лева /осемстотин и деветнадесет лв./, платими от бюджета на съда. /изд. 6 бр. РКО/

ПРОКУРОРЪТ: Не държим да слушаме диска със записите от телефон 112.

АДВ. С.: Не държим да слушаме диска.

АДВ. Б.: Не държим да слушаме диска със записите от телефон 112.

СЪДЪТ поканва подсъдимия да даде обяснения.

ПОДС. К.: Ще дам обяснения. Това, което си спомням е, че въпросния ден пътувах към работа, към комплекс „Св. К. и Елена“. Беше слънчев ден с натоварено движение. Аз се движех в лява лента. По мои спомени се движех със скорост от около 60-65-70 км/ч. При приближаване на резиденция Евксиноград от дясната страна на изхода видях, че има спрял автомобил. Аз си помислих, че той ще ме пусне по моята си лента да си мина, но всъщност не се случи така, а внезапно излезе и ми пресече пътя. Де-факто спря перпендикулярно в моята лява лента. В момента, в който видях, че той тръгва да излиза от неговата страна, веднага задействах спирачки и реагирах по всякакъв възможен начин. За пръв път го видях, когато се движех в лява лента и започнах малко да приближавам резиденция Евксиноград. По точно като ориентир мога да дам, автомобилът го видях, когато се стига за обратния

завоя, не от моята страна от Евксиноград, а обратния завой, който е от отсрещната страна на движението срещу бензиностанцията. Срещу бензиностанцията има един обратен завой, който реално след него вече отиваш към пътя Зл. Пясъци – Варна. Когато стигнах там го видях за първи път. Когато го видях да навлиза в платното беше според мен на 10-15 метра разстояние. Когато аз го видях за първи път той все още беше от неговата страна и беше спрял. В този момент аз си продължих по моя път, но след това няколко секунди след това или стотни от секундата, внезапно тръгна напред, все едно към обратния завой и в този момент по мои спомени беше спрял перпендикулярно в моята лента. Отдясно на мен имаше други коли, няхах възможност да завъртя волана надясно, за да избегна него и поради тази причина се свих леко наляво. Отдясно зад мен имаше коли. В момента, в който почнах да натискам спирачки, реакцията ми беше да завия надясно, в него момент имаше кола до мен вдясно, като реално няхах възможност заради нея да завия надясно. Ако бях свил надясно щях да ударя колата, която е вдясно. Пред мен в дясната лента нямаше други автомобили. Чисто беше. Само вдясно имаше. Когато той тръгна да навлиза беше на малко разстояние на около петнадесетина метра максимум. Задействах спирачките. Всичко стана за стотни от секундите, не се е случвало постепенно. След като задействах спирачната система, по интуиция, понеже той спира перпендикулярно, исках по някакъв начин да избегна удара, исках вдясно да завия, видях в огледалото, че реално от дясната ми страна има кола и нямаше как да го направя, и поради тази причини по интуиция почнах леко да отбивам наляво. Постоянно беше натиснат педала на спирачката, не примерно да натиска спирачката и да спра. Не мога да кажа дали съм слушал в него момент музика. Най-вероятно съм слушал музика, понеже съм имал касетофон в колата, най-вероятно е бил пуснат, дали на радио, дали на някаква дадена песен... Времето беше слънчево, не нося слънчеви очила. Не мога да си спомня дали е имало отворен прозорец в автомобила. Автомобилът има 5 скорости. Мисля, че съм карал или на 4-та или на 5-та скорост, но не мога да кажа със сигурност, понеже не си спомням точно.

Не мога да кажа колко време след удара, дали е било в порядъка след 2 или 5 минути, излязох от моята кола. Първо се поогледах дали има някакви наранявания по мен, видях, че няма. Отидох в близост до другата кола. Имаше вече насъбрали хора около ПТП-то. Казвам не всичко с точност,

понеже в него време бях под стрес, адреналин, не мога всичко да си спомня както трябва. Това, което помня, че бях излязъл с едно шише с вода, имаше вече хора насъбрани около двете коли и поисках да помогнем на човека. Хората ме съветваха да седна някъде на бордюра, защото преди малко съм бил катастрофирал. Аз им казах, че съм добре и нищо ми няма. Те ми казаха, че най-вероятно в момента е напълно невъзможно да усещам ако ми има нещо. Посъветваха ме да седна. Отдалечиха ме. Аз продължавах да искам да помогна на човека. След това вече дойде линейка. Искаха да ме прегледат, аз отказах. Казах, че желая да прегледат човека. Аз изявявах желание да му помогна, но те ми казаха, че е по-добре да се отдръпна, да седна някъде. Тези хора, след удара се бяха насъбрали около двата автомобила. Нямаше голямо разстояние между двата автомобил. Единият беше в тревните площи. Бяха се насъбрали хора около двата автомобила в кръг. Изминало е време, но не мога да кажа колко е изминало след удара, кат са дошли тези хора. Мисля, че в порядъка от 2-3 минути. Често минавам оттам, понеже работя в него комплекс в порядъка на 5 години. Него ден, като минавах, мисля, че работех за 3-та поредна година или за 2-ра. Всеки ден минавам по него път. Него ден пътувах за работа, не закъснявах. Не съм бързал. Работното ми време започва в 5.30, аз бях тръгнал в 4 часа. Като шофьор не мога да кажа, че пътя ми е бил напълно познат, понеже шофьорската ми книжка ми беше изкарана преди 9 месеца. Мисълта ми е, че не съм бил шофьор, който е минавал с личния си автомобил всеки ден по него път. Ходил съм на работа чрез автобус. След като съм станал на 18 години и съм изкарал шофьорска книжка, и съм спестил за кола, съм си закупил колата и съм започнал да ходя с личния си автомобил на работа. С личния си автомобил да съм минавал 20-30 пъти, понеже тогава беше първия летен сезон, в който реално имах личен автомобил. Обикновено минавах на 3-4 скорост, по мой спомен.

Преди ПТП-то около 2-3 часа бях станал от сън, бях изпил 1 или 2 кафета, изкъпах се и тръгнах за работа. Понеже аз вечерно време работя до късно и на следващия ден, когато съм втора смяна предпочитам да спя до по-късно. Затова се бях събудил към 2-3 часа на обяд. Пих 1-2 кафета, изкъпах се и тръгнах за работа. Предния ден мисля, че бях на работа. Не мога да кажа със сигурност. Предния ден не съм ходил на събиране, ориентировъчно мисля, че е било в порядъка на около преди седмица. Имам предвид дали е било точно 3-4 дена, дали е било 5-6 дена, преди около седмица. Бях на

събиране в с. Аврен, при мой личен приятел Й.. Имахме причина да се събираме, понеже щеше да ходи на състезание и това му бяха последните седмици преди сериозните подготовки.

Преди произшествието не съм употребявал алкохол или наркотични вещества. Никога не съм употребявал наркотични вещества. Бих казал, че от среди, от училище, когато съм бил в гимназия, съм виждал такива неща, но смея да твърдя, че съм се въздържал и не съм употребявал. С цел никога не съм държал наркотични вещества.

На въпроси на прокурора:

След самото съприкосновение, това, което си спомням след като излязох от колата, моята кола беше в спряло положение, отсрещната кола беше също в спряло положение. По мой спомен, когато излязох от автомобила ми, автомобилът все още беше запален и някакъв друг човек го изгаси. Не го познавам кой, нито знам откъде беше. Някой от тези минувачи, които се бяха събрали около колите.

Не мога да кажа какво се случи с моя автомобил след удара. Когато отклоних колата наляво, тъй като нямаше възможност надясно, беше все едно към уширението. Дали е било започнало с точност не мога да кажа.

На въпроси на съда:

Не мога да кажа след удара къде отиде другия автомобил, понеже аз в този момент също се удрям и не съм с отворени очи да виждам накъде отива автомобила, ами....

На въпроси на адв. Б.:

По мои спомени с моя предна дясна част моят автомобил се удари в другия автомобил, когато започнах да извивам леко малко наляво. Удара стана към неговата шофьорска страна, но по мой спомен сякаш беше по към средата, понеже той беше спрял директно перпендикулярно в моята лента. Аз в него момент, когато тръгвам леко наляво го удрям в средната му част.

На въпроси на съда:

След удара мисля, че другият автомобил продължи странично, не с предницата в посока на движението, по мой спомен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия.

Съдът дава възможност на страните да направят доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Имам искане да зададем допълнителен въпрос към комплексната експертиза – дали, ако подсъдимият се е движил с постоянна скорост от 60 км/ч л.а. Опел с така направените от тях изчисления – траектория и скорост, щеше вече да е завършил своята маневра към момента, към който автомобилът, управляван от подсъдимия, достигне мястото на удара?

АДВ. С.: Искания нямам. По отношение на това, което прокурорът иска, считам, че е неоснователно. Преди малко стана ясно на л.34 от комплексната експертиза вещите лица са отговорили, че ако подсъдимият се е движил със скорост от 80.10 км/ч, както и с всяка по-ниска, в конкретната пътно-транспортна ситуация, подсъдимият е имал техническа възможност да спре преди мястото на удара. Което означава, че е даден отговор на този въпрос. Тук не става въпрос затова дали е щял да премине, очевидно е, че е щял да завърши маневрата, след като подсъдимият е можел с такава скорост да спре преди мястото на удара. Моля да оставите без уважение това искане.

АДВ. Б.: Първо, оспорвам СТЕ в частта, в която е изчислена скоростта за движение на автомобила на моя подзащитен.

В тая част, моля да назначите друга СТЕ, която да отговори на въпроса, при наличните данни по делото - спирачни следи и деформации по двата автомобила, да даде заключение каква е била скоростта на движение на лекия автомобил Ауди.

По отношение на въпроса относно опасната зона считам, че с оглед наличието на спор относно факти и обстоятелства, визирани в огледния протокол, ще ви моля да призовете за следващия път поемните лица в огледния протокол.

Както и да направите запитване до разследващия полицаи дали вещото лице, изготвило скицата по първоначалната СТЕ, е присъствал на огледа и е участвал в измерване на установените в огледния протокол факти и обстоятелства - дължина на зоната, местонахождение на автомобилите и т.н.

Отделно от това, моля да бъде назначена съдебно химическа експертиза, която да установи налице ли е по л.а. Опел Корса, в лявата част, следи от боя,

идентична с боята на л.а. Ауди А3 на подсъдимия. Ако е налична, в кои части, със съответно установяване графично на местата, където са установени такива наличия на такава боя.

Ще моля да назначите допълнителна задача по отношение на опасната зона. Не се противопоставям това да бъде същата СТЕ, която изслушахме днес, която след изготвяне на мащабна скица на местопроизшествието, разположението на автомобилите по него, като за отправна точка се вземат началото и края на спирачните следи и мястото на удара, да дадат заключение за какво време, съобразно обясненията на подсъдимия, л.а. Опел Корса е навлязъл в дясната и лява лента за движение на автомобилите в посока Златни пясъци, с обща дължина 8 метра, като приеме, че ударът между двата автомобила е станал с предната дясна част на л.а. Ауди в страничната лява страна на л.а. Опел Корса, в района на колонката и предната врата. Като скицата следва да бъде различна от представената по настоящата СТЕ мащабна скица №1, където автомобилите са нарисувани и са маркирани, положени във въпросната скица, като л.а. Ауди е поставен с цялата си дължина на пътното платно, тоест след края на спирачните следи, а не в началото, където е прието, че е станал удара между двете, тъй като л.а. Ауди А3 е с дължина 4.152 м, оттам според нас идва и несъответствието за изминатия път от л.а. Опел Корса, в размер на 12.60 метра, което удължава спирачната зона, както и времето за срещане от двата автомобила. Искам да обърна внимание на уважаемия съд, че тук става дума, дори и според заключението на тази експертиза, че закъснението е около 2 секунди.

Отделно от това, за да не става причина за отлагане на делото, при разпита на вещото лице д-р Б. по повод наличието на наркотично вещество – канабис в изследванията на В. К., съм направил възражение с оглед доказателствата по делото, а именно, че същият няколко дена преди това е бил на събитие, в което се е употребявало марихуана в затворено помещение. Въпроса ми към СМЕ е възможно ли е намереното, макар и минимално количество марихуана в него, да бъде получено при вдишване на въздух в затворено помещение от лица, които са употребявали канабис. Експертизата следва да се извърши в София. Ако трябва с писмена молба ще посоча вещо лице, което се занимава с такива експертизи.

По отношение искането на прокуратурата нямам нищо против.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на новата АТЕ за изчисление на скоростта считам, че не е необходимо, тъй като в момента имаме изготвени 2 АТЕ за определяне на скоростта. Видно е, че определят приблизително една и съща скорост, разликата от 1 км/ч между двете е допустима грешка при изчисления. Така че, да назначаваме трета, едва ли ще има някаква разлика.

Разпит на поемните лица също смятам за безпредметно да бъдат изслушвани, тъй като е изминал доста дълъг период и не може мда бъдем сигурни колко точни ще им бъдат спомените.

По отношение на запитването дали вещото лице, изготвило първата експертиза е присъствало на огледа, не е присъствало на огледния протокол, но не се противопоставям се да бъде направено.

За безпредметна считам и СТЕ има ли по Опела следи от боя, идентична с боята на Ауиди и в кои части. Опела е оставен на съхранение в Евксиноград, но нямам представа какво се е случило с него. Едва ли е съхранен някъде под навес. Предвид изминалите 3 години и метеорологичните условия не съм сигурна какво точно е останало по него от боята. Затова смятам, че първо не може да бъде изготвена и на второ място предвид, че все пак има съприкосновение между двата автомобила нормално е да има боя оставена. Тоест, никой не спори, че има удар между двата автомобила.

Нова задача за изчисляване на опасната зона на същата експертиза, ако бъде допусната нова АТЕ за изчисление на скоростта, там нещата се размиват, но не се противопоставям на такава задача, поради факта, че имаме доказателства за шофиране след употреба на наркотични вещества. Практиката е категорична.

По отношение на съдебно-химическа експертиза за наркотиците също смятам такава за безпредметна, предвид факта, че вещото лице, изготвило настоящата експертиза за установяване на наркотици в кръвта на подсъдимия, беше много подробен и в зала при разпита и при докладване на неговата експертиза, и даде отговор на този въпрос. Какво точно е било количеството на наркотици в кръвта на подсъдимия нямаме за цел да изчисляваме. В тези производства се установява дали е след употреба или няма наличие на наркотици. Вещото лице беше категорично, че не са само следи от количества, а е установено наличието на наркотик.

АДВ.С.: Г-н Председател, аз споделям становището на представителя

на ОП – Варна. Считам, че не е необходимо да се назначава нова АТЕ с така поставени задачи от защитата. Считам, че в днешно съдебно заседание всички вещи лица бяха категорични по отношение на това какъв е бил механизма на ПТП, каква е била видимостта на всеки един от водачите един към друг, както и правилно е определена скоростта на движение на подсъдимия и на пострадалия. В тази връзка, моля това искане да бъде оставено без уважение.

По отношение разпит на поемни лица също считам, че е безпредметен. След толкова време изминало едва ли поемните лица могат да кажат нещо различно и едва ли ще си спомнят нещо, което ще допринесе за обективната истина.

По отношение на това дали предходното вещо лице от първата експертиза е участвало по време на огледа, видно от огледа е, че не е участвало. То е видно и от неговото заключение в обстоятелствената част, където е описал с какви материали се е запознал и никъде не отразил, че той лично е участвал в първоначалните следствени действия. Така че и това искане мисля че е безпредметно.

По отношение назначаване на експертиза за установяване на следи от л.а. Ауди, оставени по колата на моя доверител, считам, че също е безпредметно и това е така, защото вещото лице трасолог, а и всички други вещи лица, които участваха в днешното съдебно заседание, бяха категорични в коя част на л.а. Опел е било първото съприкосновение между двата автомобила, в каква посока са получени деформациите по този автомобил. Още повече не е ясно дали автомобилът към настоящия момент се съхранява някъде или не. Минали са повече от три години.

По отношение на СХЕ за установяване на това дали наркотичното вещество е попаднало в организма на подсъдимия няколко дена преди ПТП, считам също за безпредметна. Законодателят точно и ясно е определил в какви ситуации се носи наказателна отговорност и това няма нищо общо с времето, в което е прието наркотичното вещество. Достатъчно е да бъде установен след шофиране. Още повече, че СХЕ не се говори за следи от наркотични вещества, а се говори твърдо за наличието на наркотично вещество. Конкретизирано е какво, не само в урината, но и в кръвта на подсъдимия.

По отношение на опасната зона считам също за безпредметно. Както и

прокурорът каза в такива случаи след употреба на наркотични вещества и алкохол, опасна зона не може да се приложи по отношение на подсъдимия.

Така че, моля съдебния състав правилно да прецени дали да уважи тези искания или не. Моето мнение е да ги оставите без уважение.

АДВ. Б.: Очевидно възраженията са неоснователни по няколко съображения. Първо по отношение на поемните лица. Възникна спор относно това доколко огледния протокол правилно отразява това, което е било намерено на въпросната дата 22.05.2020г. на местопроизшествието. Проверката на верността на този документ може да стане не чрез анализа или умозаклученията на вещите лица, а може да стане само и единствено с поемни лица, защото такъв е института на поемните лица за да установят кое то написаното в съответния огледен протокол или друго процесуално следствено действие отговаря на действителността или не. Опитва да се създаде втори ориентир, оттам да се вадят някакви заключения относно това откъде започвали следите, какви допълнителни метри да се добавят, защото това всъщност правят вещите лица, добавят въпросните 3 линии, изчисляват ги общо по съответния метраж, за който стана дума по време на изслушването и по този начин удължават спирачния път на автомобила на моя подзащитен. Така че винаги, когато има някакви съмнения, а съмнението е дали се е мерило от едно и също място, дали това, което е отразено в огледния протокол е правилно записано, това ще питаме поемните лица относно обстоятелството кой документ да приемем. Защото, съжденията на вещите лица, както е ноторно известно, първо съдът не е длъжен въобще да приеме заключението на вещите лица, може да го игнорира изцяло, ако то се базира на данни, които не намират подкрепа в документите по делото, а тук имаме извайваща неточност между това, което вещите лица приемат и това, което има в кориците на това дело, водено от 2020 г. до настоящия момент. Така че, аз ще моля да допуснете поемните лица за разпит в следващото съдебно заседание.

Другият спорен въпрос, който има по делото, това е въпроса относно това къде е удара между двата автомобила. Много важен въпрос, защото има значение за определяне на опасната зона. Твърдението на представителя на обвинението, че нямало никакво значение опасната зона, ако се твърди, че човек е употребявал някакви наркотични вещества, е абсолютно неверен,

защото, когато нямаш обективна невъзможност тези престъпления са непредпазливи, но съдържат умисъл в себе си, макар и под формата на непредпазливост. Така че няма как да отговориш, ако някой караше автомобила и някой се хвърли пред тебе, и нямаш никаква техническа възможност да спреш, и да го осъдиш. Може да го осъдиш затуй, че има наркотици, може да е административно наказание, може по чл. 343в, но не може да му търсиш наказание за това, че е станал причина за ПТП с пострадало лице. Мисля, че на този уважаван съд тези неща са ноторно ясни и аз няма да се спирам на тях.

По отношение на боята. Позволявам си г-н Председател, да прочета това, което пише в огледния протокол, защото това е важното. Вие не може да стъпите на нищо друго, освен на това, което има в делото. - „Лявата страна на автомобила се намери силно деформирана, като ламарината и прага са изкривени в посока навътре, като по средата на нивото на колонката е хлътнала навътре с 40 см.“ Това е на стр. 2. – „Предната лява седалка е изместена надясно“. Толкова е бил силен удара. Затова казвам и къде е удара. Няма приплъзване тук, защото този силен удар всъщност отхвърля автомобила по ширината на неговото продължение и го праща в дървото. За какъв удар говорим, че с приплъзване и т.н. Цялата цел е да направим така, че автомобилът да бъде в някакъв ъгъл, за да може да има дъгьобразно, да не е 6 метра, 7 метра или 8 метра от неговото пресичане, защото тогава разстоянието, което е от появяване на опасността до настъпване на ПТП, вече са съвсем различни цифри. Затова, аз казвам, че трябва да се види. При положение, че това, което казва той, е вярно и имаме и други потвърждения в него, каква ще бъде опасната зона. Дали ще бъде пак такава каквато иска или ще бъде в невъзможност или ще искаме да се движи с 30 км, за да се предотврати това ПТП. Тогава вече ще говорим за липса на вина и за съвсем други неща. В тази връзка аз търся, наред с тия аргументи, които намирам в огледния протокол, търся нещо, защото удара очевидно, че е в средата, силен и там трябва да се намери съответната боя. Ако ние намерим там боя и не я намерим на друго място, извода ще го направите вие накрая. А допустимо ли е да поискаме вариант, в който той да е тръгнал направо, както казва и да е застанал в невъзможността, защото знаете какво е било – възрастен човек, нечуващ с едното ухо, непреглеждан от 2010г., повече от 10 години по отношение на зрението и т.н., всички тези неща се наслагват, е преценил

грешно и в паниката и невъзможността по-бързо да мине е тръгнал направо с идеята да завие, но се е уплашил в последния момент и е спрял, и там е настъпил удара. Нека да изчистим този въпрос. Какво решение ще вземете вие, трябва да имате алтернатива, да сте изчистили всички фактологии, а вече накрая ще решите кое е вярно, кое не е вярно, на базата на всички доказателства, които имаме.

Така че, моля Ви да допуснете тази химическа експертиза. Няма пречка вещите лица да отидат на място, да направим съвместен оглед.

Аз искам не само това, да направят мащабна скица, защото това не е мащабна скица. Това е просто една рисунка. Това е по последната експертиза. За това искам, след като установим къде е бил автомобила, къде започват спирачните следи и насложим там точката на удара, да направим възможната траектория на движение на автомобила по обясненията, които той казва или по това, което обективно на място се намери. И това разстояние, измерено на мащабна скица, да го съотнесим спрямо времето за неговото преминаване, при скорост на автомобила 22 км., не знам как са я изчислили, защото там няма никакви данни относно това по какъв начин са приели, че е 22, а не е 20, 18 или 40. Затова оспорих и въпроса за скоростта.

По отношение на наркотиците. Приемането на наркотици и шофирането в такова състояние, лицето трябва да знае. Тоест, наркотиците са нещо, което човек сам се е поставил в такова състояние. Ако той не е знаел няма как да отговаря за такова нещо. Затова искам също вариант, ако вещите лица кажат – да, това, което твърди прокурора не е вярно. Вещното лице каза - възможно е, само че трябва да бъде в затворено помещение и т.н. Затова трябва да го имаме този вариант. Пак казвам, Вие какво ще решите накрая, е друг въпрос, на базата на съвестта, на вътрешното убеждение и т.н. Ние трябва да го имаме, защото ако той наистина не е знаел, за какво говорим тогава. В края на краищата става дума за един млад човек.

Така че всичките ми искания са допустими и необходими за разкриване на обективната истина. Моля Ви да ги уважите изцяло.

СЪДЪТ, след тайно съвещание по направените искания, прецени следното:

Намира за резонно искането за поставяне на допълнителна задача към така изготвената комплексна съдебно-медицинска, трасологическа и

автотехническа експертиза, поради което и допуска допълнителните въпроси на страните без допълнителната задача по отношение на опасната зона.

Що се касае до искането за разпит на поемните лица, намира, че за следващо с.з. следва да бъдат допуснати до разпит Д. К. Д. и В. Х. И..

Следва да се отправи запитване до разследващия полицаи относно обстоятелството дали Р. Д., изготвил първоначалната АТЕ, е участвал в извършването на оглед на местопроизшествието на 22.05.2020 г.

По искането за назначаване на съдебно-химическа експертиза /или СМЕ/ относно наркотичното вещество, съставът на съда намира, че не са налице основанията на чл.153 от НПК за допълнителна или повторна експертиза, доколкото в изготвената експертиза от в.л. Б. не сочи за следи от наркотични вещества, а установява наличие на наркотик.

Искането за назначаване на съдебно-химическа експертиза за установяване на следи от боя от л.а. Ауди, също следва да бъде оставено без уважение доколкото ПТП-то и огледа на МПС л.а. Опел Корса и Ауди е извършен на 22.05.2020г., а предвид изминалия период от време, място на съхранение и метеорологични условия не могат да бъдат обективни намиращите се по л.а. Опел Корса находки.

Предвид изложеното, с оглед събирането на гласни и писмени доказателства, производството по делото следва да се отложи, поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителни задачи към вещите лица, изготвили комплексната съдебно-медицинска, трасологическа и автотехническа експертиза, които след като се запознаят с материалите по делото следва да отговорят на въпросите на страните:

1. Дали, ако подсъдимият се е движил с постоянна скорост от 60 км/ч, л.а. Опел с така направените от тях изчисления – траектория и скорост щеше вече да е завършил своята маневра към момента, към който автомобилът, управляван от подсъдимия, достигне мястото на удара?

2. При наличните данни по делото - спирачни следи и деформации по двата автомобила, каква е била скоростта на движение на лекия автомобил Ауди А3?

УКАЗВА на вещите лица, че заключението следва да бъде на разположение на съда и страните 7-дни преди датата на съдебното заседание.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ и вписва като **СВИДЕТЕЛИ** по делото поемните лица **Д. К. Д. и В. Х. И.**, които следва да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ОТПРАВИ запитване до разследващия полицай относно обстоятелството дали Р. Д., изготвил първоначалната АТЕ, е участвал в извършването на оглед на местопроизшествието на 22.05.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-химическа експертиза / или СМЕ/ относно наркотичното вещество и съдебно-химическа експертиза за установяване на следи от боя от л.а. Ауди.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **12.12.2023 г. от 09:00** часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите **Д. К. Д. и В. Х. И..**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____