

ПРОТОКОЛ

№ 780

гр. Варна, 05.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20233100900323 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:09 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, предл. II-ро от ГПК

ИЩЕЦЪТ ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД е редовно призован, не се явява законния представител на дружеството, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва постъпило становище вх. № 29311/30.11.2023г. от адвокат Д. Х. за даване ход на делото в отсъствие на представляващ страната.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Р. Р. е редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от адвокат **П.Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. Б. е редовно призован, явява се в съдебно заседание.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ответника да се запознае с цитираното становище на ищеца.

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

АДВ. Б.: Оспорвам исковата молба. Навели сме в отговора на исковата молба защо оспорваме. Считаме, че към момента на подаване на исковата молба е изтекла абсолютната погасителна давност, тъй като от датата на плащанията са минали повече от 5 години до депозирането на исковата молба. Също така считаме, че искът е и неоснователен, тъй като за решенията и присъдите, които са приложени към исковата молба, липсват данни дали същите са влезли в законна сила.

Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ докладва становище вх. № 29311/30.11.2023г. в частта, в която се поддържа исковата молба, приложените писмени доказателства и твърденията. Няма възражения по проекто-доклада ищеца.

СЪДЪТ на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 1296/19.09.2023 година и указанията за разпределение на доказателствената тежест, а именно:

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл. 274, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл. 86 ЗЗД от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД ЕИК 121076907 със седалище гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, представлявано от изпълнителни директори М.П.И. и К.С.В., чрез пълномощник адв. Д. Х. срещу Р. Р. Р. с ЕГН ***** с постоянен адрес гр. Варна, ул. „Еделвайс“ № 9а, за присъждане на сумата от 814 627,46 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, представляваща регресно вземане за изплатени застрахователни обезщетения, законни лихви и съдебни разноски, присъдени с влезлите в сила съдебни актове, постановени по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 КЗ /отм./, вр. § 22 от ПЗР на КЗ: Решение № 4048/07.06.2017г. по гр.д. 1687/2017 по описа на СГС и Решение № 1302/28.05.2018г. по в.гр.д. № 4055/2017г. по описа на САС за обезщетяване на виновно причинените неимуществени вреди на трети лица - В.Н.К., Р.С.К., Н.С.К. и Р.В.К. от смъртта на С.Д.К., настъпила вследствие на причиненото на 11.02.2015г. ПТП по вина на водача Р. Р. Р. на лек автомобил марка „**“ с рег. № ***, застрахован по Договор за застраховка „Гражданска отговорност“, управлявал превозното средство под въздействие на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма.

Изплатената сума от 814 627,46 лева е разпределена по съответния начин: по 199 011,47 лева, представляваща главница и законна лихва върху нея, платени на В.Н.К., Р.С.К., Н.С.К., 163 472,05 лева, представляваща

главница и законна лихва върху нея, платени на Р.В.К., 31 321,00 лева за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В.Н. и 22 800,00 лева за съдебни разноси, платени на СГС.

Настоява се за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноси и адвокатско възнаграждение.

В исковата молба се излага, че на 11.02.2015 година в гр. Варна Р. Р. Р., в качеството си на водач на МПС „***“ с рег. № ***, застрахован с полица „ГО на автомобилистите“ в „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД № 11114001412917 виновно е причинил ПТП, като управлявал МПС след употреба на алкохол /1,64 промила/ и след навлизане в лентата за насрещно движение е последвал челен удар с автомобил марка „****“ с рег. № ***, чийто водач С.Д.К. е починал. За извършеното деяние на виновния водач са наложени наказания с Присъда № 93/16.10.2015 г. по НОХД № 637/2015 година по описа на ВОС, ревизирана с Решение № 82/18.04.2016г. по ВНОХД № 22/2016г. по описа на ВАпС.

Във връзка с описаното събитие от наследниците на С.Д.К. - В.Н.К., Р.С.К., Н.С.К. и Р.В.К. били заведени преписки по щети № 10015100105643Н и 10016100103518Х пред застрахователя – ищец в настоящото производство.

Претенциите на наследниците на починалото лице са пренесени за разглеждане от гражданския съд и в резултат на Решение № 4048/07.06.2017 г. по гр. д. № 1687/2017г. по описа на СГС и Решение № 1302/25.08.2018г. по в.гр.д. № 4055/2017г. по описа на САпС е присъдено заплащането на сумите, както следва: по 150 000 лева, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди, ведно със законна лихва върху нея, считано от 11.02.2015г. до окончателното изплащане на сумите, за В.Н.К., Р.С.К., Н.С.К., 120 000 лева, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху нея, считано от 11.02.2015г. до окончателното изплащане на сумите, за Р.В.К., 31 321,00 лева за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В.Н. и 22 800,00 лева за съдебни разноси.

С уточнителна молба вх. № 15292 от 19.05.2023г. се сочи, че след уважаване на исковете на пострадалите лица, „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД е заплатило присъдените суми, както следва: 199 011,47 лева, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди и законна лихва върху нея за периода 11.02.2015г. – 29.05.2018г., платени на В.Н.К., Р.С.К., Н.С.К., 163 472,05 лева, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди и законна лихва върху нея за периода 11.02.2015г. – 11.10.2018г., платени на Р.В.К., 31 321,00 лева за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В.Н. и 22 800,00 лева за съдебни разноси, платени на СГС.

Ответникът е депозирал писмен отговор (извън срока), с който оспорва иска по основание и размер. Въвежда възражение за изтекла погасителна давност на вземанията, считано от датата на плащане на сумите до предявяване на исковата молба, както и считано от датата на ПТП до датата на подаване на исковата молба. Счита, че не е доказано изплащането на

посочените суми до съответните лица. Изразява становище, че твърдения за заплатен размер е в по-голям от дължимия, присъден съгласно представените съдебни решения. Оспорва твърдението, че е виновен за причиняването на твърдяното ПТП. Оспорва и приложените като писмени доказателства по делото съдебни актове, тъй като не било ясно, дали действително са постановени и дали са влезли в сила. Оспорва приложените платежни нареждания, тъй като от тях не ставало ясно, дали действително сумите са платени и постъпили по сметките на съответните лица. За недоказани твърденията за направените плащания на посочените от ищеца лица, счита и липсата на доказателства относно титулярите на посочените Б.и сметки.

Моли за отхвърляне на предявените искове и присъждане на разноски.

С допълнителната искова молба ищецът оспорва изложените в отговора на исковата молба възражения и поддържа релевираните доводи в исковата молба досежно основателността на предявения иск.

В срока по чл. 373 от ГПК не е постъпил отговор на допълнителната искова молба от ответника.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Разпределение на доказателствената тежест: на ищеца да докаже наличие на валидно застрахователно отношение по застраховка „Гражданска отговорност” между ищеца - застраховател и застраховано при него лице по отношение на лек автомобил „**“ с рег. № ***; настъпване на покрит застрахователен риск – ПТП, което е настъпило между посочените МПС-та; претърпени от пострадалите лица неимуществени вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между настъпилия застрахователен риск и претърпените вреди; изплащане от застрахователя-ищец в полза на пострадалите от ПТП лица застрахователно обезщетение за причинените вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между действията на ответника и реализираното застрахователно събитие; ответникът да е управлявал МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма; включително да обосноваване размера на претендираното плащане.

Ответникът следва да установи възраженията си срещу иска.

Приема за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че е налице валидно застрахователно отношение по застраховка „Гражданска отговорност” между ищеца - застраховател и застраховано при него лице по отношение на лек автомобил „**“ с рег. № ***; настъпване на покрит застрахователен риск – ПТП, което е настъпило между посочените МПС-та; претърпени от пострадалите лица неимуществени вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между настъпилия

застрахователен риск и претърпените вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между действията на ответника и реализираното застрахователно събитие; ответникът да е управлявал МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма;

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с исковата молба** и в заверени преписи, представени с уточнителната молба вх. № 15292/19.06.2023г. писмени документи, а именно: Полица № 11114001412917 за застраховка “Гражданска отговорност на автомобилистите”; Регресна покана до Р. Р. от 11.08.2021г., ведно с известие за доставяне; Доклад по щета № 10016100103518Н от 09.10.2018, ведно с платежно; Доклад по щета № 10016100103518Н от 29.11.2019, ведно с платежно; Доклад по щета № 10016100105643Н от 29.05.2018, ведно с 3 броя платежни; Платежни нареждания от 07.06.2018г., за платени разноси към адв.В.Н. и СГС; Решение № 1302 от 28.05.2018г. на САС, ГО, 1 състав по възз.гр.д. 4055/2017г.; Решение от 07.06.2017г. на СГС, ГО, 1-22 състав по гр.д. 1687/2017г.; Решение № 82 от 18.04.2016г. на АС Варна, НО, 2 състав по ВНОХД 22/2016г.; Присъда № 93 от 16.10.2015г. на ОС Варна, НО по НОХД 637/2015г., ведно с мотиви;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с допълнителната искова молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: детайли Б.а сметка; служебна бележка от 08.02.2016г. за В.К. от Интернешънъл Асет Банк; Детайли Б.а сметка на Н.К. от Сосиете Дженерали Експресбанк от 04.02.2016г.; Служебна бележка от 10.10.2016г. за Р.К. от Интернешънъл Асет Банк.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че в 3 дневен срок от съобщаването следва да посочи Б.а сметка или друг начин на плащане, на основание чл. 127 ал.4 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила писмо от Българска народна банка вх. № 27077/07.11.2023г. с информация относно плащане към СГС.

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 28134/17.11.2023 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допусната съдебно-счетоводна експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

- **Б. С. Б.**, 54 г.; българин, български гражданин, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 НК, обещава да говори истината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: След като се изиска информация от банките се оказва, че преводите са извършени и съответните сметки са на ишците. На последната страница съм уточнил в т.3 защо са такива преводите. Армеец си удържа разносните, които са присъдени да заплатят на наследниците в размерна 4749,99 лева от превод по решение. Това са разносните, които ишците трябва да платят на Армеец. Прихванали са си ги.

Датите 07.06.2018г. и 27.12.2018г. са датите на плащането. На тези дати са преведени парите.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експертизата.

СЪДЪТ докладва, че съгласно становището на ищеца вх. № 29311 от 30.11.2023г. същият няма въпроси към вещото лице и не възразява експертизата да бъде приета по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с приложената справка-декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза в размер на **300 /триста/ лева**, съгласно представената Справка-декларация от вещото лице, което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице от внесения от ищеца депозит (Издаден РКО по вн. бел.

20.09.2023 година).

АДВ. Б.: Представям списък на разноските, по чл.38, ал.1 т.2 и т.3, пр.2 и ал.2 от ЗАдв за оказана безплатна адвокатска помощ.

Правим възражение за прекомерност на претендираните от насрещната страна разноски.

С оглед изявлението на страната, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите предявените срещу нас искове. Считаме, че същите на първо място са неоснователни. Исковата молба е подадена след изтичане на абсолютната погасителна давност по отношение на тях. Също така считаме отново, че са неоснователни, тъй като решенията и присъдите, които са приложени към исковата молба, липсва данни за същите дали са влезли в законна сила и дали могат да бъдат основание за извършените плащания. Т.е. за нас липса основание за тези извършени плащания.

С оглед горното аз ще помоля да отхвърлите исковете. Моля да ни присъдите разноски и да определите адвокатско възнаграждение на осн. чл.38 ал.1 1 т.2 и т.3, пр.2 и ал.2 от ЗАдв за оказване на безплатна адвокатска помощ на материално затруднено лице, което е и близък.

Моля за подходящ срок за писмени бележки.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, **като дава възможност** на процесуалния представител на ответника в 10 дневен срок, считано от днес да изложи становището си по съществото на спора в писмени бележки.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на посочения в становище на ищеца вх. № 29311 от 30.11.2023г. имейл адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____