

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16460

гр. София, 05.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110168988 по описа за 2022 година

I. Ищецът В. И. В. е предявил положителен установителен иск по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 244, ал. 3 вр. чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, вр.чл.82 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът М. И. И. дължи сумата в размер на 2990 лв., представляваща стойността на взети за послужване вещи, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК– 11.04.2022 г., до изплащане на вземането, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 19387/2022г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че на 19.05.2020 г. ответникът получил от него сребърни предмети с етнографска стойност – седем броя пафти, два броя гривни и един брой сребърен колан. Твърди, че вещите били на стойност 2990 лв., като ответникът се задължил да ги върне в рамките на една седмица. Ищецът сочи, че процесните вещи не му били върнати, както и че имал информация от ответника, че вещите били откраднати и изгубени.

Представя под опис 2 бр. писмени доказателствени средства.

II. В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, в който оспорва иска по основателност. Твърди се, че на 19.05.2020г. ответникът потърсил ищеца с молба за паричен заем, но поради липсата на парични средства се договорили ищецът да даде процесните предмети с обяснението, че са изработени от сребро и имат голяма стойност и лесно могат да се продадат или заложат, с което с получените средства да се ползва ответницата и да върне в рамките на три месеца, като бил определена и лихва за ползването. За получаване на предметите била подписана разписка, в която ищецът сам определил стойността, възползвайки се от некомпетентността на ответницата относно реалната стойност. Ответницата се опитала да си послужи с предоставените вещи, но установила, че стойността им не отговаряла на обявената в разписката, защото не били изработени от сребро, а от друго вещество, което имало нисък процент сребро в състав си, което не реагирало на тестовите за определяне на сребърна проба, вкл. по оценка на експерт стойността, която можело да се получи била 300лв. Отрича да е твърдяла, че вещите са откраднати или изгубени, като твърди, че били предоставен на трето лице, изявило интерес към тях за закупуване, което на няколко пъти изявило желание да обсъди с ищеца цената, но последният предпочитал да забави нещата с цел получаване на по-висока цена. Твърди, че вещите можели да бъдат предоставени във всеки момент, когато ищецът поискал, но

на последна среща между тях ищецът поискал пари, вместо вещите.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. **Правна квалификация:** предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл. 244, ал. 3 вр. чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, вр.чл.82 ЗЗД.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

1. Правната квалификация на исковете, съответно тежестта на доказване, следва да се разпреди на база твърденията на страните.

Ищецът въвежда като твърдение наличие на сключен между страните договор за заем за послужване (243 ЗЗД), по който било договорено ползване на вещите на ответницата за определен срок, след който заемателят се задължавал да ги върне. Твърди се, че предварително между страните бил уговорен размерът на обезщетението при неизпълнение, а именно на сумата от 2990лв. (т.е. антиципирано определен обхват на обезщетението за неизпълнение). Следователно ищецът носи тежестта да докаже пълно и главно: сключване на реалния договор за заем за послужване, предаване на процесните вещи и изтичане на уговорения срок. В тежест на ответника е да докаже връщане на вещите.

2. Въведените от ответника в отговора на исковата молба обстоятелства, могат да се субсумират под следното:

С оглед твърдението, че между страните в действителност било налице друго облигационно отношение, което изключва основанието на ищеца, ответницата следва да докаже пълно и главно:

Сключването на смесен договор за поръчка и заем за потребление, а именно: ищецът като доверител е възложил на ответницата като довереник да продаде като косвен представител собствените му процесни вещи, които са на стойност от 2990лв., като след извършване на изпълнителната сделка (продажба на процесните вещи на трето лице), да се ползва от получената парична сума за срок от три месеца, след което да върне получената сума като отчетна сделка на доверителя. Съдът указва по чл.146, ал.2 ГПК, че не сочи доказателства за твърдените обстоятелства.

3. Твърдението на ответницата, с което са въвежда правоизключващо възражение, в частта, в която заявява, че подписала разписката за стойността, която не отговаряла на реалната, в която ищецът се възползвал от некомпетентността на ответницата, а на следващо място твърди, че стойността им не отговаряла на

обявената в разписката, защото не били изработени от сребро, а от друго вещество, което имало нисък процент сребро в състав си, което не реагирало на тестовите за определяне на сребърна проба, следва ответницата да уточни по чл.143, ал.3 ГПК:

Твърди ли, че ищецът съзнателно я е въвел в заблуждение от свойствата на процесните вещи (т.е. твърди ли, че ответницата е била подведена умишлено в заблуждение от ищеца и сделката е била сключена именно поради заблуждението по отношение на качествата на вещите, в който случай ответницата следва да докаже, че ищецът е съзнавал качествата на процесните вещи към датата на сключване на сделката, умишлено се е възползвал от некомпетентността на ответницата по отношение на стойността им, ответницата сключила сделката именно поради качествата на вещите) или твърди грешка в предмета (разбиран като обекта на договора досежно онова, за което е било постигнато съгласие, която грешка се отнася до съществени качества на същия, в който случай ответницата следва да докаже, че по сделката било постигнато съгласие за определени качества на вещите, като по това, по което било постигнато съгласие съществено се разминава от действителното). Съдът указва по чл.146, ал.2 ГПК, че ответницата не сочи доказателства за твърдените обстоятелства.

3. ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че на 19.05.2020 г ищецът е предал на ответника вещи – 7 бр. пафти, 2 бр. гривни, 1 бр. сребърен колан.

IV. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност – същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 15.06.2023 г. от 12:40 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички, приложени към исковата молба писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____