

РЕШЕНИЕ

№ 2923

гр. София, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА З. ЛЕОНТИЕВА
като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20231110143397 по описа за 2023 година

Предявен е, по реда на чл.422 ГПК, установителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД. Ищецът *** твърди, че между страните е сключен Договор за извършване на СМР от 11.11.2020 г., при възложител – ответникът, и подизпълнител – ищецът. Твърди се, че съгласно чл. 7, т. 2 от договора от всяко междинно плащане, възложителят удържа 3 % върху стойността на фактурираните от подизпълнителя СМР, като гаранция за качественото изпълнение, а съгласно чл. 7, т. 4 задържаната сума за гаранция се освобождава и изплаща на подизпълнителя до 5 работни дни от подписването на приемо - предавателен протокол - акт образец 19. Твърди се, че уговорените СМР били завършени, като на 04.11.2022 г. били приети с приемо-предавателен протокол от възложителя, за което били издадени фактури, с които сума в размер на 3 % от стойността на СМР била удържана, а остатъкът бил заплатен на ищеца. С оглед изложените твърдения, ищецът счита, че ответникът му дължи сума в общ размер от 23 422,94 лв., представляваща сбор от удържани суми за гаранция по подробно посочени в исковата молба фактури. Сочи, че за посочената сума е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 30634/2023 г., срещу която ответникът бил възразил в законоустановения срок, с оглед на което бил налице правен интерес от предявяване на настоящия иск. Моли се за уважаване на предявения установителен иск и се претендират разноски.

Ответникът ***, в срока за отговор, оспорва иска, с твърдения, че ищецът е започнал да изпълнява уговорените СМР на 29.12.2020 г., когато е издал фактура № 2000000289 на стойност 64 795,10 лв., като към настоящия момент посочените ремонтни дейности все още не били завършени и не са приети с приемо[1]предавателен протокол, поради което не се дължало и възстановяване на удържаната гаранция. Твърди, че едва с предявяване на иска е

узнал за съставен от негово име приемо[1]- предавателен протокол, като изрично се противопоставя на същия и прави възражение по чл. 301 ТЗ, че е подписан от лице без представителна власт. Сочи, че от започване на изпълнението на СМР, което сочи да е станало на 29.1.2020г., до момента на отговора, не е подписван приемо – предавателен протокол за завършване на всички работи от управителите на ищец и ответник или от други упълномощени лица. Поддържа се още, че в чл. 48 от договора била уговорена неустойка, в случай на забава в изпълнението от страна на подизпълнителя. Ответникът твърди, че СМР следвало да бъдат завършени до 29.03.2021 г. но това не било сторено, включително към настоящия момент, поради което ищецът му дължал неустойка за забавено изпълнение в размер на 423 960,32 лв. за периода 30.03.2021 г. – 11.09.2023 г., като, при основателност на ищцовата претенция, прави възражение за прихващане с това свое вземане, което се заявява частично, за исковата сума . Моли се за отхвърляне на предявения иск като неоснователен, респективно – поради погасяване на вземането чрез прихващане, и се претендират разноски.

Третото лице – помагач на страната на ответното дружество - ***, подкрепя изложеното от страна на ответника в отговора, като изрично възражава, че представител на това дружество ***, като изпълнител по договор от 11.11.2020 г., не е подписвал представения с исковата молба приемо-предавателен протокол. Твърди се, че е научил за приемо-предавателния протокол с получаване на копие от искова молба и заявява, че прави изрично възражение, че такъв протокол от служител на *** и притежаващ представителна власт за това дружество не е подписван. Твърди, че от момента на започване на изпълнението на СМР – 29.12.2020 г. до датата на съответното становище през месец 11.2023 г. не е подписван приемо-предавателен протокол за завършване на всички СМР, тъй като все още не са изпълнени.

По доказателствата.

С определението по чл.140 ГПК, обявено за доклад на делото, без възражения на страните, между страните е отделено за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че е сключен Договор за извършване на СМР от 11.11.2020 г., при възложител – ответникът, и подизпълнител – ищецът, че е уговорено от всяко междинно плащане възложителят да удържа 3 % върху стойността на фактурираните от подизпълнителя СМР, като гаранция за качественото изпълнение, както и че ответникът е задържал сума в общ размер от 23422,94 лв.

По делото е представен тристранно подписан договор, от дата 11.11.2020г., с възложител ***, изпълнител – *** и подизпълнител – ***, сключен за реализиране на проект по договор за строителство, сключен на 1.7.2018г между възложителя и изпълнителя, като с договора от 2020г.изпълнителят възлага на подизпълнителя СМР, на обект жилищен комплекс – сграда 7, по посочени в приложение 1 СМР. Приложението е представено от ответника, като в него са включени следните СМР – доставка и полагане на машинна

мазилка, на варовоциментова мазилка, обръщане на прозорци с фибран и шпакловане с терекол, полагане на циментово-пясъчна замазка, монтаж на каменна вата с воал с дюбелиране, добавка за увеличена дебелина на машинна замазка, лепене на каменна вата, дюбелиране и шпакловане с терекол на бордове покрив и подпокривен етаж, кофраж, бетон на бордове, направа на зидария – комини на покрив.

В чл.2 е предвидено приемане, от страна на изпълнителя съгласно одобрен работен проект, заповедни книги и договорени между страните промени, изискванията на нормативната уредба. В чл.3 е уговорено, че посочената стойност е за цялостната работа. Съгласно чл.3,ал.1т.6 от договора, извършването на допълнителни работи, непредвидени в техническата документация, или непроизтичащи от последващите й изменения, се договарят и заплащат допълнително, за което се подписва анекс. Изпълнителят е определил доставчици за мазилката. С чл.3,ал.2 от договора е уговорен срок за изпълнение съгласно чл.11, като срокът се отчита съгласно график – приложение 2 / непредставен по делото/, подписан тристранно. Предвидена е възможност за удължаване на срока, по непредвидени обстоятелства, извън отговорността на страните. При възникване на необходимост на различни – **допълнителни работи**, същите се отразяват в заповедната книга, като изпълнител и подизпълнител договарят допълнителна цена, като лицето, упражняващо инвеститорски контрол, подписва нареждане за промяна, което е условие за заплащането им / чл.3,ал.2,т.2/.

С чл.4 страните са уговорили етапно **приемане** на работата, минимум веднъж месечно, като подизпълнителят изготвя акт – образец 19 за извършени СМР, **а след изпълнение на всички СМР**, изпълнител и подизпълнител подписват двустранен приемо – предавателен протокол за окончателно приемане на работата, в който се инкорпорира и последният акт – образец 19.

Съгласно чл.6, изпълнените СМР подлежащи **на заплащане**, се отчитат и заплащат с одобрена и подписана от изпълнителя и подизпълнителя подробна количествена сметка, и подписан от изпълнител и подизпълнител акт образец 19, сертификати, **в 5- дневен срок от представянето им, изпълнителят е длъжен да ги провери и предаде на възложителя за плащане. При констатиране разминавания, изпълнителят връща акта и задължава изпълнителя да го коригира и представи за проверка в тридневен срок. Ако изпълнителят не възрази, работата се счита за приета. Въз основа одобрения от изпълнителя акт, подизпълнителят издава фактура.** Възложителят заплаща СМР, установени с акт 19, като от всяко междинно плащане / акт 19/, възложителят удържа 3 % от стойността като гаранция за качествено изпълнение. Разплащането е в 5-дневен срок от подписани всички документи, посочени в чл.6. **В чл.7, т.4 е посочено, че гаранцията за качествено изпълнение се освобождава в срок 5 работни дни след подписване на приемо – предавателен протокол за извършване на всички СМР, посочени в приложение 1, включително и допълнително възложените.**

В чл.11 е посочено срок за изпълнение на СМР, от датата на започването им, предвидени са възможности за увеличаване на срока. В договора, като лица за контакт са

определени – за подизпълнител *** и ***, за възложител – *** и ***. Разпоредбата на чл.13 и 14 предвижда изпълнителят да извършва инвеститорски контрол, чрез упълномощено лице.

Разпоредбата на чл.44 предвижда, че при констатирани недостатъци, възложителят или изпълнителят канят подизпълнителя за съставяне на двустранен протокол, в който са посочени дефекти, причини, какво следва да се извърши, срок, и за чия сметка ще е отстраняването му. Разпоредбата на чл.48 предвижда заплащане на неустойка от страна на подизпълнителя, за забава по негова вина, в извършването на СМР в рамките на договорения срок – 0,1 % от стойността по приложение 1, за всеки календарен ден закъснение.

Представени са данъчни фактури, които, видно от самите фактури, са издадени по протокол от 24 до 41 /образец 19/.

Третото лице - помагач е представил протокол 1 за установяване завършването и заплащане на натурални видове СМР, подписан тристранно, както и сметка 22, както и неотнормирана фактура № 289/29.12.2020г., за изпълнени „СМР / довършителни работи/ сгр7 мазилки и покриви“, на която фактура е налице соченото вписване от ***.

Ищецът е представил протокол 41, за установяване завършването и заплащането на натурални видове СМР /“доставка и монтаж на окачен растерен таван/, с положени подписи на възложител, изпълнител и подизпълнител, под тях - подписи на „проверил“ : *** и ***, както и фактура № 415/11.11.2022г., изготвена въз основа този протокол, която фактура, видно от извлечение от сметка, е платена изцяло.

Ищцовото дружество е представило приемо – предавателен протокол от 4.11.2022г., оспорен от ответника и неговия помагач, изготвен с цел приемане на работата и приключване на обекта. Протоколът, представен от страна на ищеца, е подписан от *** за подизпълнител, като графите за изпълнител и възложител са празни, под тях е налице положен подпис от ***.

По делото е приета, неоспорена от страните, съдебно – счетоводна експертиза, съгласно заключението на която, 9- те фактури, посочени в исковата молба, са осчетоводени текущо при ответното дружество по счетоводна сметка 401100 – „доставчици“, по партида на ищеца, начислен е ДДС за покупки, извършени са плащания от страна на ответното дружество на стойността на всяка фактура – 3% гаранция, като салдото /задължението/ по всяка фактура е закривано с размера на извършеното плащане и чрез счетоводна операция по дебитиране на сметка 401100 със сумата по гаранция, всяка сума по гаранция се отчита по счетоводна сметка „разчети за гаранции“/4291/, като стойността на гаранцията се отчита от ответното дружество като намаление на стойността на фактурата с ДДС.

*** който към 2020г. е работил при *** като технически ръководител; ***, който е работил при *** като инвеститорски контрол, ***, който е работил като ръководител на отдел „Строителство“ при ищцовото дружество, и ***, на длъжността „технически ръководител“ при ищеца, са разпитани като свидетели по делото.

Според изложеното от *** пред съда, той подписвал протокол от ищцовото дружество, в качеството му на технически ръководител, за да може да се стартира процедура по разглеждане и заплащане, като подписът е за колегите му /от ***/, които го разглеждат, и решават дали да се плати или не. Според свидетеля ***, процедурата е следната – подписва се протокола, който отива при техническия отдел /“ПТО“, като име свидетелят сочи Пейчева/, в офиса, там се преглежда протокола и акта, ако има забележки към протокола или питаня, го извикват, забележките му се преглеждат, от там преминава към проджект мениджър, който също преглежда и подписва, след това отива в техническия отдел, там се подписва, след което отива при шефа, ако той има забележки, се поправят или се събират на обща оперативка с подизпълнителя, доуточнява се всичко и след това се подписва, след което се преминава към плащане. Свидетелят сочи, че няма представителна власт да подписва приемо – предавателни протоколи от името на ***, нито е предавал такъв протокол на ***. Свидетелят сочи, че в момента на подписване на такъв протокол е казал на *** /собственикът на ***/, че може да го подпише, за да може да го предаде нагоре по веригата. Свидетелят сочи, че в случая е имало забележки, известни на всички страни, работата е била прегледана, но уговорката /устна/ била, да се стигне до компромисен вариант, за да се мине към заплащане на съответния вид СМР, като след това, в процеса на настаняване и приемане на апартаментите от собствениците, ищецът да отстрани евентуалните недостатъци, които ще възникнат. Имало таблица за недостатъци, констатирани на място.

Свидетелят ***, инвеститорски контрол, сочи пред съда, че към момента всички СМР – та са завършени, но има доста некачествено извършени СМР. За всички СМР са съставени протоколи, последният е от 11.11.2022г. Той не е подписвал протокол от 4.11.2022г., не му е предоставян такъв протокол, включително от ***.

Свидетелят ***, ръководител отдел „Строителство“ при ищеца до 2023г., сочи, че от името на *** работата се приемала от А. ***, като него го представили преди започване на работата, като лице, което ще отговаря за тях, ще отговаря за довършване и приемане на работата. Не са идвали други лица с тези задачи. При забележки по работата, те са били изпращани на имейл или телефон, като след острапяването им, *** приема работата. *** им казал, след приемане на работата, да оставят фактура и протокола в офиса. Свидетелят ***, до 2023г. на длъжността „технически ръководител“ при ищеца, сочи същите обстоятелства – *** проверявал работата на място и му подписвал протоколите. Към месец 11.2022г. било констатирано частично неизпълнение, имало направени забележки устно, но после всичко било отстранено – забележките били в смисъл, че когато има забележки от собствениците, ще се пише протокол. Към 11.2022г. *** нямал забележки по работата им. Свидетелят сочи, че работата била окончателно приета, с подписа н***. Соци, че е запознат с тримесечния срок, уговорен в договора, като сочи, че това, което било посочено в договора, било изпълнено в този срок. за проверка на обекта е идвал само ***. *** го е придружавал, но не е извършвал проверки на извършената от свидетеля работа. Причината окончателния протокол да се изготви извън трите месеца, била, че имало възложени допълнителни работи.

От правна страна.

По делото се установи по несъмнен начин, че ищецът, ответникът и неговия помагач са сключили писмен договор, по силата на който, изпълнителят – ответник е възложил на подизпълнителя – ищец извършването на определени СМР, посочени в приложение 1 към договора, за срок 3 месеца от датата на започване на работата /чл.11/. Предвидено е отчитане на извършената работа на етапи / раздел IV от договора/, поне веднъж месечно, като ищецът е следвало да изготви акт - образец 19, който да се подпише от ответника, както и количествена сметка, която да се подпише от ищец и ответник / чл.4, 6,ал.1,т.1/. Видно от разпоредбата на чл.6,ал.1,т.3, количествената сметка за изпълнени СМР и акт – образец 19 се изготвя от ищеца, и се представя на ответното дружество, което, в срок от 5 работни дни е длъжно да ги провери и 1. предаде на възложителя - *** за плащане; или 2. Върне сметката при констатиране на разминавания на реално свършени и актувани работи, на ищеца, който от своя страна, следва в тридневен срок да коригира акта и сметката. В случай, че възражение не се направи, работата се счита за приета и подлежи на разплащане, а ищецът издава фактура.

От изложеното дотук, ведно с установеното от вещото лице по приетата като неоспорена от страните съдебно – счетоводна експертиза, че описаните в исковата молба, издадени след издаване на акт образец 19 фактури, са били платени, се налага извод, че ответното дружество е приело работата, която сочените фактури остойностяват. Налице е уговореното от страните междинно приемане на работата, на етапи.

В цитираната по – горе разпоредба не е посочено какво следва да се случи, ако в рамките на достигане на определен етап от строителството, изпълнителят – ответник установи, че СМР са с недостатъци. Следователно, приложима е разпоредбата на чл.27,ал.1,т.5 и 6 от договора, съгласно които, ищецът се задължава да отстранява за своя сметка всички недостатъци, забелязани по време на строителството или причинени при изпълнението на договорените СМР/т.5/ и т.6 : при появата на дефекти в СМР, след тяхното приемане с приемо – предавателен протокол, ищецът е длъжен в срока на приключване на всички СМР да ги отстрани за своя сметка, веднага след получаване на писменото уведомление от възложителя.

Видно от посоченото дотук, ведно с показанията на свидетелите ***, *** и ***, в хода на извършване на работата, е имало забележки по нея, които са изпращани на електронна поща или чрез мобилно телефонно приложение. Едновременно с това, свидетелят ***, инвеститорски контрол, посочен от страна на ответника, сочи пред съда, че към 11.11.2022г. всички СМР – та са завършени – на тази дата е подписан последният протокол, и всички работи са завършени, като същото обстоятелство се сочи и от свидетелите *** и ***, и, косвено, от свидетеля ***. Ето защо, следвало е след приключването на всички възложени СМР ищец и ответник да изготвят двустранен протокол за окончателно приемане на работата / чл.4, изречение второ/. Възражението на ответното дружество по представения двустранен протокол за окончателно приемане на работата от 4.11.2022г., подписан само за ищец, и от свидетеля ***, за липса на

представителна власт н***, всъщност е възражение, че работата не е приета от страна на изпълнителя – ответник. Съдът намира, че по делото се установи, че двустранен протокол за окончателно приемане на работата не е подписан по начина, посочен в цитираната разпоредба на чл.4, изречение второ – представеният протокол е само проект, изготвен от страна на ищеца, и одобрен от техническия ръководител на проекта, в него не се съдържа инкорпориран последният акт – образец 19, както изрично е посочено в разпоредбата на чл.4,изр.2 от договора. Недостоверно е да се приеме, че представителите на трите страни по договора : за възложител – посочения в договора ***, посочения в договора за изпълнител – *** и за подизпълнител /посоченият в договора ***, или свидетелят ***/ са подписвали всички междинните протокол - образец 19, но не са подписали двустранния протокол за приемане на работата, а вместо *** работата е окончателно приета от страна на техническия ръководител.

Задължението да подпише двустранния протокол при свършена работа е задължение на ответника за кредиторско съдействие – по делото се установи от показанията на свидетеля ***, че е имало забележки, известни на всички страни, работата е била прегледана, но уговорката /устна/ била, да се стигне до компромисен вариант, за да се мине към разплащане на съответния вид СМР, като след това, в процеса на настаняване и приемане на апартаментите от собствениците, ищецът да отстрани евентуалните недостатъци, които ще възникнат. Такова задължение, ищецът да поема гаранция за работата до нанасяне на бъдещи собственици, следващо от договора, не е възложено на ищеца. Следователно, по правилата на чл.95 ЗЗД, кредиторът изпада в забава. Неоказване на дължимото съдействие от страна на кредитора, прегледал, и приел работата / същата е платена – видно от показанията на свидетеля ***, последният протокол е от 11.11.2022г., на тази дата е издадена последната като дата фактура, като същата е платена от ответника, поради което и на основание чл.6,ал.1,т.3, изречение последно, работата се счита за приета от страна на ответника/. Следователно, неподписвайки двустранен протокол, при липса на установени и доказани по делото недостатъци, пречещи на ответника да приеме работата изцяло, ответното дружество се домогва да продължи срока на дадената от ищеца гаранция, с разпоредбата на чл.27,ал.1,т.5 и 6 от договора, съгласно които, ищецът се задължава да отстранява за своя сметка всички недостатъци, забелязани по време на строителството или причинени при изпълнението на договорените СМР/т.5/ и т.6 : при появата на дефекти в СМР, след тяхното приемане с приемо – предавателен протокол, ищецът е длъжен в срока на приключване на всички СМР да ги отстрани за своя сметка, веднага след получаване на писменото уведомление от възложителя, но до приключване на всички СМР, като продължи срока на гаранцията / ремонтирането за сметка на ищеца/ до приемането на апартаментите от бъдещите собственици – условие, непредвидено в договора. Възникването на такова бъдещо, несигурно събитие не е обхванато от договора, а, евентуално, от разпоредбата на чл.265 ЗЗД/ при съобразяване на предвидения 5- годишен срок/, и констатирани скрити недостатъци.

Ето защо, ответникът дължи заплащане на удържаната сума, изцяло и искът е

основателен.

По възражението за прихващане. Претенцията на ответното дружество произтича от разпоредбата на чл.48 от договора. Същата разпоредба предвижда неустойка за забава, при неспазване на уговорения в договора срок, което неспазване се дължи на вината на подизпълнителя - ищец.

С протокол 1 страните по договора са установили, че са свършени следните работи – доставка и полагане на вароциментова мазилка, обръщане на прозорци и шпакловане, лепене с каменна вата, дюбелиране, доставка и монтаж на бордове. Към 29.12.2020г. – датата на издаване на фактурата, въз основа на този протокол, без положена дата, работата по мазилки и покриви е била приета за „възложител“, с подписа на *** на самата фактура. По преценка на съда, от описаните дейности в приложение 1 към договора, приетата работа е около 1/3 от уговорената /като не се включват посочените СМР, които ще се отчитат след замерване на място/ – остава полагане на циментово – пясъчна замазка и полагане на гипсова машинна мазилка. Представените фактури, издадени от ищцовото дружество въз основа на протокол – образец 19 от 24 до 41 са на стойност, много по – висока от предвидената в приложение 1 / 647806,40 лева с ДДС/ – 780765,14 лева с ДДС, като включват протоколи от 24 до 41, следователно съставляват част от дължимата сума. Това обстоятелство, кредитирано заедно с показанията на разпитаните по делото свидетели, които сочат за допълнително възложени работи по обекта, налага извода, че в хода на работата, ответното дружество е възлагало на ищеца допълнителни дейности. Защо не е сключван анекс , защо възложените работи не са описвани в заповедната книга/ непредставена по делото/, защо лицето, упражняващо инвеститорски контрол, не е подписало нареждане за промяна на СМР и цена, което е условие за заплащането им / чл.3,ал.2,т.2/, остана неизяснено по делото – няма твърдение в този смисъл от нито една от страните по делото. Същевременно, дължимостта на неустойката, уговорена в разпоредбата на чл.48 от договора, е обусловена от вината на подизпълнителя срокът от 3 месеца да не е спазен. В рамките на правоотношението, възникнало между ответник и ищец, и развитите по – горе отношения, е трудно да се приеме, че забавата в окончателното приключване на обекта е в поведението на ищеца. По делото се установи, че на ищеца са възлагани, приемани са, и са заплащани работи и извън посочените в приложение 1. Установи се, че ответникът – кредитор, не е предоставил дължимото кредиторско съдействие, по приемане на обекта, с цел да задържи гаранцията за обезпечаване на скрити недостатъци, които евентуално биха възникнали за след срока на договора, до един неизяснен момент във времето .

Следователно, и да се приеме, че срокът не е спазен по вина на ищеца, който е изпаднал в забава, то приложима би била разпоредбата на чл.96,ал.1 ЗЗД, и длъжникът би се освободил от последиците на своята забава и на ответника не се следва неустойка за забава. Съобразно приетото в т.2 ТР № 2/18.3.2022г. на ВКС по т.д. № 2/2020г., не следва да се приеме с диспозитив, че възражението, предявено като частично, за сумата 23422,94 лева, част от цялата заявена от ответното дружество претенция от 423960,32 лева, неустойка за забава, дължима, на основание чл.48 от договора, за период от 30.3.2021г. до 11.9.2023г., е

неоснователно.

При този изход на спора, право на разноски има само ищецът, който доказва разноски за заповедното производство от 468,46 лева държавна такса и 1455 лева адвокатско възнаграждение и за исковото производство - 470 лева държавна такса, 300 лева депозит за ССЕ, и 2000 лева адвокатско възнаграждение /.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено, че *** с ЕИК: *** и адрес: ***, общ. Столична, обл. София (столица) дължи на *** с ЕИК: *** и адрес: ***, общ. Столична, обл. София (столица) на основание чл.422 ГПК във връзка с чл.79,ал.1 333Д сумата 23 422,94 лева, удържани суми по фактури, както следва: по фактура № 2000000356/12.01.2022 г.- издадена за СМР по протокол образец 19 № 29,на обща стойност 78634,99 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 2359,04 лева с ДДС ; по фактура № 2000000362/04.03.2022 г. - издадена за СМР по протокол образец 19 № 32 и 33,на обща стойност 116056,34 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 3481,69 лева с ДДС ; по фактура № 2000000369/04.05.2022 г.- издадена за СМР по протокол образец 19 № 36,на обща стойност 71428,38 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 2142,85 лева с ДДС ; по фактура № 2000000371/08.06.2022 г.издадена за СМР по протокол образец 19 № 37,на обща стойност 75188,88 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 2255,66 лева с ДДС; по фактура издадена на д.09.11.2021 г. за СВР на стойност 95372,27 лева с ДДС, сумата от 2861,17 лева; фактура № 2000000383/19.07.2022 г.- издадена за СМР по протокол образец 19 № 38,на обща стойност 130734,12 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 3922,02 лева с ДДС; по фактура № 2000000388/17.08.2022 г.-издадена за СМР по протокол образец 19 № 39,на обща стойност 118536,78 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 3556,10 лева с ДДС; по фактура № *****/12.10.2022 г.издадена за СМР по протокол образец 19 № 40,на обща стойност 79153,54 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 2374,61 лева с ДДС; по фактура № 2000000415/11.11.2022 г.- издадена за СМР по протокол образец 19 № 41,на обща стойност 15659,84 лева с ДДС - удържана сума 3 %, в размер 469,80 лева с ДДС, ведно със законна лихва за период от 05.06.2023 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по гр.д.№ 30634/2023г.

СУМАТА е платима по банкова сметка : BG88BPBI81701604266353.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ***- дружество *** ЕИК 202737005.

Решението може да се обжалва от страните в двуседмичен срок от връчването му на страните пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____