

ПРОТОКОЛ

№ 203

гр. С., 24.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ян. Блецова Калцова
Въззивно гражданско дело № 20242200500124 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Въззивникът И. И. Е., редовно призован, не се явява, представлява се от
процесуален представител по пълномощие адв. Т. Т. от АК - С., надлежно
упълномощена за настоящата инстанция от 24.01.2024 г. и приета по делото
от днес.

Въззиваемата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД, редовно
призована, представлява се от процесуален представител по пълномощие от
юриск. Р., надлежно упълномощена за настоящата инстанция от 16.02.2023 г.
и приета по делото от днес.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на същото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Депозирана е въззивна жалба от адв. Т. пълномощник на И. И. Е., ЕГН
***** от гр. С., ул. „П.Е. ** против решение № 905/01.12.2023 г. по
гр.д. № 2432/2023 г. на Районен съд – С., с което е бил отхвърлен предявеният
от жалбоподателя против „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, със

седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“, № 37 иск с правно основание чл. 109 от ЗС за премахване от ответника на електрически стълб отклонение за трафопост (ТП) „Военно поделение Б.“, елемент от въздушен извод 0KV „К.“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 67338.435.74, с площ 2281 кв.м., в м. „Баш чардак“, начин на трайно ползване: за вилна сграда, трайно предназначение на територията: земеделска, землище на гр. С., актуван с АОС № 4061/20.11.2020 г., при съсед: 67338.435.75; 67338.435.94; 67338.435.662; 67338.435.63 и 67338.435.62. С обжалваното решение въззивникът е бил осъден да заплати деловодни разноски в размер на 760.00 лева.

Моли се обжалваното решение да бъде отменено, предявеният иск да бъде уважен и на страната да се присъдят деловодни разноски за двете инстанции.

Страната не е направила нови доказателствени или процесуални искания.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от юриск. Димитрова, пълномощник на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“, № 37, с който жалбата е оспорена като неоснователна. Изложени са аргументи в тази насока.

Моли се обжалваното решение да бъде потвърдено. Претендират с е деловодни разноски.

Страната не е направила нови процесуални или доказателствени искания. Направено е възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение за насрещната страна

По депозираната въззивна жалба и отговора на въззивната жалба съдът е извършил доклад в закрито заседание на 05.04.2024 г., който доклад е обективизиран в определение № 268, което е получено от страните.

А Д В . Т.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по направения доклад. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСК. Р.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат искания за събиране на нови доказателства, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че обжалваното първоинстанционно решение е неправилно и незаконосъобразно, немотивирано и същото е постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Поддържам становището си за нищожност на решението, поради липса на мотиви, както и това, че съдът не е преценил и обсъдил на основание чл.12 от ГПК всички доказателства по делото и доводите на страните. На следващо място съгласно разпоредбата на чл.5 от ГПК съдът е следвало да разгледа и реши делото според точния смисъл на закона. В настоящия случай съдът изобщо не е извел основния спорен момент по делото, нито е разгледал и мотивирал решението съгласно приложимия в случая закон за планово изграждане в населените места в сила от 03.01.1950 г. и дали процесното съображение е изградено съобразно изискваният на този закон. Моля да уважите депозираната въззивна жалба. Считам, че делото е доказано по основание. Събраните по делото доказателства сочат основателността на предявения от ищеца иск в първоинстанционното дело. Моля в този смисъл да постановите вашия съдебен акт като по преценка на съда решите делото по същество или го върнете за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Претендирам направените разноски за двете съдебни инстанции. Претендирам списък с разноските. Претендирам хонорарът в пълен размер, защото точно когато трябваше да изготвя жалбата бях с черепно-мозъчна травма и решението беше връчено на ищеца, когато аз бях в болнични и се наложи в екстремни ситуации аз да работя.

ЮРИСК. Р.: Уважаеми окръжни съдии, намирам въззивната жалба за неоснователна. Правилно първоинстанционния съд е отхвърлил предявения иск. Безспорно е по делото, че процесният стълб е бил изграден през 1953 г. и нанесен в кадастралната карта на гр. С. през 1955 г. Бе приета СТЕ, която безспорно установи, че стоежът е бил допустим по тогава действащата нормативна уредба, която експертиза не бе оспорена. Моля за решение в този смисъл да потвърдите първоинстанционното решение на РС - С.. Претендирам разноски съгласно представения списък. В случай, че отмените първоинстанционното решение правя възражение за прекомерност на адвокатското решение.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 23.05.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закри в 10,45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____