

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 442

гр. Перник, 24.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221700100221 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от АЛБ. ЯК. СТ. срещу В. Д. АЛ., с която по изложени в молбата съображения на осн. чл. 69 СК се иска установяване, че В. Д. АЛ. е биологичен баща на роденото от АЛБ. ЯК. СТ. дете А.А.Я., ЕГН *****, както и да се постанови промяна на бащиното и фамилното име на детето съобразно чл. 16, ал. 2 ЗГР. Моли на основание чл. 70 от СК след установяване на произхода на детето да бъде да предоставено на ищцата упражняването на родителските права по отношение детето; определен конкретно посочен режим за лични отношения на бащата с детето; да се определи местоживееето на детето при ищцата на посочен адрес в гр. София или на друг променен адрес по местоживееене на майката с детето, както и ответникът да бъде осъден да заплаща на детето чрез неговата майка месечна издръжка в размер на 177,50лева, считано от исковата молба до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; за служебно изискване справка от Столична община, за семейното положение на ищцата, както и за допускане на ДНК експертиза с поставени задачи.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, с който е направил и възражение за местна неподсъдност на спора на Окръжен съд – Перник, основано на чл. 107, ал.1 и ал.2 ГПК, тъй като не живее от години на постоянния си адрес в гр. З. - на територията на Р България, както и че е известен адреса на който живее и работи в гр. София - посочени в исковата молба, както и че на адрес, на който живее в гр. София са му връчени съдебните книжа по настоящото дело, а също така в настоящото производство срещу него е предявен и иск за издръжка. Моли делото пред Окръжен съд - Перник да бъде прекратено и изпратено за разглеждане пред Софийски Градски съд, с оглед постоянния адрес на ищеца в настоящото производство.

По същество по подробно изложени съображения оспорва предявените искове, като възразява и оспорва твърдението на ищцата, че ответникът е биологичният баща на роденото от нея дете А.А.Я., и моли така предявените искове да бъдат отхвърлени изцяло. Оспорва описаните обстоятелства от ищцата като неотговарящи на действителната фактическа обстановка по случая между тях, като същата е представена едностранчиво, изопачено и неточно на съда, като цели единствено да бъде осъден да заплаща месечна сума пари за издръжка за нейното дете, лихви и разноски за водените от нея дела. Сочи, че не знае и не е информиран от ищцата в кой момент е забременяла. Не му е известно и не е сигурен, дали във времето в което ищцата не се срещала с ответника, не е правила опити да забременее и от друг мъж, тъй като има вероятност по това време да се е срещала и с други мъже от служебното ѝ обкръжение или извън него. До настоящия момент, ищцата никога не му е заявявала по категоричен начин, че ответникът е баща на детето. Напротив, твърденията ѝ по отношение на това кой е баща на детето, винаги са били противоречиви и объркващи за ответника. Ищцата е информирана, че от дълги години ответникът живее сам, няма партньорка, не живее на семейни начала с друга жена, и е добра възможност да бъде баща по документи на нейното дете и да плаща издръжка, но тя не желае ответникът да бъде баща на детето ѝ в истинския смисъл, да живеят заедно като семейство. Това е причината и ответникът да оспорва твърдението на ищцата, че е биологичен баща на детето. Това е причината, да не е припознал детето и до момента. Не възразява родителските права по отношение на детето А.А.Я., да бъдат предоставени на майката АЛБ. ЯК. СТ., и детето да живее на адреса на майката, като и до момента не е имал подобни претенции. Няма и не е имал претенции за определяне на режим на виждане с детето. Оспорва твърдението на ищцата, че не я е подпомагал финансово след раждането на детето Атина. По време на раждането, а и след това ищцата е търсила и е искала от ответника помощ. Пазарували са заедно поне два пъти в месеца, всичко което е необходимо и за детето - памперси, храни, сухи млека и т.н. В началото на лятото на 2021г., отношенията между ответника и ищцата А.С. отново охладнели. Затова решил, за да избегне за в бъдеще съдебни дела, да ѝ изпраща всеки месец пари, с които да подпомага грижите за детето, макар и да не е сигурен, че ответникът е бащата. От юни 2021г., всеки месец ответникът е превеждал по 200лв., по сметка на ищцата А.С., а от м. Ноември 2021г. и по 250лв. С отговора са представени документи - 11 броя заверени копия от вносни бележки за периода от м. Юни 2021 г. до м. 04.2022г., с искане за приемане като доказателства по делото.

По допустимостта на иска:

Положителният установителен иск е подаден в преклузивните срокове по чл. 69 СК и при липса на наличен произход от бащата, установен с предположението по [чл. 61](#) или с припознаване - чл. 71, изр. 1 СК, поради което е допустим.

По възражението за местна неподсъдност

Възражението на ответника за това, че настоящето дело е местно неподсъдно на ОС-Перник, съдът намира за неоснователно, тъй като съгласно чл. 105 ГПК искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес на ответника. В случая исковата молба е

депозирана пред съда, в чийто район към момента на депозиране на исковата молба се намира постоянният адрес на ищеца – гр. З., поради което делото е местно подсъдно на Окръжен съд – Перник по силата на уредената в чл. 105 ГПК обща подсъдност и при положение, че предметът на делото не попада в хипотеза на специална местна подсъдност, която дерогира общата подсъдност по чл. 105 ГПК. Оттук следва, че възражението за местна неподсъдност е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Доказателствена тежест:

По положителния установителен иск с правно основание чл. 69 СК, ищцата трябва да докаже, че детето А.А.Я. е заченато и произхожда биологически от ответника В. Д. АЛ..

По обусловените искове по чл. 70, вр. чл. 59 СК за определяне при кого от родителите да живее детето, мерките за упражняване на родителските права, режима на лични отношения на родителите с детето и издръжката, ищцата следва да докаже:

- твърдяните от нея факти от живота на родителите и отношенията им с детето, както и че е по-пригодният родител да упражнява родителските права и че това е в интерес на детето;
- конкретните нужди на детето, определени от обикновените условия на неговия живот, в зависимост от възрастта и всички други обстоятелства, и възможностите на другия родител.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба и отговора документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от ищцата ДНК експертиза с поставени задачи, както и на осн. чл. 186 ГПК да се изиска справка от Столична община за семейното положение на ищцата.

Съдът намира, че на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗД детето, не е възможно изслушване по делото на 3 годишното дете, но е необходимо уведомяването на съответната дирекция „СП” за представяне на социален доклад.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника В. Д. АЛ. за местна неподсъдност на делото на Окръжен съд - Перник.

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба и с отговора, подробно описани в същите.

ДОПУСКА съдебно – медицинска ДНК експертиза със задача: вещото лице да даде заключение каква е вероятността В. Д. АЛ. да е биологичен баща на детето А.А.Я..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата ДНК експертиза генетик Борис Петров Шахов от състава на ДНК лаборатория „Проген“ ООД гр.София.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допуснатата експертиза в размер на **810.00** лв., вносими от ищцата, която сума включва възнаграждение на вещото лице и консумативни разходи по експертизата за двама родители и едно дете, 15 ДНК маркера.

УКАЗВА на ищеца, че сумата следва да се заплати при вземането на биологични проби в брой на касата на лаборатория „Проген“ ООД гр.София. **или** да се преведе по банков път до „Проген“ ООД, Сметка в лева: BG98UNCR70001521204977, „Уникредит Булбанк“ АД – гр. София, банков код: UNCRBGSF, като се посочи че е за ДНК експертиза по настоящото дело.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 333, ал. 1 ГПК страните да съдействат на вещото лице при изготвяне на заключението и **УКАЗВА** на страните, че са длъжни да съдействат на вещото лице и следва да се явят за вземане на проби, като се свържат с вещото лице за инструктаж относно процедурата за вземане на проба на тел: 088 88 29 010, тел: 08888 064 64, e-mail: Laboratory@progenelab-bg.com.

УКАЗВА на страните, че трябва да се явят заедно за вземане на проби, като в противен случай съдът ще определи дата и час за явяването им в лабораторията и при неявяване на някоя страна без уважителни причини, поведението ще се преценява по чл. 161 ГПК, а именно че може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните, че срокът за изготвяне на експертизата е 10 работни дни след получаване на всички проби, предвид на което и **ЗАДЪЛЖАВА** същите да се явят за вземане на проби **най - късно в едноседмичен срок** от връчване на настоящето определение.

ДА СЕ ИЗИСКА справка/удостоверение от Столична община за семейното положение на ищцата АЛБ. ЯК. СТ., ЕГН *****.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция “Социално подпомагане” - гр. София да изготви и представи социален доклад по делото, като **УКАЗВА**, че социалният доклад следва да бъде представен по делото най-късно 3-дни преди съдебното заседание.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото така, както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 14.09.2022 г. от 13,00 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО само в частта, с която е оставено без уважение възражението на ответника за местна неподсъдност на делото подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – София в 1-седмичен срок от връчването на страните.

Вещото лице да се призове, след представяне на доказателства от ищцата за внесено
възнаграждение за допуснатата експертиза.

-

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____