

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12784

гр. София, 24.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20241110108848 по описа за 2024 година

Постъпила е искова молба от Ц. Г. П. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. София, ж.к. чрез адв. А. Т. от САК срещу Апелативен съд-София - гр. София, бул. Витоша № 2, ЕИК ..., представляван от административния ръководител на съда - Председателя на Апелативен съд-град София г-жа Д....

Съдът констатира, че е изпълнена процедурата по размяна на книжа визирана в чл. 131 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.04.2024г. от 13:45 часа, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на Ц. Г. П. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. София, ж.к. чрез адв. А. Т. от САК срещу Апелативен съд-София - гр. София, бул. Витоша № 2, ЕИК ..., представляван от административния ръководител на съда - Председателя на Апелативен съд-град София г-жа Д... с която на основание чл. 128 КТ се иска осъждането на ответника да заплати сума в размер на 1417 лева, представляваща разликата между трудовото възнаграждение на ищцата, което получава към момента, и това, което ☐ се дължи според индексацията на възнаграждението според диапазона на колони 5 и 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата за периода от 01.01.2021 - 12.2023 г., ведно със законната лихва от датата на завеждането на исковата молба - 19.12.2023 г., до окончателното изплащане на задължението.

Ищцата твърди, че била служител във върховния касационен съд от

2002г. на длъжност „чистач“. Сочи, че прочитано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори на отдел „Стопанисване сградата на съдебна палата - гр. София“ при Върховния касационен съд били прехвърлени в Апелативен съд - София по силата на решението на Пленума на ВСС по т. 1 на Протокол 10/30.04.2020г. Поддържа, никой от прехвърлените служители от структурата на ВКС към административната структура на АС- София не е сключвал нови трудови договори с административния ръководител на АС- София. Ето защо сочи че всички права и задължения по сключените с ВКС договори се запазват, а правата им, включително и за индексирание на възнагражденията им, са задължителни за новия работодател. Запазени били и трудовите им възнаграждения, получавани във ВКС. Една година, след прехвърлянето на служителката, трудовото ѝ възнаграждение не било индексирано, поради което били подавани множество доклади. Сочи че работодателят Апелативен съд София не индексирал заплатите на прехвърлените служители. Ответникът като работодател е препращал докладните на съдийската колегия на ВСС, от които също не е получен никакъв официален отговор. В изричен писмен отговор до служителите, изх. № 7239 / 09.06.2023 г. на председателя на АС - София се сочи, че административният ръководител на съд няма самостоятелни права да определя възнагражденията на съдебните служители извън параметрите на Класификатора за съответните група съдилища и е направено изрично искане за промяна на Класификатора. До този момент ВСС не е променил класификатора. Ето защо счита че на нея и се дължи разликата между полученото възнаграждение и това което би било след индексация.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба с който счита исковата молба за неоснователна. Ответникът не оспорва, че считано от 15.07.2020 г. работодател на ищцата се явява Апелативен съд – София. Не оспорва, че С Решение на Пленума на ВСС по т.1 от Протокол №10/30.04.2020 г. е отнето от председателя на ВКС стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ №2, заедно с построената в него административна сграда – Съдебната палата, считано от 15.07.2020г. е възложено на административният ръководител на Апелативен съд – София. Поддържа, че с Решение на Съдийска колегия на ВСС, взето по протокол № 18/09.06.2020 г., т.16.1., на основание чл.30, ал.5, т. 8 от ЗСВ, са съкратени 31 щатни бройки от ВКС, считано от 15.07.2020 г., като 31 щатни бройки за напълно идентични длъжности са разкрити в Апелативен съд - София, считано от 15.07.2020 г. В т.16.3. от същото решение СК на ВСС е приела, че „ Не възразява административните ръководители на ВКС и Апелативен съд - София да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, със запазване размера на възнагражденията, съгласно § 1 от ПЗР на Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата. С Решение по т.4.1. протокол № 19/16.12.2020 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на ВСС е отхвърлено предложението на председателя на Апелативен съд - София за изменение на Правилата за

прилагане на Класификатора. В мотивите към решението е посочено, че с Решение по протокол № 10/17.07.2020г., т.4 Комисията отхвърлила предложението, касаещо изменение на чл.11 от Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата, както и искането по отношение длъжностите от раздел I „Ръководни длъжности“ и от Раздел III „Обща администрация“ и прилагането на колони 5 и 6 от Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата. Посочено е още, че съгласно §1 от ПЗР на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, възнагранщенията на прехвърлените служители не следва да се индексират до изравняването им с тези на сходни или същи длъжности за съответната група, съгласно класификатора, а административният ръководител на Апелативен съд София може да организира структурата на администрацията, спрямо нуждите на съда, съгласно чл.12 и следващите от ППКДАС. Видно от Протокол №27/01.12.2021 г. от заседанието на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на ВСС, в т.13.1 отново е обсъден въпроса относно определяне възнаграждението на съдебните служители, свързан и с индексирането на заплатите на онези от тях, назначени в Апелативен съд-София, вследствие Решение на Пленума на ВСС по пр.2404/02/2021 г. и Решение на СК по пр.№ 18/09.06.2020 г. Посочено е, макар и по повод сигнал на инж. Александър Димитров (съдебен служител в Апелативен съд-София), че искане за индексиране на заплатите на тези служители е неоснователно, тъй като става въпрос за съкратени щатни бройки от щата на администрацията на ВКС и разкрити в щата на администрацията на Апелативен съд-София, което води до извод, че трудовите правоотношения на тези служители с ВКС са прекратени, което не ги прави „прехвърлени“ в Апелативен съд-София по смисъла на параграф 1 от ПЗР на ППКДАС, касаещ прехвърляне на съдебни служители вследствие създадени през 2016 година нови длъжности в съдилищата на страната във връзка с промени в Класификатора на длъжностите в администрацията и е само за заварени служители в самия съд. В мотивите на решението е посочено още, че Съдийската колегия не е възразила съдебните служители, отговарящи за съдебното имущество, да бъдат назначени в Апелативен съд - София със запазване размера на трудовите им възнаграждения именно като се е позовала на посочения параграф 1 от ПЗР на ППКДАС, но е пояснила, че индексирането на прехвърлените служители следва да се извърши след изравняването на заплатите им с тези длъжности за съответното ниво, в случая апелативно или първа група по Класификатора за администрацията в съдилищата. Пояснено е, че съдебните служители са назначени в Апелативен съд-София, но те не са заварени, тъй като са съкратени от щата на ВКС и с Решението на КСА - СК от 04.06.2020 г. е предложено на СК на ВСС да бъде дадено съгласие за назначаването на съкратените във ВКС служители на новоразкритите в Апелативен съд-София щатни бройки, запазвайки възнагражденията си. Ето защо счита, че в резултат на описаните решения,

между ищцата и Апелативен съд-София е възникнало валидно трудово правно отношение, на основание чл.123, ал.1, т.7 от КТ, по което Апелативен съд - София е поел всички задължения на работодател произтичащи от трудовия договор с ВКС, включително и задължението да изплаща уговореното към момента трудово възнаграждение, което е изпълнявано добросъвестно. Намира, че е актуализирал трудовото възнаграждение на ищцата, съобразно своите правомощия и при съобразяване решенията на СК към ВСС , в това число и за актуализиране на приложимия спрямо съдебните служители Класификатор. Ищцата е получавала максимално определеното ѝ за длъжността и за предвиденото работно време възнаграждение, като при всяко актуализиране на Класификатора досежно възнагражденията на служителите, е било актуализирано и нейното възнаграждение. Твърдението, че ответникът е следвало на „индексира“ възнаграждението на ищцата, съобразно колона 5 и колона 6 от Класификатора, приложими за служители на ВКС, не намира опора в представените по делото доказателства и цитираните в исковата молба нормативни актове. Ето защо счита че исковете следва да бъдат отхвърлени.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 128, т.2 КТ,

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест както следва:

УКАЗВА на ищеца, че следва да докаже, че през процесния период е бил в трудово правоотношение с ответника; че е престирил труд, съобразно уговореното между страните по трудовото правоотношение; че при извършеното на 15.07.2020 г. прехвърляне на всички служители по трудови договори в отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата — гр. София“, работещи по трудови правоотношения с Върховен касационен съд, в Апелативен съд — София, въз основа на Решение на Пленума на ВСС от 30.04.2020 г., с което е отнето стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н Триадница, бул. Витоша № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ — Триадница, кв. 253, заедно с построената в него административна сграда — съдебна палата, от председателя на Върховен касационен съд, и стопанисването е възложено на председателя на Апелативен съд — София, е налице запазване на трудовото правоотношение във вида, в който е бил преди това прехвърляне с произтичащите от това последици, включително в частта касаеща трудовото възнаграждение, включително и право на индексация на трудовото възнаграждение на ищеца в диапазона по колона 5 и 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

УКАЗВА на ответника, че при установяване на горните факти следва е да докаже заплащането на трудовото възнаграждение, както и обстоятелствата изключващи или намаляващи задълженията му в претендирания с исковата молба размер, включително възраженията си, че при извършеното прехвърляне на всички служители по трудови договори в отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата — гр. София“, работещи

по трудови правоотношения с Върховен касационен съд, в Апелативен съд — София, въз основа на Решение на Пленума на ВСС от 30.04.2020 г., с което е отнето стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н Триадица, бул. Витоша № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - Триадица, кв. 253, заедно с построената в него административна сграда — съдебна палата, от председателя на Върховен касационен съд, и стопанисването е възложено на председателя на Апелативен съд — София, трудовото правоотношение между ищеца и Върховен касационен съд е прекратено и на негово място е възникнало ново правоотношение между ищеца и Апелативен съд — София, което изключва възможността за индексирание възнаграждението на ищеца в диапазона по колона 5 и 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба и отговора въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 400 лева, платими от бюджета на съда на основание чл. 83, ал.3 ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Б. В., ТЕЛ: ..., която да се уведоми за изготвяне на експертизата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, заверено копие от протокол № 10/17.07.2020 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към ВСС.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в

срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____