

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. София, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети декември през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лилия М. Руневска

като разгледа докладваното от Лилия М. Руневска Търговско дело №
20211800900223 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Постъпила е жалба от „Ф.Х.“ АД срещу отказ № 20211030181213/02.11.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, издаден по заявление с вх. № 20211030181213/30.10.2021 г. на С.Д.И. – председател и изпълнителен директор на СД на „Ф.Х.“ АД, за вписване в ТР по партидата на дружеството на промени във вписани обстоятелства, а именно заличаване на Диана Валентинова Лазарова като член на СД и вписване на Д.С.Д. като член на СД, както и вписване на нов мандат на СД – до 14.10.2026 г. Иска се отмяна на постановения отказ и даване на указания към длъжностното лице по регистрацията да извърши вписване на заявените промени.

В постъпилия от АВп отговор по жалбата са изложени доводи за неоснователност на жалбата по изложените и от длъжностното лице по регистрацията съображения.

Съдът след преценка на доказателства по делото и доводите на страните намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество – основателна, съответно следва да бъде уважена. Съображенията на съда са следните:

Със заявление по обр. А5 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТР и РЮЛНЦ с вх. № 20211030181213/30.10.2021 г. са заявени за вписване в ТР по партидата на дружеството промени във вписани обстоятелства, а именно заличаване на Д.В.Л. като член на СД и вписване на Д.С.Д. като член на СД, както и вписване на нов мандат на СД – до 14.10.2026 г.

Видно от съдържащите се по делото материали, а същото се установява и при служебно извършена от съда справка в ТР по партидата на дружеството, седалището на

търговското дружество е в гр. Сливница, а ОС е проведено в гр. П. /след надлежно обявяване на поканата за свикване на ОС и отбелязване в нея, че ОС ще се проведе именно в гр. Перник/.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ да извърши вписване, приемайки, че е налице нарушение на императивна правна норма при свикването и провеждането на ОС, а именно чл. 222, ал. 1 ТЗ, според който ОС на дружеството се провежда в седалището на дружеството, освен ако в устава е предвидено друго място на територията на РБ, доколкото в случая в устава на дружеството – чл. 32, ал. 1, не е предвидено друго място за провеждане на ОС.

Постановеният отказ е неправилен.

На първо място неправилен е изводът на длъжностното лице по регистрацията, че нормата на чл. 222, ал. 1 ТЗ е императивна. /в тази връзка е основателно изложеното в жалбата/. По дефиниция /според общата теория на правото/ императивните правни норми са тези, които ясно, точно и категорично очертават правното поведение на своите адресати и заедно с това съдържат категорично изискване те да следват предписаното поведение, без да могат да се отклоняват от онова, което се съдържа в правната норма, а диспозитивните правни норми са тези, които влизат в действие само тогава и дотолкова, когато и доколкото правните субекти не са предвидили нещо различно от онова, което визират тези правни норми. Т. е. диспозитивните правни норми по дефиниция съдържат възможност субектите на правото да се отклонят от визираното в тях. И след като нормата на чл. 222, ал. 1 ТЗ предвижда възможност за отклонение от правилото, а именно предвижда, че ОС се провежда в седалището на дружеството **освен ако в устава е предвидено друго място на територията на РБ**, то тази норма по дефиниция е диспозитивна. А след като нормата е диспозитивна, длъжностното лице по регистрацията не дължи преценка относно законосъобразността на свикването и провеждането на ОС от гледна точка на мястото му на провеждане, тъй като целта на законовата уредба относно това място на провеждане на ОС е единствено да се улеснят акционерите при упражняването на правото им да участват в ОС /като присъстват на него и гласуват при вземането на решения/. Ето защо само формалното нарушаване на правилото на чл. 222, ал. 1 ТЗ не представлява порок, налагащ извод за наличие на основания за отказ да се извърши вписване на заявените промени във вписани обстоятелства. Следва в тази връзка да се има предвид, че всеки от акционерите разполага с възможността - в случай, че претендира, че правото му да участва в ОС е било нарушено поради провеждането му в място, различно от предвиденото според закона или устава - да защити правото си, предявявайки иск за отмяна на взетите от ОС решения. Съответно при уважаване на такъв иск законът /ЗТРРЮЛНЦ/ предвижда заличаване на извършеното вписване. За пълнота на изложението – в конкретния случай срокът за предявяване на такъв иск е 14-дневен от деня на провеждането на ОС /съгласно чл. 74, ал. 2 ТЗ, доколкото всички акционери са били редовно поканени, за което съображения ще се изложат по-долу/ и към момента този срок е изтекъл, но иск по чл. 74 ТЗ не е предявен пред надлежния съд, а именно СОС /факт, служебно известен на настоящия съдия-докладчик/. Дори обаче такъв иск да е предявен пред ненадлежен съд /и съответно да предстои изпращането му по подсъдност/ или някой от акционерите да претендира, че не е бил редовно поканен за ОС и съответно за него срокът за предявяване на иск по чл. 74 следва да е тримесечен от деня на

провеждането на ОС /който срок към момента не е изтекъл/, т. е. дори към момента все още да е налице процесуална възможност за развитие на съдебен спор относно законосъобразността на взетите от ОС решения поради провеждането му в място, различно от предвиденото според закона или устава, това не променя горните изводи. Право на всеки акционер е да прецени дали да инициира или не съдебна процедура за защита на евентуално нарушеното си право, искайки отмяна на взетите от ОС решения. След като това право зависи от неговата воля и не е упражнено в законово-установения срок, т. е. е преклудирано, или все още е налице възможност за упражняването му и законът е предвидил в случай на това упражняване какви са последиците по отношение на извършеното вписване, отказът на длъжностното лице да извърши вписване на заявените промени при конкретните факти е незаконосъобразен, тъй като /при липса на нарушение на императивни законови правила/ длъжностното лице, постановявайки отказ, излиза извън пределите на търсеното от заявителя съдействие, което именно е целта и функцията на всяко охранително производство, каквото безспорно е и регистърното производство по ЗТРРЮЛНЦ.

Дори да не бъде възприета горната теза, а да се приеме, че длъжностното лице по регистрацията дължи преценка относно законосъобразността на свикването и провеждането на ОС от гледна точка на мястото му на провеждане, то тази преценка, както вече се посочи, би следвало да се основава не на това дали е налице формално нарушаване на правилото на чл. 222, ал. 1 ТЗ, а на това дали в резултат на допуснатото нарушение са накърнени правата на акционерите /като тази преценка се прави във всеки конкретен случай в зависимост от обстоятелствата/. В случая не е налице такова накърняване /в тази връзка също е основателно изложеното в жалбата/, тъй като, видно от материалите по делото, ОС е свикано и проведено при съобразяване с правилата на ТЗ и на устава – свикано е с покана, имаща необходимото съдържание, като в нея изрично е посочено, че мястото на провеждане е в гр. Перник, поканата е обявена в ТР, като е спазен срокът за обявяването ѝ по чл. 223, ал. 5 ТЗ, спазени са и изискванията на чл. 224 ТЗ, гарантиращи правото на сведения. След като са спазени тези правила, акционерите по никакъв начин не са били възпрепятствани в упражняването на правото си да участват в ОС, съответно и от тази гледна точка не е налице основание за отказ да се извърши вписване на заявените за вписване промени във вписани обстоятелства на основанието, прието от длъжностното лице по регистрацията /а за пълнота на изложението следва да се отбележи, че са спазени и останалите правила, обуславящи законосъобразното провеждане на ОС – то е свикано от компетентен орган, съставен е списък на присъстващите акционери, спазени са формалностите по регистрацията за участие, ОС е проведено при наличие на необходимия кворум, приети са решения от компетентността на ОС, решенията са взети с единодушие от представените акции, съставен е надлежен протокол за проведеното ОС/.

С оглед изложеното постановеният отказ следва да бъде отменен и следва да се дадат задължителни указания за извършване на вписване на заявените за вписване промени във вписани обстоятелства по партидата на дружеството.

С оглед изхода на делото искането на АВп за присъждане на разноски за

юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20211030181213/02.11.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, издаден по заявление с вх. № 20211030181213/30.10.2021 г. на С.Д.И. – председател и изпълнителен директор на СД на „Ф.Х.“ АД с ЕИК, за вписване в ТР по партидата на дружеството на промени във вписани обстоятелства, а именно заличаване на Д.В.Л. като член на СД и вписване на Димитър С.Д. като член на СД, както и вписване на нов мандат на СД – до 14.10.2026 г.

УКАЗВА на Агенция по вписванията да извърши вписване в ТР по партидата на „Ф.Х.“ АД с ЕИК на заявените със заявление с вх. № 20211030181213/30.10.2021 г. на С.Д.И. – председател и изпълнителен директор на СД на „Ф.Х.“ АД, промени във вписани обстоятелства, а именно заличаване на Д.В.Л. като член на СД и вписване на Д.С.Д. като член на СД, както и вписване на нов мандат на СД – до 14.10.2026 г.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред Софийски апелативен съд.

След влизане в сила на решението заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____